

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010524  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010524.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c/, odsek 5, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 15.11.2023, takto

### r o z h o d o l i :

Obžalovaný :

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. C. G., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je v i n n ý , ž e

1/ od presne nezistenej doby začiatku roka 2022 až do poobedňajších hodín dňa 17.05.2023 si kúpou od doposiaľ nestotožnených zdrojov v Banskej Bystrici, v Bratislave, ako aj na iných doposiaľ nezistených miestach zadovážoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) jednak pre svoju osobnú spotrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie koncovým užívateľom psychotropných látok najmä v okresoch Žiar nad Hronom a Žarnovica, keď

- od mesiaca jún roku 2022 až do dňa 12.04.2023 na rôznych miestach v meste Žarnovica v priemere najmenej 2-krát mesačne predával psychotropnú látku metamfetamín ("pervitín") v celkovom množstve zodpovedajúcom 10 bežným užívateľským dávkam drogy za sumu 100 Eur konzumentovi H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XX, G. – G., okr. F.,

- od mesiaca február roku 2023 až do 15.05.2023 na rôznych miestach v meste Žarnovica a jeho blízkom okolí v priemere 2 až 4-krát mesačne predával psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) v množstve zodpovedajúcom minimálne 1 bežnej užívateľskej dávke drogy za sumu 10 Eur konzumentovi H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, F.

- v polovici mesiaca marec roku 2023 v Tlmačoch, okr. Levice a dňa 17.05.2023 v poobedňajších hodinách v Banskej Bystrici v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 346, ev. č. K. jednorázovo a bezodplatne poskytol psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) v obidvoch prípadoch v množstve zodpovedajúcom jednej bežnej užívateľskej dávke drogy konzumentovi C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, okr. L.,

- od presne nezistenej doby začiatku roka 2022 do mesiaca máj roku 2022 v meste Žiar nad Hronom a v meste Nová Baňa v nepravidelných intervaloch – celkovo 4-krát poskytol psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) v množstve zodpovedajúcom 1 bežnej užívateľskej dávke drogy konzumentovi

M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, okr. L. a s odstupom času v období od mesiaca marec roku 2023 až do 17.05.2023 mu v Žiari nad Hronom a iných miestach v okrese Levice v priemere 1 až 2-krát mesačne poskytoval psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) v množstve zodpovedajúcom 1 bežnej užívateľskej dávke drogy, naposledy dňa 17.05.2023 v poobedňajších hodinách v Banskej Bystrici v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 346, ev. č. K., pričom psychotropnú látku metamfetamín („pervitín“) konzumentovi M. I. poskytoval prevažne ako formou odplaty za pôžičku finančnej hotovosti z minulosti,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol v minulosti právoplatne odsúdený v súvislosti s neoprávneným obchodovaním psychotropnej látky metamfetamín („pervitín“) rozsudkom justičného orgánu Rakúskej republiky Landesgericht Korneuburg sp. zn. 512 HV 30/2021 zo dňa 27.05.2021 (právoplatným dňa 01.06.2021) za trestný čin (zločin) obchodovania s návykovými látkami podľa § 28a ods. 1 zákona o omamných látkach Rakúskej republiky („SMG“) na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 (troch) rokov,

2/ dňa 17.05.2023 o 16:21 hod. na ceste I/76 pred obcou G. D. za výjazdom na diaľnicu R1 v smere jazdy Nová Baňa – Hronský Beňadik v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 346, ev. č. K., ktoré viedla C. E. a v ktorom bol ako spolujazdec prítomný M. I., pri sebe neoprávnenne prechovával plastovú striekačku s obsahom kryštalickej látky bielej farby o hmotnosti 2,115 g identifikovanej ako metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu (MSM) s obsahom absolútneho metamfetamínu stanoveným na 72,7 % hmotnostných, ktoré množstvo podľa hmotnostného kritéria zodpovedá najmenej 21 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, ďalej plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby o hmotnosti 1,688 g, identifikovanej ako metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu (MSM) s obsahom absolútneho metamfetamínu stanoveným na 71,8 % hmotnostných, ktoré množstvo podľa hmotnostného kritéria zodpovedá najmenej 16 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín – ako hlavná účinná látka pervitínu, je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- neoprávnenne si zadovážil a predal psychotropnú látku, bol za takýto čin už odsúdený, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

v bode 2/ rozsudku

- neoprávnenne prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1/ rozsudku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c/, odsek 5, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona,

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 odsek 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno b/, odsek 4 Trestného zákona, § 74 odsek 1, odsek 2 veta prvá Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 13.10.2023 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 175/23/6613 zo dňa 12.10.2023 na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c/, odsek 5, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B. ako i prečítaním znaleckých posudkov podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Trestného poriadku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne samosudca postupoval podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal:

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutkov podľa obžaloby - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c/, odsek 5, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona,  
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich

držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c/, odsek 5, odsek 6 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona,  
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal a súčasne podľa odseku 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

V súlade s § 278 odsek 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a súd mal preukázané, že obžalovaný A. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 4 záznamy, pričom v 3 prípadoch bol uznaný vinným Okresným súdom Žiar nad Hronom, a to za drogovú trestnú činnosť, zneužitie platobného prostriedku a jazdy pod vplyvom návykovej látky, avšak v súčasnej dobe sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Posledný záznam v odpise z registra trestov je rozhodnutie justičného orgánu Rakúskej republiky Landesgericht Korneuburg sp. zn. 512 HV 30/2021 zo dňa 27.05.2021, právoplatným dňa 01.06.2021 za zločin obchodovania s návykovými látkami podľa § 28a odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 5 Spolkového zákona o omamných a psychotropných látkach a prekurzoroch drog na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov. Podľa lustrácie evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát postihnutý za spáchanie priestupkov na úseku dopravy. Súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Súd neprihliadol na obhajobou navrhovanú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), nakoľko podľa názoru súdu k prihliadnutiu k tejto poľahčujúcej okolnosti môže dôjsť iba v tom prípade, ak by obžalovaný uviedol také údaje a také informácie, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach trestného činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní (najmä ak sa jedná o drogovú trestnú činnosť), poprípade aktívna účasť obžalovaného na iných dôkazných údajoch, než je len jeho výsluch a priznanie viny v konaní pred súdom. Taká súčinnosť musí byť poskytnutá už orgánom prípravného konania. Avšak v tomto konaní obžalovaný v rámci celého prípravného konania nevypovedal a až v konaní pred súdom sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti priznal, túto úprimne oľutoval a požiadal v zmysle § 255 odsek 3 Trestného poriadku o uzavretie dohody o vine a treste. Prokurátor však tento jeho návrh na konanie o dohode o vine a treste neakceptoval. Podľa presvedčenia súdu, ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno označené ustanovenie „per analogiam“ a pri použití argumentu „a minori ad maiora“ použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Ako vyplýva zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016, dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia

trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obvinenému (obžalovanému) vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obžalovaný získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú nakoniec nemusí uzavrieť a vec sa vráti do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní, v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 odsek 5 a odsek 8 Trestného poriadku, čiže neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu. Je namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Súd pritom zdôrazňuje, že obžalovaný vyjadril záujem konať o dohode o vine a treste v zmysle § 255 odsek 3 Trestného poriadku, ktorý však nebol prokurátorom akceptovaný. Základná trestná sadzba uvedená v § 172 odsek 6 Trestného zákona (teda prísnejšieho z posudzovaných trestných činov) predstavuje výmeru 10 rokov (t.j. 120 mesiacov) až 15 rokov. Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden ja zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami (§ 41 odsek 2 Trestného zákona), zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, teda v tomto prípade predstavuje horná hranica trestnej sadzby výmeru 16 rokov a 8 mesiacov. V prípade postupu podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona by spodná hranica trestnej sadzby (zníženie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu) pri posudzovanom trestnom čine predstavovala výmeru 6 rokov a 8 mesiacov. Súd je toho názoru, keďže obžalovaný v konaní pred súdom uznal svoju vinu bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť použitia mimoriadneho zníženia trestu je tu ešte dôvodnejšia. Po vyhodnotení osoby páchatel'a ako aj okolností prípadu, najmä spôsobu spáchania činu a následku dospel súd k záveru, že na jeho prevýchovu bude i mimoriadne znížený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov dostatočný a primeraný. Takto uložený mimoriadne znížený trest odňatia slobody podľa názoru súdu plne zodpovedá zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mal by byť postačujúci z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej obdobnej trestnej činnosti obžalovaným v budúcnosti.

Ako vyplynulo z výsledkov znaleckého posudku číslo 071/2023 vypracovaného znalkyňou B. H. L. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od látok so stimulujúcim účinkom (pervitín) a kanabinoïdov (marihuana) v klinicky rozvinutom štádiu, ktorá sa prejavuje zmenou tolerancie a stratou kontroly. Súd preto v súlade s odporúčaním znalkyne z odvetvia psychiatrie a s poukazom na § 73 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovanému uložil popri treste aj ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré potrvá, kým to bude vyžadovať jeho účel. Trest odňatia slobody v spojitosti s ochranným opatrením podľa súdu dostatočne naplní tak prevýchovný ako i represívny účel trestu. Uložený trest súd považuje za zodpovedajúci aj hľadisku preventívneho pôsobenia, ako i z pohľadu generálnej prevencie t.j. zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatel'om.

Pri rozhodovaní o zaradení obžalovaného do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody súd zohľadnil ustanovenie § 48 odsek 4 Trestného zákona, v zmysle ktorého súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Aj v tomto smere súd poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti s tým, že náprava obžalovaného ako osoby, ktorá doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody, bude podľa názoru súdu podstatne lepšie zaručená v ústave so stredným stupňom stráženia, než v ústave s maximálnym stupňom stráženia, kde by mal byť inak obžalovaný zaradený ako páchatel' obzvlášť závažného zločinu.

Súd obžalovanému obligatórne uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, keďže ochranný dohľad uloží súd vždy páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku k sp. zn. 1 T 37/2023. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.