

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24PP/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010880
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010880.1

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom Mgr. Jozefom Chovanom na verejnom zasadnutí v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany dňa 16.11.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona sa

z a m i e t a

návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/123/2016 zo dňa 07.10.2016 a o vykonaní ktorého bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/123/2016 zo dňa 21.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/34/2020 zo dňa 14.04.2020.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 11.08.2023 odsúdený navrhol, aby ho súd podmienenečne prepustil z výkonu uvedeného trestu odňatia slobody. Odsúdený svoj návrh odôvodnil tak, že skutok veľmi ľutuje, jeho postoj voči svojmu konaniu je kritický, vie, že tým stratil všetko, prišiel o svoje ťažko zarobené peniaze a svoju prácu, najviac ho mrzí, že tým trpí jeho 13-ročný syn, po prepustení chce žiť znova ako pred nástupom do výkonu trestu, pracovať opäť vo firme v Berlíne, kde bude aj bývať, u predchádzajúceho zamestnávateľa, ktorý mu aj počas výkonu trestu finančne pomáhal a s ktorým je v písomnom kontakte.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Odsúdený počas svojho výsluchu uviedol, že sa hanbí za svoj skutok, stalo sa to v roku 2015 v Detve, vtedy pracoval ako pomocná sila pre súkromného podnikateľa, mal peniaze, pozná deti, na ktorých mal spáchať skutok, aj ich rodičov, oni mu ukradli peniaze, mal vtedy dosť vypité, nikdy predtým lúpež nespáchal, pošpinilo to jeho meno, to tie deti okradli jeho, klamali, len aby mu ublížili, chcel sa s nimi dohodnúť, len aby mu vrátili peniaze, nie je pravda, čo je uvedené v opise skutku, že má záujem o to, aby bolo očistené jeho meno, ako aj o to, aby mohol viesť riadny život, neberie drogy a už ani nepije, sloboda má pre neho väčšiu cenu, je poslednýkrát vo výkone trestu, aj keď sa bude zdržiavať v zahraničí, je schopný dostavovať sa na probačný dohľad, nestihol sa rozlúčiť s mamou, chcel by pomôcť sestram a postarať sa o hrob mame, všetko to ľutuje.

Z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu vyplýva, že dňa 25.10.2019 bol predvedený do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, dňa 09.12.2019 nastúpil v tomto ústave výkon trestu, bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v rámci vnútornej diferenciacie

bol zaradený v diferenciačnej skupine „B“, na prostredie sa adaptoval pomalšie, pretože nezvládal záťažové situácie, výchovným pôsobením väzenského personálu nastali v dodržiavaní právnych noriem a predpisov pozitívne zmeny so zameraním na sebakontrolu a sebaovládanie, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok a časový režim dňa, plnil a rešpektoval príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu, v osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval a mal ich osvojené, pomocou edukácie zameranej na resocializáciu a odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti bolo formované správanie a hodnotová orientácia v súlade s právnymi prepismi, k spáchanej trestnej činnosti verbalizoval kritický postoj, uvedomoval si následky svojho konania, v čase osobného voľna sledoval televízne programy, počúval rozhlasové vysielanie, čítal dostupnú literatúru, hral spoločenské hry, individuálne sa venoval posilňovaniu v ústavnej posilňovni, v rámci kultúrno-osvetovej činnosti organizovanej na ubytovni sa zúčastňoval prednášok, kvízov a športových súťaží, pracovne bol zaradený od 15.01.2020 do 04.02.2022 na pracovisku s dozorom v ústave „Elektrorecycling - odsúdení“, dosahované pracovné výsledky, morálka a správanie boli na požadovanej úrovni, pracoval samostatne a zodpovedne, pravidlá vyplývajúce z bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval v plnom rozsahu, pracovné zručnosti a návyky mal dostatočne osvojené, v rámci voľného času sa zapájal do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti, ktoré súviseli s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený, kontakt udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a balíkov s bývalou družkou, synom a súrodencami, so svojou matkou sa nekontaktoval, neprejavil záujem o vykonanie kontaktnej nárokovej návštevy ani videonávštevy, v tomto ústave bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, že dňa 01.02.2022 mu bol na základe vlastnej žiadosti zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody a bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, dňa 01.03.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, po absolvovaní nástupnej izby bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia prebehla s menšími problémami, správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, avšak v elektronickej karte je zaznamenaný jeden negatívny poznatok, kedy nenastúpil na večerný odber stravy, pokyny a nariadenia personálu ústavu sa snažil plniť, autoritu rešpektoval, k trestnej činnosti verbalizoval nekritický postoj, vo voľnom čase sledoval televízne programy, počúval rozhlasové vysielanie a hrával spoločenské hry, pracovne zaradený nebol, kontakt udržiaval aj naďalej so svojou družkou, synom a sestrami prostredníctvom občasnej korešpondencie, v tomto ústave nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný, že do ÚVTOSM Sučany bol premiestnený dňa 20.04.2022 na základe vlastnej žiadosti, po absolvovaní nástupnej izby bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov, v elektronickej karte sa nachádza jeden negatívny poznatok za verbálny konflikt so spoluodsúdeným, inak je správanie na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia personálu ústavu plní, autoritu rešpektuje, o zverené výstrojné súčiastky sa stará zodpovedne a doposiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu, pri kontrolách zameraných na udržiavanie poriadku neboli zaznamenané žiadne nedostatky, prostredníctvom prednášok a besied je zvyšované právne a morálne povedomie, k spáchanej trestnej činnosti verbalizuje nekritický postoj, že voľný čas trávi prevažne čítaním dostupnej literatúry, hraním spoločenských hier, sledovaním televízie a vychádzkami, do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája nepravidelne, so svojou výchovnou skupinou sa zúčastňuje na interakčných a organizačných komunitných stretnutiach na oddiele, kde patrí medzi priemerných odsúdených, dňa 06.04.2023 prejavil záujem o zaradenie do akvaristického krúžku, kde patrí medzi aktívnych členov, aktuálne nie je pracovne zaradený z organizačných dôvodov, predtým bol pracovne zaradený od 27.04.2022 do 11.10.2022 na pracovisku s dohľadom v ústave „Drevo-ústav“, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nedostatočných osobnostných predpokladov, neovládal technologické postupy pri výrobe nábytku, zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných na čistiace a upratovacie práce priestorov ústavu a pridelených rajónov, za ktoré má viacero kladných poznatkov, za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti bol dvakrát disciplinárne odmenený, že vyrastal v úplnej rodine, otec aj matka sú nebohí, je slobodný, aktuálne bez partnerského vzťahu, z predchádzajúceho vzťahu s družkou B. D. má jedného syna C., má ukončenú špeciálnu základnú školu, v ďalšom štúdiu nepokračoval, pred nástupom do výkonu trestu pracoval v záhradníctve v Nemecku, aj naďalej udržiava nepravidelný kontakt prostredníctvom korešpondencie a telefonovania so svojou bývalou družkou, synom a sestrami, doposiaľ neprejavil záujem o vykonanie kontaktnej nárokovej návštevy, vzťah v rodine hodnotí ako normálny, po výkone trestu sa plánuje vrátiť do Nemecka, že doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený za aktívny prístup k činnostiam pre všeobecný rozvoj osobnosti, disciplinárne potrestaný nebol, len čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania, avšak v bode aktivity vo voľnom čase

ich plní, diagnostickým nástrojom hodnotenia rizika recidívy určeným generálnym riaditeľom zboru bola stanovená resocializačná prognóza ako nepriaznivá s vysokým rizikom recidívy, čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa naň s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta, ktorý je prílohou uvedeného hodnotenia, vyplýva, že odsúdený od 16.10.2019 vykonáva tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/111/2017, pričom tento trest vykonal dňa 16.10.2023, a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/123/2016, pričom predpokladaný koniec výkonu tohto trestu je dňa 16.10.2024, a to s minimálnym stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/123/2016 zo dňa 07.10.2016 vyplýva, že bol zrušený výrok o vine rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/115/2015 a odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho prečinu krádeže spáchaného 6 čiastkovými útokmi, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/115/2015 zo dňa 13.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/65/2016 zo dňa 08.09.2016 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania 2 prečinov krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby na 1 rok.

Z uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/123/2016 zo dňa 21.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/34/2020 zo dňa 14.04.2020 vyplýva, že bolo rozhodnuté, že uložený trest odňatia slobody sa vykoná.

K týmto odsúdeniam odsúdený uviedol, že sudkyňa mu to premenila na základe domnienky, že to mohol spáchať, išlo o pivo, chcel ho zaplatiť, dostal pokutu, zistili, že pracuje, tak dostal podmienku, nezaplatil len to pivo, ostatné zaplatil, ale nepresvedčil ju, vtedy mu aj policajti rozbili telefón, mrzí ho to, navýšilo mu to trest, aj pre toto je sklamaný.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/111/2017 zo dňa 09.12.2019 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo opätovného spáchania zločinu - zločinu lúpeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/138/2020 zo dňa 10.12.2020 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty a prečinu krádeže a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s prihliadnutím na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/111/2017.

K týmto odsúdeniam odsúdený uviedol, že za svoj život mal veľa kariet, rozprával sa ohľadom toho aj s policajtom, jediné, čoho sa dopustil, bolo to, že mal debetné karty, účty mal vždy na svoje meno, toto nikdy neurobil, nevie vyrobiť kartu, boli mu odcudzené doklady, má veľa záznamov, ktoré nespáchal, chce očistiť svoje meno, nedá sa to zrušiť, bolo to robené v jeho neprítomnosti.

Z odpisu registra trestov, výpisu z evidencie generálnej prokuratúry a výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody tretíkrát a opakovane pácha, predovšetkým majetkovú, protiprávnu činnosť, a to na území Slovenskej aj Českej republiky, pričom v registri trestov má 14 záznamov, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/36/2007 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/50/2007 spáchal trestné činy, za ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/150/2008 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/55/2011, že po výkone trestu odňatia slobody, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/150/2008, spáchal v tejto istej skúšobnej dobe ďalšie trestné činy, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/9/2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/57/2010, že krátko po skončení skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu predchádzajúcich trestov odňatia slobody pokračoval v páchaní ďalších trestných činov, za ktoré bol podmiennečne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/115/2015 v spojení s trestným

rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/123/2016, ktorým bol uložený trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/115/2015 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/33/2016, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Plzeň-město sp. zn. 3T/39/2017, že v skúšobnej dobe všetkých týchto troch odsúdení spáchal dňa 08.05.2017 priestupok proti majetku a ďalšie trestné činy, za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/111/2017 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/138/2020, ktorým bol uložený trest odňatia slobody, ktorý vykonal pred trestom, ktorý v súčasnosti vykonáva, ako aj rozhodnutím Obvodného súdu Praha 3 sp. zn. 3T/39/2017.

Prokurátor v konečnom návrhu navrhol návrh na podmiennečné prepustenie zamietnuť a uviedol, že hoci formálne podmienky na podmiennečné prepustenie sú u odsúdeného splnené, nie sú u neho splnené materiálne podmienky, predovšetkým ťažko očakávať, že by viedol riadny život v budúcnosti, je absolútne nekritický k trestnej činnosti, ktorú páchal a ktorá bola majetkovej aj násilnej povahy, túto trestnú činnosť jednak priznáva, jednak popiera, a to aj pri právoplatne skončených trestných konaniach, jeho spôsob života a charakter spáchaných skutkov neďávajú záruku, že bude viesť riadny život.

Odsúdený v konečnom návrhu uviedol, že to nie je tak, že by nemal kritický postoj k svojej trestnej činnosti, skutky priznal, oľutoval, ani sudcovia vo Zvolene, ani zákonný sudca v tejto veci, ani pán prokurátor neboli pri tom, oni uviedli, že ho dostanú na 12 rokov do basy, systém nahral jeho nepriateľom, že chce pracovať, zamestnávateľ mu verí, pozná ho, v minulosti páchal trestnú činnosť, avšak nie je všetko tak, ako to vyzerá, aj v práci sú s ním spokojní, teraz by tiež určite šiel do roboty, nemá záujem o drogy, trestnú činnosť, nepripustil by to už, chce byť len so svojim synom a pracovať, obľúbil si túto prácu, že aj za rok tam bude, očistí svoje meno, že bol nevinný, je zúfalý, je to zbytočné, zničili mu život, ešte sú na to aj hrdí, preto znenávidel Detvu, nechce sa tam vrátiť, aj vlastná rodina ho obvinila z trestnej činnosti, chce viesť slušný a riadny život, pracovať, sám sa živiť, rodičov už má mŕtvych, je hrdý, že bude pracovať, mrzí ho pohľad súdu a prokurátora, očistí svoje meno, toto nie je on, trápi ho to, slobodu mu nikto nevráti, všetci mu vyčítajú minulosť, dokáže to, aj v Berlíne sa nevzdal, zlomilo ho, že za toto bol vo výkone trestu, bolí ho to, trápi ho to, chce očistiť svoje meno a dokázať, že je to inak, chce ísť do roboty, nikdy mu zamestnávateľ nedal toľko, koľko tento zamestnávateľ, má v zahraničí meno kvôli svojej pracovitosti, títo to všetko zničili a pošpinili ho, nie je to jednoduché, zničili mu život, v registri trestov má záznamy, ktoré neurobil, stratil všetko, má dôkazy, odtiaľto to však nedokáže, vedel, že mu nikto neuverí, len rozbil telefón, zobral štyri roky, chcel im dať svoj telefón, aby mu vrátili peniaze, vyhrážali sa mu 12 rokmi, predtým reprezentoval mesto, bol úspešný, zrazu mu chceli všetci poškodiť, niektoré veci nikdy neurobil, nie je zločinec, lúpežník, uviedli krivé výpovede, chce, aby ich súd za to potrestal, ešte sú na to aj hrdí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd skúmal, či odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, či sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a či vykonal zákonom určenú dobu uloženého trestu, pričom prihliadol aj na povahu spáchaných trestných činov a na to, v akom ústave tento trest vykonáva, a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú splnené

všetky podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z ich výkonu. Od odsúdeného predovšetkým nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený sa opakovane a dlhodobo dopúšťa trestnej a inej protiprávnej činnosti. Je teda zrejmé, že má vážny problém dodržiavať základné normy správania sa, pričom tento problém si sám neuvedomuje, a to aj vo vzťahu k trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený, no napriek tomu ju popiera. Od páchania protiprávnej činnosti ho neodradili uložené tresty, tieto zjavne nesplnili svoj účel a neviedli k jeho náprave. Protiprávnej činnosti sa dopúšťa napriek opakovaným výkonom uložených trestov odňatia slobody, opakovane v skúšobných dobách podmiennečných odsúdení, aj keď si je vedomý následkov z toho plynúcich. Nemožno teda od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu by nepokračoval v páchaní protiprávnej činnosti, a to už počas skúšobnej doby, a prípadne plnil uložené obmedzenia a povinnosti.

Súd preto návrh na podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Sťažnosť sa podáva Okresnému súdu Martin, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.