

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200999
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200999.5

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. W., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov - matky: C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, toho času N. XXX/XX, L., právne zastúpená JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Mostová 33, Ružomberok a otca - V. W., nar. XX.XX.XXXX, P. Z. XXX/XX, B., právne zastúpený: advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec V. W., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým synom A. W., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 14:30 hod., kde si otec prevezme dieťa z Materskej škôlky v L., ktorú dieťa bežne navštevuje do 18:30 hod. kedy dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky a každý párny kalendárny týždeň v čase od soboty 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., kedy si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ho aj po ukončení styku odovzdá.

V prípade, ak by dieťa nebolo prítomné v materskej škôlke v L., ktorú dieťa bežne navštevuje, tak otec si dieťa prevezme každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 14:30 hod. z miesta bydliska matky a dieťa matke odovzdať v tento deň o 18.30 hod. v mieste jej bydliska. Matka je povinná otcovi oznámiť túto zmenu, ak by táto ohľadne miesta preberania dieťaťa otcom nastala.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.04.2023 v spojení so zmenou návrhu doručenu súdu na prvom informatívnom stretnutí dňa 27.06.2023 (čl. 62) a následne s ďalšou zmenou návrhu predloženou na pojednávaní dňa 09.10.2023 (čl.72-73 a čl. 82/2) otec navrhoval, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/61/2020-124 zo dňa 20.04.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/35/2022-165 zo dňa 20.12.2022 v časti týkajúcej sa stretávania otca s maloletým synom tak, že tento bude oprávnený stretávať sa so synom každý nepárny týždeň v stredu od 14:30 hod. do štvrtku 08:00 hod. kedy si otec prevezme syna buď v predškolskom zariadení, ktoré dieťa navštevuje alebo v mieste bydliska matky a počas dňa pracovného pokoja o 09:00 hod. v mieste bydliska matky, pričom otec počas pracovného dňa umiestni dieťa do predškolského zariadenia alebo v deň pracovného pokoja dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska o 18:30 hod.. Každý kalendárny párny týždeň v piatok od 14:30 hod., kedy si otec prevezme syna z predškolského zariadenia, ktoré dieťa navštevuje alebo v mieste bydliska matky a po ukončení styku nasledujúci pondelok nepárneho kalendárneho týždňa dieťa odovzdá do predškolského zariadenia, ktoré dieťa navštevuje v pracovné dni do 08:00 hod. a v čase dňa pracovného pokoja otec maloletého po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska o 18:30 hod.. Zároveň navrhoval upraviť styk s maloletým synom aj mimo bežného stretávania, počas jarných a letných prázdnin ako aj počas Veľkonočných a Vianočných sviatkov.

2. Podaný návrh odôvodňoval zmenou pomerov, ktorá nastala v tom, že matka sa po vydaní posledného rozhodnutia vo veci, a teda rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok presťahovala spolu s maloletým synom do L., pričom dovtedy žila v obci R., ktorá obec je od bydliska obec vzdialená len 10-15 minút cesty autom. Rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok vychádzalo z menšej vzdialenosti medzi bydliskami rodičov, a preto aj rozsah jeho stretávania so synom bol upravený tomu zodpovedajúcim spôsobom. Pokiaľ sa však zmenilo bydlisko matky a maloletého dieťaťa ide o takú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu, pretože on ako otec v súčasnosti cestuje za maloletým synom 12-krát do mesiaca z B. do L., čo je približne 40 hodín cesty. Jeho vzťah s maloletým synom je nadštandardný. O syna má záujem a chce sa s týmto stretávať v priebehu celého kalendárneho roka, pričom zmena pomerov nastala aj z hľadiska veku maloletého, keďže tento mal v čase posledného konania a rozhodnutia 1 rok a v súčasnosti má už takmer X roky a je na neho ako na otca naviazaný, má s ním veľmi dobrý vzťah. Otec ako navrhovateľ tiež uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní v určenom rozsahu - 200,- Eur mesačne.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.08.2023 (čl. 66) vyplynulo, že kolízny opatrovník vykonal pohovor aj s maloletým dieťaťom dňa 23.06.2023, kde samotné dieťa sa vyjadrilo, že svojho otca volá „tato“ a má ho veľmi rado, chodí k nemu, hrajú sa, pasujú sa ako chlapi, chce u neho aj prespať a potom byť s maminkou a L. (partner matky). Má ho rád, chodí s otcom aj do škôlky. Dieťa tiež bolo ostrihané a toto uviedlo, že ho strihal „Tato“ a teší sa na neho. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplynulo, že medzi rodičmi je komunikácia narušená. Títo komunikujú len prostredníctvom sms-správ, výnimočne ak je dieťa choré, tak aj telefonicky, pričom rodičia boli zaradení dňa 28.06.2023 do priorít s odbornou metódou „prispôbenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí“, ktoré sa realizuje prostredníctvom občianskeho združenia Familiám, o. z..

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.10.2023 (čl. 82-83), na ktorom sa pokúsil o mimosúdne vyrovnanie sporov medzi rodičmi, výsledkom ktorých rozhovorov bola navrhnutá predbežná forma stretávania v nižšie uvedenom rozsahu. Z rozhovorov sudkyne s rodičmi a kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že dieťa sa s otcom chce stretávať, toto sa na stretnutia teší, avšak po jeho odovzdávaní majú nastávať na strane dieťaťa problémy v jeho správaní, kedy dieťa reaguje negatívne na matku a má tiež negatívne vyjadrovania sa voči matke, ktoré správanie dieťaťa matka pripisuje otcovi dieťaťa a jeho vplyvu na dieťa. Stretávania otca s maloletým dieťaťom mali prebiehať v nasledovnom rozsahu:

- v stredu 11.10.2023 od 14:30 hod., kde si otec prevezme dieťa z MŠ v L. do 18:30 hod. a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky,
- v sobotu 14.10.2023 od 09:00 hod. do 18.30 hod., kde si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ho aj odovzdá,
- v nedeľu 15.10.2023 od 09:00 hod. do 18:30 hod. kde si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ho aj odovzdá,
- v stredu 18.10.2023 od 14:30 hod., kde si otec prevezme dieťa z MŠ v L. do 18:30 hod. a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky,
- v sobotu 21.10.2023 od 09:00 hod. do 18.30 hod. kde si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ho aj odovzdá,
- v nedeľu 22.10.2023 od 09:00 hod. do 18:30 hod. kde si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ho aj odovzdá,
- v stredu 25.10.2023 od 14:30 hod., kde si otec prevezme dieťa z MŠ v L. do 18:30 hod. a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky.

5. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 26.10.2023 s tým, že rodičia na tomto pojednávaní sa vyjadrí k priebehom vyššie určených stretávaní ako aj k správaniu sa dieťaťa počas preberania a predovšetkým počas odovzdávania dieťaťa otcom matke.

6. Dňa 24.10.2023 právna zástupkyňa matky súdu doručila podanie (čl. 89), v ktorom uviedla, že v určitých termínoch prebiehalo stretávanie otca s maloletým, ale situácia sa nielen že nezlepšuje ale zhoršuje. Maloletý po poslednom návrate od otca dňa 21.10.2023 bol doslova nezvládnuteľný, búchal si hlavu o skriňu a dvere, vrieskal a kopal okolo seba, aj do matky, keď ho chcela vziať na ruky. Za takejto situácie matka nesúhlasí s návrhom otca na úpravu stretávania, nakoľko má obavy o ďalší zdravý vývoj syna keď u štvorročného dieťaťa takéto správanie prirodzené nie je a správa sa tak len vtedy, keď príde

od otca. Matka zároveň priložila aj videá zo správania sa dieťaťa, ktoré sú súčasťou elektronického súdneho spisu.

7. Z obsahu uvedených videí na jednej strane vyplýva, že dieťa skutočne plače a búcha nohami po zemi, tiež že stojí za dverami a odmieta s matkou komunikovať, avšak z ich obsahu na strane druhej nie je zrejmé kedy, v akom časovom horizonte po odovzdaní dieťaťa otcom sa takéto správanie dieťaťa malo prejavovať. Z výpovede matky na nariadenom pojednávaní dňa 26.10.2023 vyplynulo, že sa tak malo udiť hneď po odovzdaní, matka uviedla, že maloletý nechcel ani vystúpiť z výťahu a keď vstúpil dnu začal si búchať hlavu, nechcel sa vyzuť, nemohla sa ho ani chytiť. Posledne pri odovzdávaní keď ju videl, tak sa skryl za otca, ona na neho volala, no nechcel ísť, až keď mu to otec povedal, až na jeho slovo poslúchol.

8. Dňa 26.10.2023, kedy sa konalo ďalšie pojednávanie v danej veci, kde z obsahu výpovede otca vyplynulo, že jeho stretávania s maloletým, tak ako tieto boli predbežne nastavené na pojednávaní dňa 09.10.2023, mu vyhovovali, má záujem so synom stretávať sa aj naďalej, pričom prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhoval vydanie neodkladného opatrenia ohľadne jeho stretávania sa so synom, a to v rozsahu každú stredu v čase od 14:30 hod. kedy si otec prevezme dieťa z materskej škôlky v L. do 18.30 hod. a odovzdá dieťa matke v mieste bydliska matky a každý druhý víkend od soboty 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. (čl. 97/1,2). Matka na tomto pojednávaní ohľadne reakcií dieťaťa vypovedala tak ako je uvedené vyššie, a teda tvrdila, že syn sa nevhodne správa hneď po prebratí od otca, bol tam plač, búchanie hlavy, to bolo hodinu a pol skoro, nemohla sa ho ani dotknúť. Otec uviedol, že vzdor u dieťaťa zachytil aj on, a to pri obliekaní, keď mal ísť domov, ale to už prestalo, už vie, že ide domov a nerobí mu cirkus. Zároveň právna zástupkyňa matky v konaní navrhovala vykonať znalecké dokazovanie, za účelom zistenia vhodnej formy stretávania sa a k zisteniu príčin prečo sa dieťa takto správa pri preberaní dieťaťa matkou od otca, či je dieťa nejakým spôsobom motivované aj k tomu, aby išlo k matke alebo je negatívne ovplyvňované.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového konania, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak.

13. V prípade maloletého A. W., nar. XX.XX.XXXX mal súd osvedčený nasledovný skutkový stav:

14. Maloletý je synom otca V. W. a C. Č., ktorý pochádza z ich predtým trvajúceho partnerského vzťahu. Po rozchode rodičov bol upravený rozsah stretávania sa otca s maloletým synom rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/35/2022-165 zo dňa 20.12.2022 (čl. 8-14). V tej dobe matka spolu s maloletým dieťaťom žili v R. a otec v B., a teda vzdialenosť medzi bydliskami obidvoch rodičov bola minimálna a teda aj rozsah stretávania upravený v rozhodnutí Krajského súdu zodpovedal tejto situácii, a teda stretávania sa otca so synom de facto každý týždeň buď v utorok, štvrtok a sobotu alebo v stredu, piatok a nedeľu v závislosti od párných a nepárných týždňov. v súčasnosti je situácia taká, že matka s maloletým synom zmenili svoje bydlisko a sú presťahovaní do mesta L., kde maloletý navštevuje aj materskú škôlku a kde vzdialenosť medzi bydliskom maloletého dieťaťa a bydliskom otca sa niekoľkonásobne zvýšila nakoľko pokiaľ táto vzdialenosť z časového hľadiska v čase posledného rozhodovania súdu predstavovala 10 minút cesty motorovým vozidlom, tak v súčasnosti sa táto vzdialenosť zmenila na cestu trvajúcu v jednom smere minimálne 55 minút. Z uvedeného je zrejmé, že zmena pomerov bola nielen osvedčená, ale táto bola zistená a táto je takto aj daná. V konaní tiež bolo nielen osvedčené, ale riadne zistené, že maloleté dieťa vo veku X rokov sa s otcom chce stretávať, toto sa na stretnutia s ním teší, stretnutia s ním neodmieta. Naopak z prejavov dieťaťa, ktoré boli súdu prezentované matkou či už formou videí, ktoré súdu zaslala ako dôkaz v tomto konaní a zároveň aj z výpovede matky mal súd preukázané (a teda nielen osvedčené), že dieťa po stretnutiach s otcom reaguje podľa názoru súdu vzdorovito voči matke, čo by podľa názoru súdu, skôr nasvedčovalo tomu, že dieťa odmieta otca

opustiť po dobe bezprostredne s ním strávenej a preto sa správa vzdorovito voči matke. Matka uvedené správanie syna pripisuje otcovmu vplyvu, ktorý ona vidí negatívne, a to aj na margo vyjadrení syna, ktorý sa údajne má vyjadrovať vulgárne vo vzťahu k jej osobe, rodine ako aj vo vzťahu k istým situáciám. Matka trvá na znaleckom dokazovaní, a teda aby znalec zistil príčinu takéhoto správania sa maloletého v jej rodinnom prostredí.

15. K zistenému skutkovému stavu (a teda nielen k osvedčenému skutkovému stavu) je potrebné tiež doplniť, že obom rodičom je v rámci využitia odborných metód na prispôsobenie sa novo vzniknutej situácií v prípade rodiny resp. dieťaťa v ohrození poskytované odborné poradenstvo cez Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, pracovisko Tvrdošín, a to cez nimi akreditovaný subjekt Familiam o. z., a to od 30.06.2023. Z poslednej správy tohto subjektu zo dňa 30.09.2023 vyplynulo, že podiel otca na výchove maloletého je za súčasného styku nie veľký a je skôr symbolický. Pri veľmi krátkych stykoch otca s dieťaťom býva zachované, či skôr akcentované, všetko neurotizujúce, čo stretnutie s druhým rodičom môže doprevádzať. Rovnako ako dospelí tak i dieťa bývajú pred zmieneným kontaktom v určitom napätí. Samotné odovzdávanie tiež nebýva vždy v duchu vzájomnej dôvery a porozumenia. Zo zmienenej tenzie sa dieťa môže spamätávať dlhšiu dobu. Určite podstatne dlhšie ako hodinu alebo dve, keďže vlastný styk s nerezidenčným rodičom takpovediac sotva začal už končí. Presnejšie povedané, ešte nedošlo ku vzájomnej adaptácii dieťaťa a dospelého v nových podmienkach a už je nutné stretnutie smerovať k záveru.

16. Podľa názoru súdu vo vyššie uvedenom bode 15. tohto odôvodnenia je v skratke povedané všetko čo sa týka aktuálnych vzťahov a existujúcich problémov v prípade tohto maloletého dieťaťa a jeho rodičov. Súd je rovnako toho názoru, že dieťa po dlhšiu dobu spracúva situáciu, ktorej ho rodičia vystavujú, a to ako situáciu v tom smere, že musí často opúšťať otca po čase, ktoré zrejme nie je zrejme postačujúci pokiaľ ide o jeho dĺžku trvania a v dôsledku toho u neho nastáva napätie ako nepríjemný emocionálny stav vyskytujúci sa v situácii konfliktu, stresu, frustrácie, ohrozenia alebo strachu, ktoré jedinca buď ochromuje alebo, podľa názoru súdu v prípade tohto dieťaťa, aktivizuje prejavom jeho správania k jeho odstráneniu. Za daných okolností je súd toho názoru, že stretnutia otca so synom je potrebné bezodkladne upraviť, a to minimálne v takom rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto nariadenia, a teda v rozsahu aký de facto navrhoval aj otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby u maloletého dieťaťa došlo k nasýteniu jeho potreby po otcovi. Zároveň je potrebné, aby otec využil čas, ktorý mu bol takto poskytnutý plnohodnotne, a teda aby aj on viedol dieťa k správne psychosociálnemu vývinu a určovania mu potrebných hraníc správania sa tak vo vzťahu k nemu ako aj vo vzťahu k matke maloletého a jej blízkym osobám, aby nedochádzalo ku situáciám, že dieťa nebude mať potrebu rešpektovať svojho primárneho rodiča, ktorým je podľa názoru súdu, v tomto období stále jeho matka. súd je toho názoru, že pokiaľ u dieťaťa dôjde k nasýteniu jeho emočnej potreby po otcovi tak by malo dôjsť aj k zmene správania sa dieťaťa po jeho odovzdaní matke. Samozrejme za predpokladu, že tak matka ako aj otec vytvorí vhodné podmienky na adaptáciu dieťaťa po týchto stretnutiach napríklad nejakou formou relaxácie.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa názoru súdu potrebné aj z dôvodu, že toto konanie zatiaľ nie je ukončené a vo veci bude vykonané znalecké dokazovanie na ktorom trvá matka maloletého za účelom zistenia z jej pohľadu „chybného“ správania sa maloletého syna po jeho návrate od jeho otca aj v podobe jeho odmietavého postoja a vzdorovitého správania sa voči jej osobe a údajného vulgárneho sa vyjadrovania dieťaťa.

18. Keďže v tomto štádiu konania nie je možné určiť kedy bude vydané konečné rozhodnutie v tejto veci v záujme maloletého dieťaťa za účelom úpravy jeho pomerov súd v tejto veci vydal neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením .
(§ 332 ods. 1 CSP).