

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 10C/180/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511203570  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3511203570.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B. X. B., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Kurucová, s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, proti odporcovi: D. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. E. XXX/XX, XXX XX B. X. B., právne zastúpený JUDr. Irenou Belišovou, advokátkou, so sídlom Romanova 1, 952 60 Bratislava, o zaplatenie 9.960,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 9.960,- Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 9.960,- Eur od 28.11.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 597,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 1.385,26 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 28.04.2011 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 9.960,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9.960,- Eur od 25.11.2010 do zaplatenia z titulu úplného vyrovnania za spoločne odpredanú nehnuteľnosť na základe Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18.03.2010.

Súd dňa 14.07.2011 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca podaním došlým súdu dňa 01.08.2011 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že Dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 18.03.2010 je neplatná podľa § 148 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, ich výsluchom na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k. 3C/85/2002-15 zo dňa 18.04.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2002.

Navrhovateľ dňa 18.05.2005 podal žalobu o vyporiadanie BSM. Vec bola vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn.: 6C/152/2008.

Dňa 18.03.2010 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Správy katastra v F., číslo vkladu V. XXX/XXXX zo dňa 30.04.2010.

Predmetom vypořádania boli nehnuteľnosti, hnuťelné veci a majetok a majetkové práva z podnikania odporcu. Účastníci sa dohodli, že hnuťelné veci si rozdelia, majetok a majetkové práva z podnikania zostanú odporcovi, nehnuteľnosti predajú a odporca na úplné vyrovnanie zaplatí odporcovi 9.960,- Eur ihneď po obdržaní kúpnej ceny z predaja nehnuteľností, najneskôr do 30.06.2011.

Dňa 17.05.2010 navrhovateľ vzal návrh o vypořádanie BSM späť a Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č.k. 6C/152/2008-192 zo dňa 24.05.2010 konanie zastavil.

Dňa 15.11.2010 bola uzatvorená Kúpna zmluva na prvú časť nehnuteľností. Kúpna cena vo výške 41.400,- Eur bola uhradená podľa vyjadrenia navrhovateľa dňa 23.11.2010.

Dňa 26.11.2010 bola uzatvorená Kúpna zmluva na druhú časť nehnuteľností. Kúpna cena vo výške 23.019,- Eur bola uhradená v deň podpisu Kúpnej zmluvy, t.j. 26.11.2010.

Navrhovateľ listom zo dňa 13.04.2011 vyzval odporcu na úhradu 9.960,- Eur. Odporca na výzvu nereagoval, dlh nezaplatil.

Podľa § 141 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání písomnú formu.

Podľa § 149 ods. 4 cit. zák. ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vypořádání dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vypořádání rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuťelné veci, že sa manželia vypořádali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuťelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 39 cit. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 cit. zák. ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 41a ods. 1 cit. zák. ak neplatný právny úkon má náležitosti iného právneho úkonu, ktorý je platný, možno sa naň odvolať, ak je z okolností zrejmé, že vyjadruje vôľu konajúcej osoby.

Podľa § 35 ods. 2 cit. zák. právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná sadza ECB bola v čase od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1,00 %.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Predmetom konania bolo posúdenie otázky platnosti dohody o vyporiadaní majetku manželov, ktorá bola uzatvorená po troch rokoch od uplynutia zákonnej trojročnej lehoty od právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

Súd konštatuje, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového manželstva po uplynutí trojročnej lehoty nemá v oporu v zákone, pretože nastala zákonná fikcia rozdelenia majetku v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka tak, že pokiaľ ide o hnutelné veci, manželia sa vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Na tento záver súdu nemá vplyv ani skutočnosť, že v čase uzatvorenia dohody prebiehalo na súde konanie o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov. Účastníkom konania nič nebránilo, aby si dohodu nechali schváliť súdom v rámci zmiaru. Tento právny názor súdu je podporený aj zákonnou úpravou o súdnych poplatkoch, kde zákonodarca znižuje poplatkovú povinnosť, ak sa konanie skončilo súdnym zmierom (položka 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch), teda je zrejme, že konanie má v merite veci skončiť rozsudkom resp. súdnym zmierom.

Vo vzťahu skúmania samotnej Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18.03.2010, súd zistil, že dohoda v zásade kopíruje zákonnú úpravu vyporiadania BSM, ktorá nastala po márnom uplynutí trojročnej dohody a spornou vecou zostala otázka, či odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 9.960,- Eur titulom konečného finančného vyporiadania. V rámci vykonaného dokazovania súd zistil, že manželia mali vôľu v rámci tejto písomnej dohody ukončiť medzi sebou akékoľvek spoluvlastníctvo a dohodli sa na predaji spoločných nehnuteľností a rozdelení hnutelných vecí do vylúčeného vlastníctva. Vo vzťahu k majetku a majetkovým právam z podnikania bolo dohodnuté, že zostanú v prospech odporcu. Je možné uzavrieť, že takúto dohodu je možné považovať za vyporiadanie podielové spoluvlastníctva účastníkov konania v zmysle § 141 Občianskeho zákonníka a s poukazom na § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka a súd predmetnú dohodu považuje za platnú a záväznú. Vzhľadom k tomu, že došlo k splneniu odkladacej podmienky a to, že účastníci konania predali spoločné nehnuteľnosti a bola im vyplatená celá kúpna cena dňa 26.11.2010, odporca bol následne povinný vyplatiť navrhovateľovi titulom konečného finančného vyporiadania sumu 9.960,- Eur. Keďže odporca takto nepostupoval, súd ho zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo uplatnené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase. Nakoľko splatnosť záväzku odporcu nastala až 27.11.2010, teda deň potom ako bola vyplatená celá kúpna cena za odpredané nehnuteľnosti, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania až od 28.11.2010 a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. tak, ako si ich vyčíslil jeho právny zástupca:

08.04.2011 - za prevzatie a prípravu obhajoby .....	270,54 Eur
28.04.2011 - za písomne podanie na súd (návrh).....	270,54 Eur
12.08.2011 - za písomne podanie na súd (vyjadrenie).....	270,54 Eur
07.02.2012 - za účasť na pojednávaní .....	270,54 Eur
Paušálna náhrada 3 x po 7,41 Eur.....	22,23 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,63 Eur.....	7,63 Eur
DPH (20 %).....	222,40 Eur
07.02.2012 - náhrada za stratu času 4 polhodín po 12,71 Eur.....	50,84 Eur
Súdny poplatok .....	597,50 Eur

Trovy konania spolu..... 1.982,76 Eur

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.