

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/26/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311209592
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311209592.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o nesvojprávneho M. M., nar. X.X.XXXX, bytom V. A.L. A. Q. Š. J. A., U. XXXX, zast. opatrovníkom U. U., na návrh navrhovateľa V. A. A. Q. Š. J. A., U.Q. XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zo dňa 26.9.2011 - poistnú zmluvu uzavretú medzi poisťiteľom Poisťovňou Slovenskej sporiteľne, a.s., Vienna Insurance Group, Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 35 851 023, zast. Slovenskou sporiteľňou, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a poisteným nesvojprávnym M. M., nar. X.X.XXXX, bytom V. A. A. Q. Š. J. A., U. XXXX, zastúpeným zákonným zástupcom opatrovníkom V. A. A. Q. Š. J. A., U. s hlavným predmetom poistenia životné poistenie pre prípad smrti s tým, že schvaľovaný právny úkon - poistná zmluva bude tvoriť neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 7.10.2011 navrhovateľ podal návrh na schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho. Schvaľovaným právnym úkonom bola poistná zmluva životné poistenie pre prípad smrti. Poistné mala byť realizované jednorázovo vkladom vo výške 712,40 EUR. Výplata poistného mala byť použitá na uhradenie nákladov spojených s pohrebom.

Uznesením č. konania 4P/26/2011-10 zo dňa 25.1.2012 súd ustanovil nesvojprávnemu kolízneho opatrovníka v konaní pred Okresným súdom v Čadci. Za opatrovníka ustanovil U. U.. Kolízny opatrovník na čl. 18 spisu uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti kolízneho opatrovníka. Navrhol schváliť právny úkon za nesvojprávneho.

Z pripojeného spisu P 140/00 (10Nc 652/00) mal súd preukázané, že rozsudkom č. konania 10Nc 652/00-7 zo dňa 15.6.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2000, bol M. M., nar. X.X.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka mu bol ustanovený V. A. A. O. V. Q. V. v U..

Z uznesenia Okresného súdu v Čadci č. konania 5P/116/2010-5 zo dňa 27.5.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.6.2010, mal súd preukázané, že nesvojprávnemu bola ustanovená za opatrovníčku M. M. Š., C. G. C. XXXX, sociálna pracovníčka V. A. A. O. V. Q. V. A., U. Č.. XXXX. Zároveň bola poverená v mene nesvojprávneho uskutočňovať právne úkony -uzatvárať zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb a dodatkov k zmluve a uskutočňovať všetky súvisiace právne úkony s touto zmluvou.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 26 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak za opatrovníka nemôže byť ustanovený príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súdu rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

V tomto prípade V. A. A. O. V. Q. V. A. U. je opatrovníkom nesvojprávneho.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súdu rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

V tomto prípade nesvojprávny je zastúpený zákonným zástupcom, ktorým je V. A. A. Q. Š. J. A. U.Č. a ktorého povinnosťou je aj spravovať majetok nesvojprávneho zastúpeného. V rámci správy majetku zákonný zástupca v mene nesvojprávneho zastúpeného uzavrel poisťnú zmluvu životné poistenie pre prípad smrti. Tento právny úkon nie je bežnou vecou, preto podľa § 28 Občianskeho zákonníka vyžaduje schválenie súdu.

Súd posúdil uzavretý právny úkon poisťnú zmluvu životné poistenie pre prípad smrti, ktorú dňa 26.9.2011 v mene zastúpeného uzavrel zákonný zástupca - opatrovník V. A. A. Q. Š. J. A. U.. Právny úkon uzavrel s poisťiteľom A. A., Q..A., K.. Súd dospel k záveru, že právny úkon je v záujme zastúpeného, pretože ide o zabezpečenie nesvojprávneho zastúpeného pre prípad smrti. Výplata poistného v prípade úmrtia bude použitá výhradne na zaplatenie nákladov spojených s pohrebom nesvojprávneho. Z týchto dôvodov súd právny úkon v nadväznosti na § 28 Občianskeho zákonníka schválil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.