

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 25P/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123209978
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123209978.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.X.XXXX, mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom E. X, v konaní zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcich z matky F. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. X, právne zastúpenej JUDr. Lenkou Polák Csikyovou, advokátkou so sídlom Hlavná 137, Prešov a z otca E. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. X, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby, Kpt Nálepku 1, Prešov, o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti A. B., nar. X.X.XXXX, maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. B., nar. XX.X.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/280/2022.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.10.2023 bol Okresnému súdu Prešov doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby sú rozhodol tak, že :

„ I. Matka je oprávnená sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX stretávať každý páry týždeň od piatku v čase od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod.

II. Otec je povinný mal. detí v určenom čase odovzdať matke v mieste jej bydliska a po skončení styku je povinný ich v určený čas prevziať v mieste bydliska matky.

III. Otec je povinný mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX na styk s matkou riadne pripraviť.

IV. Nariaďuje otcovi dočasne odovzdať mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky.

V. Otec je oprávnený sa s mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX stretávať každý nepárny týždeň od piatku v čase od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod.

VI. Otec je povinný mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku je povinný ju v určenom čase matke v mieste jej bydliska odovzdať.

VII. Matka je povinná mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX na styk s otcom riadne pripraviť.

VIII. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

2. Matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia z týchto dôvodov. Na Okresnom súde Prešov prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. V týchto konaniach prebieha dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania z odboru psychológia. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nie je k dnešnému dňu upravený dohodou rodičov a ani žiadnym rozhodnutím súdu. Komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená.

3. Koncom roka 2022 bol otec vzatý do väzby v dôsledku násilnej trestnej činnosti, ktorej sa dlhodobo dopúšťal voči matke. Podľa vedomostí matky bol na slobodu z následného výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený dňa 08.09.2023. Zo spoločnej domácnosti v Polome sa matka odsťahovala a od januára 2023 býva v prenajatom byte spolu so svojím priateľom v G.. Spolu s nimi v tomto byte bývala aj mal. dcéra D.. Synovia, mal. A. a mal. Dalibor odmietli opustiť domácnosť v Polome a ostali naďalej bývať v tejto domácnosti. Počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody otca bývali obaja synovia so starými rodičmi (rodičmi otca). K dňu podania návrhu bol s nimi v tejto domácnosti aj otec. Mal. A. a mal. Dalibor kontakt s matkou už rok odmietajú a to napriek tomu, že o nich javila riadny záujem. Snažila sa o telefonický, ale aj osobný kontakt, ale bezúspešne.

4. Mal. Kláudia bola po celú dobu vo faktickej starostlivosti matky. Spolu s matkou a jej priateľom bývali v prenajatom byte v G., kde má mal. Kláudia vytvorené vhodné podmienky. Vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody na strane otca, bol kontakt mal. Kláudie s otcom výrazne obmedzený. Mal. Kláudia návštevy mal. bratov v Polome odmietala, nakoľko jej bratia nadávali a vyhadzovali ju. Situácia sa výrazne zmenila v mesiaci september 2023, kedy bol otec prepustený na slobodu. Od toho času začal otec veľmi intenzívne telefonicky kontaktovať mal. D.. S otcom viedla rozhovory, s ktorými sa matke zdôveriť nechcela a začala mať tak pred matkou tajnosti.

5. Dňa 16.09.2023 mal. Kláudia išla na víkend k otcovi do obce Poloma a k matke sa mala vrátiť v nedeľu poobede a takto začala pravidelne víkendy tráviť u otca a matku žiadala, aby mohla u neho tráviť viac času ako bolo pôvodne dohodnuté. Dňa 03.10.2023 bolo matke oznámené, že Kláudia ostáva v Polome, nechce bývať v G. a do domácnosti matky sa následne nevrátila. Postupne sa začalo meniť aj správanie mal. Kláudie voči matke, ktoré sa prejavuje odvrávaním a dešpektom. Mal. Kláudia tiež začala nezodpovedne pristupovať k plneniu školských a mimoškolských povinností. V domácnosti s otcom sa mal. Kláudia nachádza bez súhlasu matky. Matka má obavy z možného násilného správania otca, ktorého sa opakovane dopúšťal. Výchovné prostredie u otca nepovažuje matka za vhodné pre starostlivosť o mal. D., pričom toto prostredie matka považuje za prostredie priamo ohrozujúce zdravý vývoj mal. Kláudie.

6. Obaja synovia sú pod výlučným vplyvom otca a jeho rodičov a rola matky je v maximálnej možnej miere potlačená. Otec matku a potrebu jej výchovného vplyvu v živote mal. A. a mal. Dalibora vôbec neuznáva a nerešpektuje. Matka považuje za neprípustné, aby bol naďalej udržiavaný stav, kedy je matka v živote synov absolútne vytesňovaná.

7. Otec naďalej pokračuje voči matke v správaní, ktorým sa snaží ju zastrašovať, ponížovať a urážať. Opakovane ju nečakane navštívil v práci, pričom v prítomnosti kolegov matky ju urážal a vulgárne jej nadával. Otec ju taktiež vyhľadáva vo večerných hodinách na verejných miestach, a to napriek tomu, že matka sa jasne vyjadrila, že o takéto stretnutia záujem nemá (z dôvodu obavy). Otec naďalej matku obťažuje aj zasielaním množstva výhražných a urážlivých správ a telefonicky ju kontaktuje aj viac ako 30x denne. Pre matku je tento stav priam neznesiteľný. Z uvedeného dôvodu matka podala samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz priblížiť sa k matke. Z vyššie uvedených dôvodov nie je funkčná komunikácia medzi rodičmi možná a nie je ani objektívne možné očakávať uzavretie dohody.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov (ďalej len „ÚPSVaR“) vo svojej správe o rodinných bytových a sociálnych pomeroch datovanej na 3.11.2023 uviedol, že matka v podanom návrhu na rozvod uviedla, že ju manžel opakovane fyzicky napádal, správal sa k nej agresívne a psychicky ju týral. Matka sa z ich spoločnej domácnosti odsťahovala a zároveň si podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy okresný súd uznesením rozhodol o uložení povinnosti otca nevstupovať do bydliska matky, nepribližovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a kontrolu dodržiavania povinnosti technickými prostriedkami. Dňa 29.09.2022 bol otec obmedzený na slobode OO PZ Lipany, právoplatným rozsudkom dňa 03.10.2022 bol otec vzatý do väzby. Počas trvania otcovho väzobného stíhania sa uskutočnilo jedno súdne pojednávanie, na ktorom sa manželia nedohodli na rozvode a ani na úprave práv a povinností voči maloletým deťom. Otec bol dňa 08.09.2023 podmienene prepustený. Situácia sa výrazne zmenila v mesiaci september 2023, kedy bol otec prepustený na slobodu.

9. Dňa 25.10.2023 ÚPSVaR kontaktoval pán B. z dôvodu, že potreboval od úradu sociálne poradenstvo a mal snahu zachrániť ich manželstvo. Dňa 26.10.2023 o 9:00 na odd. SPODaSK sa otec na prípadovej

konferencii vyjadril, že s podaným návrhom na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletým deťom nesúhlasí. Chcel by napraviť všetky zlé veci, ktoré sa udiali v ich manželstve. Je za zachovanie rodiny a záležalo mu na tom, aby boli opäť kompletnou rodinou. Matka trvala na podanom návrhu a nechcela zmeniť svoje rozhodnutie. Pani B. uviedla, že ak rozpráva manželovi tak ako on chce, tak je dobre, ale už keď „nehrá na jeho strunu“ tak je zle. Začne jej okamžite vulgárne nadávať, urážať ju a neakceptuje jej názor. ÚPSVaR na manželov apeloval, že ani jeden z rodičov nemôže ovplyvňovať a manipulovať maloleté deti na svoju stranu - obaja rodičia budú pre nich stále rodičmi a obaja majú na deti nárok.

10. Matka ďalej uviedla, že od 20.10. - 22.10.2023 mali byť všetky deti u nej. Deti mali k nej prísť po škole. Nakoniec neprišlo ani jedno z detí. Písala si s A. cez messenger. Myslela si, že si píše s ním, ale nakoniec zistila, že v Alexandrovom mene jej odpisoval pán B.. V sobotu išla autobusom do Polomy. Chcela si vziať auto a zobrať deti k sebe aspoň na 2 dni. V dome v Polome sedela 2 hodiny a rozprávali sa s manželom ohľadom detí. Postupne sa pýtala všetkých detí, či s ňou nepôjdu. Nakoniec s ňou odišiel C. a ostal pri nej do nedele. Otec si pre neho potom v nedeľu prišiel. Otec tvrdil, že on sa snaží deti motivovať k tomu, aby k matke išli.

11. S otcom maloletých sa kolízny opatrovník detí dohodol, že sa bude snažiť zmotivovať maloleté deti, aby išli k matke na víkend v termíne od 3.11. - 5.11.2023, alebo v prípade dohody oboch rodičov aj skôr. Otec tvrdí, že matka deti nekontaktuje a nemá o nich záujem. Matka otcove tvrdenie poprela. Deťom píše aj telefonuje. Bojí sa, že keď napíše deťom, tak jej v ich mene odpíše otec. Ona sa chce rozprávať s deťmi a nie s manželom.

12. Je dôležité, aby otec začal rešpektovať matku ako rodiča ich maloletých detí. Neustále matkine tvrdenia spochybňoval, negoval a urážal ju. V telefonickom rozhovore úradu uvádzal, že je za záchranu manželstva a že má manželku rád. Pri osobnom stretnutí sa na manželku ani raz nepozrel a všetky jej názory a slová poprel. Uviedol aj to, že D. sa pri matke počas jedného roka mala zle a že bola stále sama. Nerešpektuje ju ako matku svojich detí. Bol by najradšej, keby sa do ich domácnosti naspäť matka vrátila - kvôli deťom. Z otcových tvrdení vyplynulo, že je u neho veľmi dôležité to, aby mal zachovaný „status rodina“. Pozerá sa na názor ostatných ľudí, ale to čo sa rieši za dverami v dome už nerieši. Hlavné je, aby vyzerali dobre pred cudzími ľuďmi.

13. Dňa 31.10.2023 ÚPSVaR telefonicky kontaktoval pán B., otec maloletých detí A., C. a D.. Otec uviedol, že A. a D. boli od včera u matky, že matka sa o deti nestará, a že deti boli samé doma a boli hladné. On to vie, lebo mu deti volali, že tam nechcú byť. Deti mu povedali, že je v domácnosti matky škaredo a smrad. Otec mal počas telefonátu pri sebe maloletého syna C.. Uviedol, že C. je s ním, lebo nechcel ísť ku matke s A. a D.. Otec bol počas telefonátu s pracovníčkou SPODaSK pod vplyvom alkoholu, maloletého C. nabádal opakovane, aby zobral telefón do ruky a povedal pracovníčke, čo je ich mama zač. Otec na neho agresívne a vulgárne kričal. Otec zrazu začal hovoriť, že on odchádza z domu pracovne, a chce, aby si vzala matka všetky deti k sebe. Nech si matka príde pre C., lebo jemu (otcovi) nedvíha telefón. Otca upozornili, aby sa ukludnil, že idú kontaktovať matku, aby si išla do Polomy po maloletého C..

14. ÚPSVaR následne dňa 31.10.2023 telefonicky kontaktoval pani B.. Matka mal. detí uviedla, že otec jej a aj maloletým deťom A. a D. celý pondelok telefonoval, matka si ho musela zablokovať. A. a Klaudia s otcom museli neustále telefonovať, a to z pondelka na utorok až do polnoci. Podľa slov matky, otec bol pod vplyvom alkoholu. Následne v utorok ráno o pol ôsmej už opäť vyvolával, aj v utorok doobeda a bol pod vplyvom alkoholu. Matka uviedla, že otec sa počas telefonátov neustále pýtal deti, kde sú, čo robia, s kým sú, kto je v domácnosti matky a čo sa tam deje. Táto situácia je pre matku už neúnosná, otec ju neustále atakuje telefonátmi, nadáva jej a vypisuje jej sms správy. Robí rozbroje pred jej bytovým domom, kde žije v podnájme. Z tohto dôvodu musí matka na pokyn majiteľa do konca novembra 2023 byť opustiť, pretože tam žijú starší ľudia, ktorí sa boja týchto atakov a nahlasujú to.

15. Dňa 31.10.2023 ÚPSVaR opakovane telefonicky kontaktoval pán B. s tým, že matka sa o deti nezaujíma, nechce ich, on všetko ruší, pracovnú cestu ruší a on bude doma s deťmi. Otec uviedol, že matka telefonovala C. a povedala mu (citácia otca) „zbal si veci a vypadni na autobus na zastávku a prídeš ku mne do Lipian“. Pán B. počas telefonátu neustále hovoril, aká je matka zlá, nestará sa o deti, všetko je jej chyba, aj to že bol on vo výkone trestu, že za všetko môže matka. Otec bol poučený

pracovníčkou, aby nezaťahoval maloleté deti do rodičovského konfliktu, a aby nebránil matke v kontakte s deťmi.

16. Ihneď po telefonáte s pánom B. ÚPSVaR telefonicky kontaktoval pani B. a oznámili, že otec uviedol, že pracovne odchádza z domu a ona si má prísť aj po maloletého C.. Matka uviedla, že A. a D. po telefonátoch od otca už autobusom odišli do Polomy, avšak išli ku svojej tete, otcovej sestre pani E., pretože otec im mal povedať, že ich do domu nepustí. Matka bola poučená pracovníčkou odd. SPODaSK, aby si v prípade potreby išla pre deti aj s policajnou hliadkou. Matka v zapätí telefonovala synovi C., aby sa zbalil, že buď príde pre neho ona, alebo aby sa najbližším autobusom odviezol ku nej do Lipian. C. mal matke uviesť, že on nejde. Otec maloletého podľa slov matky robil v pozadí krik. Následne ÚPSVaR o pár minút kontaktovala matka, že jej telefonoval C., aby matka pre neho prišla, že je zbalený. Matka uviedla, že počas cesty v autobuse už jej telefonovala aj mal. Klaudia, že ide naspäť k mame do Lipian. C. uviedol matke, že otec ho nechce pustiť z domu. Pracovníčka SPODaSK poučila matku, aby išla po syna až pred dom, v prípade, že tam otec bude pod vplyvom alkoholu vystrájať a atakovať ju, okamžite nech zavolá políciu. Matka uviedla, že aj na polícii jej uviedli, aby ich v prípade potreby ihneď kontaktovala.

17. Dňa 02.11.2023 telefonicky ÚPSVaR, oddelenie SPODaSK, kontaktoval pani B., ako sa situácia z utorka 31.10.2023 vyriešila a či sú maloleté deti poriadku. Matka uviedla, že keď prišla v utorok po Dalibora, otec bol opitý, vystrájal, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej, preto ihneď zavolala policajnú hliadku. Po príchode policajnej hliadky otec bol aj naďalej agresívny. Nechcel pustiť maloletého C. k matke. Podľa slov matky mal policajt povedať maloletému C., aby sa išiel obuť, nakoľko pôjde s nimi aj matkou do jej domácnosti. Otec neustále hovoril C., že nikam nepôjde. Matka uviedla, že C. bol v obrovskom strese, nevedel, že čo má robiť. Otec mal ísť na poschodie domu a začal z okna vyhadzovať veci. Vyhodil klietku pre mačku, misku na jedlo a pokračoval ďalej. Keď vyhadzoval mačací záchod, hodil ho skoro maloletému na hlavu. Matka uviedla, že otec vyhodil aj mačku, ktorá patrí deťom. Matka uviedla, že policajti ju a maloleté deti pustili do auta, nasadli aj oni a chceli ich odviezť do Lipian. Kým policajt otočil auto, otec sa mal postaviť do uprostred cesty pred policajné auto aj s mačkou, ktorá patrí deťom na rukách a keď sa policajné auto pohlo, otec sa rozbehol a skočil na auto a búchal so živou mačkou po aute. Policajti zastavili a vystúpili z auta. Otca spacifikovali a matku aj s deťmi poprosili, aby išli do Lipian autobusom. Policajná hliadka otca naložila do policajného auta a odviezla na policajnú stanicu. Otec detí je od utorka zaistený v cele predbežného zaistenia (CPZ). V utorok po incidente, keď už matka s C. a D. cestovali v autobuse do Lipian, mala maloletému C. zatelefonovať stará matka zo strany otca a mala mu povedať, aby odkázal mame, že už môže byť spokojná, pretože opäť dosiahla to, čo chcela. C. sa rozplakal.

18. Matka podala na otca v utorok 31.10.2023 trestné oznámenie a bude žiadať zákaz priblíženia. Potrebuje ešte doložiť výpisy od telefonického operátora, čo sa týka neúnosného počtu telefonátov a SMS správ zo strany otca na jej mobil.

19. Dňa 03.11.2023 ÚPSVaR telefonicky kontaktoval p. B. za účelom zistenia nových informácií ohľadom maloletých detí. Uviedla, že má samozrejme záujem o to, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti v prípade, ak by bol manžel odsúdený na dlhšiu dobu. O deti sa zaujíma, boli u nej včera po škole. Dnes ich volala tiež, aby k nej prišli domov a urobili by si spoločne domáce úlohy.

20. Orgán SPODaSK dňa 03.11.2023 telefonicky kontaktovala p. H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. X, ktorá je starou matkou maloletých detí B.. Pani B. uviedla, že v rodine opätovne nastala závažná situácia, pretože jej nevesta, matka maloletých detí, si dňa 31.10.2023 prišla pre svoje deti aj s policajnou hliadkou a otca maloletých detí potom polícia vzala do CPZ. Stará matka vyjadrila pohoršenie z toho, že nevidela dôvod na to, aby jej nevesta mala prevziať deti pod dohľadom polície. Následne p. B. uviedla, že matka sa svojich detí na znaleckom dokazovaní, ktoré absolvovali vzdala a ona svoje vnúčatá nepustí k ich matke aj vzhľadom k tomu, že matka nemá podmienky na starostlivosť. Ako dôvod uviedla, že matka nemá pre deti paplóny a vankúše a nemali by na čom spať. Otec maloletých detí matke tieto veci od nej zobral, pretože boli podľa slov starej matky boli tieto veci jeho. Pani B. bolo opätovne poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom toho, že v prípade, že maloleté deti budú mať záujem ísť k svojej matke, nemôže im v tom zabrániť. Matka je kompetentná a spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o svoje deti a situáciu ohľadom otca maloletých detí budú vyšetrovať orgány činné v trestnom konaní.

21. Vo veci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dňa 15.11.2023 konalo pojednávanie za prítomnosti matky a otca mal. detí, právnej zástupkyne matky a kolízneho opatrovníka mal. detí.

22. Právna zástupkyňa matky uviedla, že na podanom návrhu v časti zverejnenia maloletej Klaudie do osobnej starostlivosti matky matka trvá a mení ho v časti upravenia styku matky s maloletým C. a maloletým A. tak, že navrhuje, aby boli dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky. Teda, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie a bolo nariadené odovzdať všetky tri maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Poukazuje najmä na okolnosti, ktoré nastali po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Osobitne poukazuje, že otec je toho času vo výkone väzby, teda nemôže sa on o deti starať. Deti sú fakticky v domácnosti v Polome so starými rodičmi. Matka toho času nemá s deťmi žiaden kontakt. Má záujem o starostlivosť o všetky maloleté deti. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka je kompetentná a spôsobilá starať sa o maloleté deti. Právna zástupkyňa matky poukazuje na to, že stará matka mala pred kolíznym opatrovníkom uviesť, že ona svoje vnúčatá nepustí k matke. V tomto smere stará matka, nemôže suplovať rodičovskú kompetenciu. Je nevyhnutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia, aby sa situácia v rodine zastabilizovala a predišlo sa ďalšej novej deformácii vzťahov.

23. Otec mal. detí sa k návrhu matky na pojednávaní vyjadril tak, že trvá na tom, aby deti nešli k matke, ona môže k nim. Oni nechcú byť v spoločnosti nového priateľa. Chcú byť s matkou, nie s ním. Manželka a jej priateľ zneužívali dcéru na nákupy alkoholu a cigariet. Pred deťmi nikdy nepil. Keď mala manželka voľno, buď spala, alebo bola s kamoškami na kávičke, po obchodoch. Pokiaľ ide o to venovanie sa, vytýkanie, že dvakrát nemala domácu úlohu, tak poukazuje na ich ľahostajnosť. Matka dcéru buď nezobudila vôbec alebo len vletela do izby, zakričala, buchla dverami. Matka nemá žiadne zábrany vo vzťahu k pitiu a fajčeniu. Poukázal ešte na to, že mu dcéra vravela, že prečo si izbu nedajú niekde inde, pretože dcéra, keď chcela prejsť do inej izby, musela prejsť cez ich izbu a matka nemala zábrany súložiť pred ňou. Ona sa musela tváriť, že nič nevidí.

24. ÚPSVaR Prešov, kolízny opatrovník mal. detí k návrhu matky uviedol, že súhlasí s podaným návrhom vo vzťahu k tomu, aby boli všetky tri deti zverené do času právoplatného rozhodnutia súdu do starostlivosti matky. Matka nikdy netvrdila, že by bránila stretávaniu sa detí s otcom, alebo jeho rodinou. Naopak, po danom incidente stará matka už po telefonickom kontakte s ÚPSVaR uviedla, že nedovolí, aby deti navštevovali matku. Zo strany otca a jeho rodiny je matka neustále negovaná. Realizovali aj prípadovú konferenciu, otec matku vo všetkom negoval, považoval ju za neschopnú matku. Zo strany matky nedošlo ani k preukázaniu toho priestoru, tej rodičovskej zodpovednosti, pretože deti majú strach byť v kontakte s matkou kvôli výčitkám zo strany otca a jeho rodiny. Navrhuje, aby súd návrhu matky vyhovel. Otec toho času nemá možnosti ani schopnosti starať sa o svoje deti. Starí rodičia nie sú kompetentní a nemajú právo, aby sa starali o tri deti, nakoľko matka je spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o nich.

25. Z výsluchu matky plyní, že chce, aby boli všetky deti zverené do jej starostlivosti a chce sa o nich starať tak, ako sa starala dovtedy. Sú na ňu zvalované veci, ktoré nie sú pravdivé, že sa o nich nestará, že nevarí, čo nie je pravda. Nesúhlasila s tým, aby dcéra ostala v Polome. Povedala jej, nech ide a nech má čas strávený s otcom, ale treba sa učiť. Matka nesúhlasí s tým, aby bol C. a A. v starostlivosti starých rodičov, lebo chce, aby boli pod kontrolou. Síce tam majú svoje súkromie, ale nie sú kontrolovaní. Stará matka ich určite nekontroluje, že o jedenástej ešte nespia. Čo sa týka vzťahu detí s jej novým partnerom, matka uviedla, že u dcéry bolo všetko v poriadku, kým nezačala navštevovať Polomu, dokonca spolu s partnerom hovorili aj po anglicky. Začala mať na neho nervy, keď jej raz povedal, že prečo ju nepočúva, že nemôže sa k nej správať ako ku kamoške. Pokiaľ ide o synov, tak títo ho videli, ale nerozprávali sa s ním. U matky majú deti jednu izbu celú pre seba. Každý tam má posteľ a je tam aj stolík na písanie úloh. K prospechu synov v škole uviedla, že A. sa posnažil, lebo chce ísť na elektrotechnickú. Pokiaľ ide o C., tak to je horšie, tam je jedna päťka za päťkou. Z troch až štyroch predmetoch prepadá. Vravela, aby prišiel k nej na jeden víkend, aby sa spolu učili.

26. Z výsluchu otca plyní, že dcéra, čo bola u matky za ten rok, tak ona tam išla zo súcitu. To sa jej vypomstilo. Tvrdí len to, čo mu dcéra hovorila. Bola tam len sama. Matka ju nikdy neskontrolovala. Mala dokonca matka problém, aby jej po umytí rozčesala vlasy. Nevie, či by bola schopná venovať sa všetkým trom. Naopak chcela ísť do Polomy, avšak matka ju nechcela pustiť. Ďalej uviedol, že nech už bude

medzi nimi ako chce, len nech sú všetci súrodenci spolu, lebo spolu vychádzajú dobre. Dcéra bola po celý čas sama. Keď mala manželka voľno, šla s partnerom na výlet. Keď sa chcela po večeroch ako jedenásťročná dcéra ešte mojkať, tak buď ju vyhánala ona alebo on. Nikto iný len jej priateľ je na prvom mieste. Dokonca cudzí človek je na prvom mieste ako vlastné dieťa a toto nevedel pochopiť. Pokiaľ ide o synov, nie je proti tomu, aby sa s matkou stretávali. Stále má za to, aby to dali všetci dokopy. Hovoril, aby deti boli ku matke dobré. Dokonca zabezpečil prívos, odvoz. Keď chceli ísť na kúpalisko, odviezol ich na kúpalisko, avšak matka im tam nechcela kúpiť ani vodu, jedlo. Keď dcéra prišla k nej, povedala, že je smädná, tak jej povedal, že nech ide k matke na recepciu a tá ju poslala pod kohútik vodu piť. Tak k matke pribehol, či je normálna, že či jej nemôže zabezpečiť vodu. Matka mu ukazovala prostredník a vysmievala sa mu. Preto prišiel k nej, pretože to urobila pred deťmi. Nepopiera, že ju vyhľadával, avšak ona doma nebola, nedvíhala telefóny. Zavolali mestskú políciu a našli ju v krčme a tam tvrdila, že čo sa má ona o deti starať, že ju deti nezaujímajú. Povedala, že si to môže dovoliť. Keď bol vo výkone väzby, matka nedala ani cent na deti. O všetko sa starali jeho rodičia. Nebola ochotná poslať ani cent. Pokiaľ išlo o lyžiarsky, tak súhlas s nástupom na lyžiarsky poslali do väzby, pretože nechceli ísť za matkou. Rodina všetko zabezpečila a potom matka robila hanbu, nechcela ho pustiť. Pokiaľ ide o školu, tak dcérin prospech sa zhoršil v čase, keď bola u matky, teraz sa určite nezhoršila, je tak v strede alebo sa zlepšila. A. nikdy nemal problém s učením. Pokiaľ ide o C., tak vždycky si dokázal opraviť. Je pravda, že z troch, štyroch predmetov prepadá. Má problém s anglickým jazykom, ale matka mu s tým nepomôže, lebo ona to nevie. Otec sa dohodol s učiteľom, že ostáva po škole. K tvrdeniu matky, že o jedenástej chodia spať uviedol, že to nie je to pravda. Už o desiatej hodine sú umytí vo svojich posteliach. Pokiaľ ide o harmonogram u dcéry, tak dcéra mu potvrdila, že keď o jednej, druhej nemohla spať, chcela ísť k matke, ale nepustila ju k nim. Nemá problém, matka nech si deti berie, ale nech zaobstará podmienky, to znamená, že deti ju musia rešpektovať ako matku, ale musia rešpektovať jeden druhého. Cudzí človek sa však nemôže montovať do výchovy. Dcéra tiež uviedla, že matka síce občas navarila, ale väčšinou boli na suchej strave. Cítila sa ako u cudzieho. Bez dovolenia si nemohla vziať veci z chladničky. Povedala, že keď vzala raz šunku, tak matka sa na ňu vykričala, že nebude mať čo na desiatu. Rovnako dcéra musela matke buď písať alebo volať, či môže ísť do kuchyne si niečo vziať večer, pretože dcéra má jednu izbu a manželka s priateľom spia v obývačke spojenou s kuchyňou. Synovia tvrdia, že chcú byť s matkou, ale v jeho prítomnosti nie. Najstarší syn povedal, že v jeho prítomnosti sa do bytu nedostaví.

27. Pri výsluchu sa otec vyjadril aj k vzťahu starej matky k matke detí a uviedol, že jeho matka nemá voči jeho manželke nič, nevraví, že by sa nepohádali. Nie je pravda, že by mala zamknuté dvere. Matka má vždycky dvere otvorené. Len vtedy bol jeden prípad, že mala zamknuté dvere, pretože mohla vstúpiť len pod podmienkou, že nebude brať veci z domu a chcela nejaké veci vziať, pretože už dost veľa vecí popredala. Stará matka nepustí deti k matke, lebo jej deti tvrdili, že nechcú ísť, že tam nemajú kamarátov, nič. Prosili ju deti, aby nešli. Jeho matka nebráni deťom v kontakte s matkou. Boli párkrát s ňou, on s tým nemal problém.

28. V ďalšom z výsluchu otca vyplynulo, že nepopiera, že by matka nemala zabezpečené podmienky. Má dvojizbový byt, ale deti sú vo veku, že dospievajú a dcéra potrebuje mať samostatnú izbu a tú má v Polome. Otec prezentoval, že nemá problém s tým, nech si matka deti berie, že má v nej dôveru, avšak deti mu uviedli, že keď je matka v spoločnosti priateľa, tak on je na prvom mieste. Je si vedomý, že z dôvodu väzby nie je schopný sa o deti postarať, ale schopní sa postarať sú jeho rodičia. V Polome majú deti pokoj a voľnosť. V G. by to nemali. Deti mu povedali, keďže spolu telefonujú, že keby mali ísť k matke, že iba pod tou podmienkou, že nebudú v spoločnosti jeho, ale aby boli len čisto s ňou, aby sa len im venovala

29. Okresný súd Prešov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 15C/55/2022-17 zo dňa 5.8.2022 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 15C/55/2022-29 zo dňa 12.8.2022: - uložil žalovanému E. B., I. B., nar. X.X.XXXX povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu so súp. č. 5 postaveného na parcele č. C KN 226, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. E., obec : Poloma, okres F.; - uložil žalovanému E. B., I. B., nar. X.X.XXXX povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni F. B., I. H., nar. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na nevyhnutných procesných úkonoch v konaní pred orgánmi verejnej moci; - súd uložil E. B., I. B., nar. X.X.XXXX kontrolu dodržiavania týmto neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

30. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. OT/127/2022-61 zo dňa 20. júna 2022 bol E. B., nar. X.X.XXXX uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov, výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

31. Okresná prokuratúra Prešov dňa 10. februára 2023 podala na Okresný súd Prešov obžalobu na E. B., nar. X.X.XXXX za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona; prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona; prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona; prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. Trestného zákona.

32. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 4Tp 83/2023-16 zo dňa 3.11.2023 rozhodol, že podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obv. E. B., nar. X.X.XXXX v Prešove, trvale bytom E. X, J. F., berie do väzby. Väzba začína plynúť dňa 31.10.2023 od 16.00 hod. a bude vykonávaná v Ústave na výkon väzby v Prešove.

33. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 28P/280/2022 plynie, že dňa 18.4.2023 bol realizovaný výsluch maloletých detí, A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.X.XXXX. A. a C. sa vyjadrili, že chcú žiť s babkou a dedkom, kým sa ocko nevráti z väzenia, potom s ockom. Klaudia uviedla, že chce žiť s mamkou.

34. Podľa § 2 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

36. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

37. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

38. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

39. Podľa § 367 ods. 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

40. Podľa § 367 ods. 4 a 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

41. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

42. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

43. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

44. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, pretože neodkladné opatrenie má zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, ak bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych vzťahov by bolo právo účastníka ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia je súd povinný zistiť danosť práva a skutočnosť, či sú splnené podmienky pre potrebu dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi.

45. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné vzťahy, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto vzťahy ďalej rozvíjať (porov. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keeganvs. Írsko č. 16969/90 zo dňa 26.5.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994).

46. Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Brondavs. Taliansko č. 22430/93 zo dňa 9.6.1998) vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

47. Potreba podrobenia prísnej kontrole obmedzenia, ktorými je limitované právo rodiča byť s maloletým dieťaťom a na právne záruky určené k účinnej ochrane práv rodičov a detí a rešpektovanie ich rodinného života je namieste.

48. Súdená vec má svoje špecifiká, na ktoré musí súd upriamiť pozornosť. Návrh matky bol totiž podaných za iných okolností, za akých súd rozhodoval.

49. Otec bol vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 12/2023 zo dňa 15.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To 21/2023 zo dňa 04.07.2023, právoplatným rovnakého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody na 1 rok a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol dňa 8. septembra 2023 podmienčne prepustený. V čase, keď bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, boli mal. A. a mal. C. v domácnosti starých rodičov. S matkou nekomunikovali vôbec alebo veľmi ojedinele a úsečne. Mal. Klaudia bola celý v starostlivosti matky. Potom, čo bol otec podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, dcéra vyjadrila prianie ísť za otcom, čo jej matka umožnila. Po uplynutí 3 víkendov, keď sa vykonával styk s otcom, sa už dcéra k matke nevrátila. Styk detí s matkou následne prebiehal veľmi málo.

50. Toho času je otec vo výkone väzby od 31.10.2023. Otec je dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 31.10.2023 v čase okolo 15:26 hod. v obci E., J. F. pred dvorom rodinného domu s popisným číslom 5 po vykonaní preverenia oznámenia hliadky Obvodného oddelenia PZ Lipany a po tom čo už hliadka bola s vozidlom v pohybe a z miesta odchádzali, obvinený vyšiel z dvora, postavil sa na stred cesty, na čo vodič služobného motorového vozidla, zn. BMW X3 evo EVČ. K. spomalil rýchlosť a keď okolo neho prechádzal v spomalenej rýchlosti, obvinený pristúpil k vozidlu a neznámym predmetom udrel do zadnej časti vozidla, na čo hliadka zareagovala zastavením vozidla a npráp. I. L. sa ho opýtal čo urobil, avšak obvinený nedopovedal, nereagoval, až sa následne rozbehol preč, na čo zareagovali príslušníci PZ a rozbehli sa za ním, kde na dvore rodinného domu, presnejšie na jeho úrovni a po použitých výzvach, aby zastavil, lebo inak budú voči nemu použité donucovacie prostriedky, na ktoré nereagoval a po dobehnutí npráp. I. L., ktorý ho chytil svojou ľavou rukou za jeho ľavé zápästie, v čom sa obvinený vytočil a svojím pravým lakťom ho udrel do oblasti pravého ramena, následne sa vyšmykol a utekal ďalej smerom za dom, kde v tom čase už pribehol druhý člen hliadky PZ ppor. A. M. a spolu obvineného vyzývali, aby sa ukludnil, čo neurobil, ale otočil sa smerom k príslušníkom PZ a rukami zovretými v päst' sa ich oboch snažil udrieť, čo sa mu nepodarilo a tak prišli opakované výzvy na čo opäť nereagoval a snažil sa pred hliadkou utiecť do domu a zatvoriť dvere, čo sa mu nepodarilo a v chodbičke rodinného domu boli voči tejto osobe okamžite použili donucovacie prostriedky a to použitie hmatov,

úderov, kopov sebaobrany a prostriedkov na prekonanie odporu a odvrátenie útoku podľa §-u 51 ods. 1, písm. a/ Zákona č. 171/1993 Z. Z. o Policajnom zbore, pričom útok tejto osoby pokračoval aj pri snahe policajtov založiť mu putá a to tým spôsobom, že stále sa ich snažil zasiahnuť rukami a udierať ich, avšak tieto útoky boli oboma členmi zasahujúcej hliadky Policajného zboru prekonané a boli voči nemu použité donucovacie prostriedky a to použitie pút podľa §-u 52 ods. 1, písm. a/ zákona č. 171/1993 Z. Z. o Policajnom zbore, čím týmto svojím konaním úmyselne pôsobil na výkon právomoci verejného činiteľa a to nie len útokom na hliadku PZ, ale aj na vec, teda na služobné vozidlo zn. BMW X3 evo EVČ. K., pričom po vykonaní zákroku E. A. M. zistil, že má poranený palec na ľavej ruke a npráp. I. L. zistili, že utrpel tržné poranenie palca na pravej ruke, pričom tieto zranenia boli jednorazovo lekársky ošetrené a nevyžiadali si práceneschopnosť a ani liečenie. Z odôvodnenia uznesenia rovnako vyplýva, že u obvineného, teda u otca bola zistená prítomnosť alkoholu a to 1,38 g/l.

51. Svojím konaním sa otec sám vylúčil z výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré v dôsledku obmedzenia na slobode nemôže fakticky vykonávať. Ako uviedol pri svojom výsluchu, tejto skutočnosti si je vedomý, avšak sú tu jeho rodičia, ktorí sa vedia o ich deti postarať.

52. Na druhej strane je tu matka, ktorej rodičovskú kompetenciu nemá súd spochybnenú žiadnym dôkazom, a to ani výsluchom samotného otca. Otec pri výsluchu uviedol, že má v matke dôveru, rovnako uviedol, že nech si matka deti aj berie, ale nech sú na prvom mieste, nech na prvom mieste nie je jej nový partner. Rovnako aj zo správy kolízneho opatrovníka plynie záver o schopnosti matky vykonávať rodičovské kompetencie.

53. Otec však pri svojom výsluchu neustále poukazoval na nedostatky v starostlivosti matky, ktoré však nie sú spôsobilé spochybniť jej rodičovské kompetencie. Tieto kompetencie nemôžu byť podľa názoru súdu spochybnené, či už nepoupratáním domácnosti, suchou stravou, uvedením dieťaťa, nech sa ide napiť z kohútika na WC, ani nemožnosťou dať deťom viac ako jednu spoločnú izbu. Touto skutočnosťou nemôže byť ani okolnosť, že ju našiel v krčme, keď sa jej nemohol dovolať.

54. Pokiaľ ide o súloženie matky s partnerom, ktorého svedkom mávala byť mal. Klaudia, v tomto smere súd poznamenáva, že túto skutočnosť nemá ničím osvedčenú.

55. Nekriticky naopak otec pristupuje k svojej osobe. Odhliadnuc od skutočnosti, že po podmienenom prepustení na slobodu si túto užil so svojimi deťmi necelé dva mesiace, na pojednávaní napríklad uviedol, že pred deťmi nikdy nepil, no v čase spáchania skutku, z ktorého je toho času dôvodne podozrivý, bola zistená prítomnosť alkoholu, a to 1,38 g/l.

56. Nemožno spochybniť, že väzba medzi matkou a maloletým dieťaťom a otcom a maloletým dieťaťom je jedným z prvoradých predpokladov vývoja ľudského jedinca a porušenie tejto prirodzenej ľudskej väzby je prípustné iba za situácie, ak pre takéto zásah existujú závažné dôvody (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 20.7.2010 sp. zn. IV. ÚS 2244/09). Takéto závažné dôvody súd nateraz nemal osvedčené.

57. Výhovné prostredie starých rodičov (prostredie, v ktorom maloleté deti do času rozpadu rodiny spolu s rodičmi žili), nemôže prevážiť za momentálnych osvedčených okolností nad rešpektovaním rodinného života medzi matkou a maloletými deťmi. Tu súd opätovne zdôrazňuje, že otec sa svojím pričinením vylúčil z faktického výkonu starostlivosti o deti, preto akcent, že ide o jeho rodičov, ktorí sú schopní sa o deti postarať, nemôže zohrať žiadnu rolu. Schopnosť o deti sa postarať zo strany matky totiž ani otec nespochybnoval, iba určoval podmienky, za akých si matka môže deti zobrať.

58. Navyše schopnosť starých rodičov zabezpečiť zdravý vývoj svojich maloletých vnukov je vážne spochybnená vyjadrením starej matky po skutku, na základe ktorého bol otec zadržaný v cele predbežného zadržania, ktorá uviedla kolíznemu opatrovníkovi v telefonickom rozhovore, že ona svoje vnúčatá nepustí k ich matke aj vzhľadom k tomu, že matka nemá podmienky na starostlivosť. Správanie otca a jeho následky pričítajú matke, že je to jej vina a matku, jej všetku snahu smerom k maloletým deťom devalvujú.

59. Napokon sa súd musel vysporiadať aj s vyjadrením otca, že byť so starými rodičmi je prianím maloletých detí.

60. Názor maloletých detí bol zisťovaný v konaní vo veci samej. Mal. A. i mal. Dalibor prejavili vôľu byť u starých rodičov do času, kým sa otec nevráti z väzenia, potom by chceli byť s otcom. Mal. Klaudia sa vyjadrila, že by chcela byť s matkou. V tomto smere súd uvádza, že je to otec, výlučne ktorého správaním sa prania synov nemohli naplniť. Maloletí synovia starých rodičov vnímali ako dočasné riešenie, pokiaľ otec nebude prepustený. Situácia sa však opakuje, otec je opätovne obmedzený na osobnej slobode, a to po necelých 2 mesiacoch od svojho prepustenia. Zo správy kolízneho opatrovníka je pritom osvedčené, že sa maloleté deti otca boja, majú z neho strach. Nasvedčuje tomu i ich správanie dňa 31.10.2023, kedy otec telefonicky kontaktoval kolízneho opatrovníka a nútil mal. syna, aby v telefóne povedal, čo je jeho matka zač, no neodvážil sa, len plakal, pričom otec bol na syna verbálne agresívny a vynucoval si od neho vyjadrenie. Napokon mal. C. od otca spočiatku odísť nechcel, no nakoniec sa zbalil a ako útočisko mu bola jeho matka. Uvedené svedčí podľa názoru súdu tomu, že situácia v rodine detí mátie a dochádza k nekritickému preberaniu postojov a slovníka zo strany otca a širšej rodiny.

61. Otec má v matke dôveru, no neustále poukazuje na jej nedostatky. Rovnako tak maloleté deti postoje o nedostatkoch preberajú, no keď bola situácia kritická, matka bola ich bezpečným miestom, na jej telefónne číslo mal. C. volal, že je už zbalený. Deti sú za tohto stavu podľa názoru súdu v obrovskom konflikte.

62. V rozhodovacom procese má názor maloletého dieťaťa významnú rolu a jeho názor nemôže ostať nepovšimnutý s prihliadnutím na jeho vek a rozumovú vyspelosť odrážajúce jeho schopnosť samostatne ho vyjadriť. V konečnom dôsledku posúdenie záujmu dieťaťa prináleží súdu. Jeho úlohou je aj korigovať predstavy a názory maloletého dieťaťa o tom, čo je pre neho za danej situácie vhodné a čo nie (porov. Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 707/04 zo dňa 16.2.2006, sp. zn. IV. ÚS 288/04 zo dňa 10.5.2006, sp. zn. III. ÚS 2150/07 zo dňa 28.5.2008, sp. zn. I. ÚS 3082/10 zo dňa 17.3.2011). Nemožno totiž pripustiť, aby bol v konaní zohľadnený výhradne názor maloletého dieťaťa bez zreteľa na všetky zistené skutočnosti a v súlade s takto vysloveným názorom, aby došlo k vyhláseniu autoritatívneho rozhodnutia súdu (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 268/02 zo dňa 18.3.2003). Záujem maloletého dieťaťa je potrebné posudzovať z hľadisk objektívnych, nikdy nie iba zo subjektívneho hodnotenia.

63. Súd posudzujúc najlepší záujem mal. detí nepovažoval za nevyhnutné opätovne zisťovať prejavovaný názor mal. detí ich výsluchom, keďže všetky osvedčené okolnosti nasvedčujú záveru, že maloleté deti sú v konflikte a zmätené. Maloleté deti totiž neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by vypovedali o nedostatkoch v starostlivosti matky. Nevyhnutne potrebujú svoju situáciu zastabilizovať, obnoviť vzťah s matkou, čo vo výchovnom prostredí starých rodičov považuje súd za nepravdepodobné. Vzhľadom na vyjadrenie starej matky v telefonickom rozhovore s kolíznym opatrovníkom, že maloleté deti k matke nepustí, je vyjadrenie otca, že jeho matka nemá voči matke jeho detí nič len snahou o skreslenie situácie vo výrazne lepšom svetle oproti realite.

64. Výlučne správaním otca sú deti bez faktickej starostlivosti jedného rodiča, otec toho času vo výkone väzby a výlučne z rozhodnutia starých rodičov nemôžu ostať aj bez druhého rodiča. Zdravý vývoj detí vyžaduje, aby matka hrala v živote detí dôležitú rolu a výchovné prostredie, v ktorom sa uvedené nielen nerešpektuje, ale neguje, nemôže prispieť k ich harmonickému dospievaniu.

65. Ako súd uviedol na pojednávaní, maloleté deti sa musia „odraziť od dna“, nemôžu byť prostriedkom boja, čo vyžaduje okamžitý zásah súdu, preto mal súd za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

66. Majúc na zreteli vyššie uvedené dôvody súd návrhu matky vyhovel.

67. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 28P/280/2022 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

68. O trovách tohto konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej v súlade s ustanovením § 58 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením.