

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/139/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111221322  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111221322.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: I. I., trvale bytom X. XX, U. I., t.č. bytom C. XXX/XX U. U., proti odporkyňi: Z. I., bytom I.. M.. S.. XXX, U. I., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sudkyňou JUDr. Máriou Malíkovou, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania patria pasíva:

1/ záväzok voči spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO: 35724803 vzniknutý titulom Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 2607881982 dňa 18. 7. 2006 v zostatkovej hodnote 984,16 eura,

2/ záväzok voči Poštovej banke, a.s. Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31340890 vzniknutý titulom Zmluvy o úvere číslo 1271145710 - DU rýchly úver zo dňa 1. 10. 2010 v zostatkovej hodnote 1049,41 eura

3/ záväzok voči Slovenskej sporiteľni, a.s. Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00151653 vzniknutý titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0233639972 uzavretej dňa 29. 5. 2007 v zostatkovej hodnote 357,98 eura

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov účastníkov konania tak, že:

1/ spoločné záväzky voči spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. v zostatkovej hodnote 984,16 eura a voči Slovenskej sporiteľni, a.s. v zostatkovej hodnote 357,98 eura preberá navrhovateľ.

2/ spoločné záväzky voči Poštovej banke, a.s. v zostatkovej hodnote 1049,41 eura preberá odporkyňa.

III. Odporkyňa je povinná titulom finančného vypořádania záväzkov zaplatiť navrhovateľovi sumu 461,43 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

V. Navrhovateľ a odporkyňa sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 66 eur na účet Okresného súdu Nitra do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 15. 7. 2011 domáha, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, účastníkov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou boli manželia, ich manželstvo bolo dňa 13. 7. 2010 rozvedené, čomu predchádzal jeho nedobrovoľný odchod zo spoločnej domácnosti dňa 19. 5. 2009. Po rozvode manželstva dňa 2. 6. 2011 požiadal odporkyňu o dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len "BSM"). V návrhu uviedol, že nadobudli počas trvania manželstva hnutelné veci, ktoré presne nešpecifikoval a ktoré ohodnotil na celkovú sumu 3 000 eur, ktoré navrhol, aby si ich ponechala odporkyňa a jemu vyplatila sumu 1 500 eur. V priebehu konania zmenil tento svoj návrh v tom smere, že žiada vyporiadať iba úvery, ktoré si zobrali počas trvania manželstva.

Navrhovateľ, vypočutý ako účastník konania, na pojednávaní uviedol, že manželstvo uzavreli X. X. XXXX, rozvedené bolo rozsudkom súdu zo dňa 13. 7. 2010. Počas trvania manželstva nenadobudli žiadne nehnuteľnosti, bývali v rodičovskom dome odporkyne, počas trvania manželstva nadobudli iba bežné hnutelné veci, ktoré v konečnom dôsledku nežiadal vyporiadať z dôvodu ich veľmi nízkej hodnoty, resp. ich zničenia. Zároveň uviedol, že počas trvania manželstva si zobrali pôžičky, z ktorých chce, aby mu odporkyňa platila polovicu. Ide o pôžičky zo Slovenskej sporiteľni, zo spoločnosti EOS KSI a zo spoločnosti Profidebt. Vzhľadom na skutočnosť, že hnutelné veci sú bez hodnoty alebo zničené, nefunkčné, nežiada, aby boli tieto predmetom vyporiadania a aby boli zahrnuté do masy BSM, taktiež nežiada, aby predmetom vyporiadania bol aj úver zo spoločnosti Profidebt, nakoľko tam zostala splatiť už iba minimálna časť. Žiada, aby súd vyporiadal pasíva, t.j. úvery, ktoré nadobudli počas trvania manželstva a to EOS KSI, Poštová banka a Slovenská sporiteľňa a aby mu odporkyňa vyplatila polovicu zo splatenej sumy z úverov, ktoré zaplatil od rozvodu manželstva do rozhodnutia súdu.

Odporkyňa, vypočutá ako účastníčka konania, na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že s odporcom boli manželia, počas trvania manželstva nadobudli iba hnutelné veci, ktoré sú však absolútne bez hodnoty, nakoľko sú zničené, resp. nefunkčné a ona ich vôbec nepoužíva, nakoľko sú nepoužiteľné. Potvrdila, že počas trvania manželstva si zobrali úver z Poštovej banky, ktorý spláca v sume 40 eur mesačne, taktiež úver zo Slovenskej sporiteľne a úver z EOS KSI. Odporkyňa súhlasila s tým, že hnutelné veci netvoria masu BSM, nakoľko sú bez hodnoty alebo zničené, súhlasila s vyplatením polovice sumy z úverov, ktorú navrhovateľ zaplatil od rozvodu manželstva do rozhodnutia súdu. Žiada, aby súd úvery rozdelil na polovicu.

V predmetnej veci vykonal súd dokazovanie a to najmä výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s vyjadrením odporkyne, faktúrou, zmluvou Quatro, oznámením GE Money, zmluvou s Poštovou bankou, prehľadom splácania Poštovej banke, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, oznámením EOS KSI, dohodou o uznaní záväzku, zostatkom úveru v Slovenskej sporiteľni, zostatkom úveru v Poštovej banke, zmluvou so Slovenskou sporiteľňou, potvrdením o úvere v Slovenskej sporiteľni, oznámením ProfiDebt-u, výpisom Slovenskej sporiteľni, zmluvou o revolvingovom úvere, výzvou na zaplatenie, oznámením Poštovej banky, prehľadom splátok, zostatkom úveru EOS KSI, spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 9C 76/2010 a z týchto dôkazov zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania boli manželia. Manželstvo uzavreli dňa X. X. XXXX v T., z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, S. nar. X. XX. XXXX, T. nar. XX. X. XXXX a I. nar. X. X. XXXX. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 13. 7. 2010 č.k. 9C 76/2010-44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 7. 2010. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 33 eur na každé dieťa. Uzavretím manželstva účastníkov konania vzniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Počas trvania manželstva nenadobudli do BSM žiadnu nehnuteľnosť. Bývali v rodičovskom dome odporkyne. Od roku 1997 do roku 2000 nadobudli hnutelné veci ako manželskú posteľ, obývaciu stenu, 2 ks váleudy, kuchynské zariadenie, chladničku s mrazničkou, pračku, bicykle, televízor. Obaja účastníci konania sa zhodne vyjadrili a dohodli, že predmetné veci nie je potrebné vyporiadať, nakoľko sú bez akejkoľvek hodnoty z dôvodu ich zničenia, resp. nefunkčnosti. Počas trvania manželstva si účastníci konania zobrali tri úvery, ktoré splácajú aj ku dňu rozhodnutia súdu. Ide o nasledovné úvery:

1/ dňa 18. 7. 2006 uzavrel navrhovateľ s pôvodným veriteľom spoločnosťou GE Money, a.s. Bratislava zmluvu o úvere, ktorá spoločnosť na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpila predmetný úver spoločnosti EOS KSI, a.s., ktorý sa stal novým veriteľom. Ku dňu 15. 8. 2011, t.j. ku dňu podpisu Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach bola vo výške 1 312,20 eura, navrhovateľ sa zaviazal splátiť túto sumu v mesačných splátkach po 50 eur mesačne. Veriteľ potvrdil, že ku dňu 9. 12. 2011 bola dlžná suma vo výške 984,16 eura. Záväzok splácal navrhovateľ v sume 50 eur mesačne, a to aj po rozvode manželstva, kedy zaplatil na tomto úvere sumu 250 eur.

2/ Dňa 29. 5. 2007 uzavrel navrhovateľ so Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava Zmluvu o splátkovom úvere č. 0233639972, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 40 000 Sk. Výška mesačnej splátky bola 1 085,- Sk. Ku dňu 19. 10. 2011 bol zostatok na tomto úvere vo výške 357,98 eura. Záväzok splácal navrhovateľ v mesačných splátkach po 50 eur mesačne, a to aj po rozvode manželstva, kedy zaplatil celkom sumu 556,25 eura.

3/ dňa 1. 3. 2010 uzavrela odporkyňa z Poštovou bankou Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1 250 eur s výškou mesačnej splátky 37,62 eura. Ku dňu 7. 12. 2011 bol aktuálny zostatok úveru vo výške 1 049,41 eura. Úver splácala odporkyňa v mesačných splátkach po 37,62 eura aj po rozvode manželstva, kedy zaplatila celkom sumu 176,11 eura.

Od rozvodu manželstva zaplatil navrhovateľ na splátkach úverov Slovenskej sporiteľni, a.s. a EOS KSI celkom sumu 806,25 eur. Odporkyňa zaplatila na splátkach úveru Poštovej banke sumu 176,11 eura, spolu zaplatili 982,36 eura, pričom každý z nich mal zaplatiť sumu 491,18 eura (1/2 zo sumy 982,36 eura). Navrhovateľ zaplatil o sumu 315,07 eura viac, ako mal zaplatiť, preto túto sumu mu odporkyňa je povinná doplatiť.

Obaja účastníci konania žiadajú zahrnúť do masy BSM iba tieto úvery a vyporiadať ich tak, aby každý z nich platil polovicu z týchto úverov a aby odporkyňa doplatila polovicu sumy, ktorú navrhovateľ zaplatil na úveroch po rozvode manželstva.

Účastníci konania sa na vyporiadaní BSM nedohodli.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (zákon číslo 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorých z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

V predmetnej veci súd po vyhodnotení všetkých dôkazov a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Účastníci konania sa po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý zánik nastal rozvodom manželstva, nedohodli na jeho vyporiadaní.

V danej veci sporným nebol predmet vyporiadania, nakoľko sa účastníci konania dohodli na tom, že hnutelné veci, ktoré nadobudli počas trvania manželstva v rokoch 1997-2010 nie je potrebné vyporiadavať, nakoľko tieto sú bezcenné, resp. zničené, nefunkčné a bez akejkoľvek hodnoty. Predmetom vyporiadania preto zostali iba pasíva, t.j. úvery, ktoré si účastníci konania zobrali počas trvania manželstva. Aj keď zmluvy o úveroch boli uzatvárané vždy iba jedným z manželov, vzhľadom na skutočnosť, že boli uzavreté počas trvania manželstva, zahrňujú sa do predmetu vyporiadania, t.j. do masy BSM. Ide o tri úvery, poskytnuté veriteľmi, a to: Poštová banka, a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s. a EOS KSI, a.s. Obaja účastníci existenciu týchto úverov a ich zostatkovú výšku potvrdili a nespochybnili ju. Zhodne žiadali, aby súd vyporiadal tieto úvery tak, aby každý z nich platil polovicu a aby odporkyňa vrátila polovicu zaplatenej sumy na týchto úveroch, ktorú odporca zaplatil po rozvode manželstva. Na základe tohto návrhu oboch účastníkov konania, súd preto vychádzal pri ich vyporiadaní zo zostatkovej hodnoty jednotlivých úverov, oznámených jednotlivými peňažnými ústavmi. Zostatok úveru v spoločnosti EOS KSI bol 984,16 eura, zostatok úveru v Slovenskej sporiteľni bol 357,98 eura, zostatok úveru v Poštovej banke bol 1049,41 eura. Navrhovateľ za obdobie od rozvodu manželstva do rozhodnutia súdu zaplatil na úveroch spolu sumu 806,25 eura, odporkyňa zaplatila sumu 176,11 eura, spolu zaplatili 982,36 eura. S poukazom na zásadu vyporiadania, uvedenú v ustanovení § 150 Občianskeho zákonníka, že pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké, súd vychádzal zo skutočnosti, že obaja manželia na úveroch od rozvodu manželstva zaplatili sumu 982,36 eura, z čoho vyplýva, že každý z nich mal zaplatiť sumu 491,18 eura. Navrhovateľ zaplatil sumu 806,25 eura, odporkyňa sumu 176,11 eura, t.j. navrhovateľ zaplatil o 315,07 eura viac, ako mal zaplatiť (982,36-491,18), odporkyňa je preto povinná sumu 315,07 eura navrhovateľovi doplatiť.

Účastníci konania ku dňu rozhodovania súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vykazovali zostatok na úveroch v celkovej sume 2 391,54 eura. Zohľadňujúc zásadu rovnakého podielu, súd pri vyporiadaní masy BSM, ktorú tvoria predmetné úvery, tvoriace masu BSM, rozhodol tak, že úver EOS KSI so zostatkom 984,16 eura prevezme a bude naďalej platiť navrhovateľ. Navrhovateľ taktiež prevezme úver v Slovenskej sporiteľni v zostatkovej hodnote 357,98 eura, t.j. spolu 1342,14 eura (984,16+357,98). Odporkyňa prevezme a bude naďalej platiť úver v Poštovej banke v zostatkovej hodnote 1049,41 eura. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ zaplatí o 292,73 eura viac na úveroch, ako odporkyňa (1342,14-1049,41), ? z tejto sumy predstavuje hodnotu 146,36 eura, ktorú sumu je odporkyňa z dôvodu vyrovnania hodnoty ? všetkých úverov (zostatková hodnota všetkých troch úverov ku dňu rozhodovania súdu bola 2391,54 eura (súčet 984,16+1049,41+357,98), ? z tejto hodnoty, ktorú by mal každý z účastníkov zaplatiť, je 1195,77 eura).

Odporkyňa, keďže zaplatila menšiu sumu na úveroch po rozvode manželstva a aj preberá menšiu sumu úverov po vyporiadaní BSM, z dôvodu vyrovnania splátok zaplatených navrhovateľom od rozvodu manželstva do rozhodnutia súdu je povinná navrhovateľovi zaplatiť sumu 461,43 eura, ktorá suma pozostáva zo sumy 146,36 eura (1/2 z rozdielu úverov prevzatých týmto vyporiadaním zo sumy 292,73 eura) a zo sumy 315,07 eura, ktorá suma predstavuje rozdiel na zaplatených splátkach úveru od rozvodu manželstva do dňa rozhodnutia súdu, keďže navrhovateľ o túto sumu zaplatil viac.

Vzhľadom na skutočnosť, že iné či už hnutelné veci alebo nehnuteľné veci nebolo potrebné vyporiadať, nakoľko ani jeden z účastníkov ich vyporiadanie nenavrhol, hnutelné veci, ktoré nadobudli účastníci konania sú ku dňu rozvodu manželstva, ako aj ku dňu rozhodovania súdu bez hodnoty, nefunkčné alebo zničené, súd vyporiadal vyššie uvedeným spôsobom iba pasíva, t.j. úvery, ktoré účastníci konania ako manželia počas trvania manželstva nadobudli.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") a v konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že ich náhradu si neuplatnil.

O povinnosti účastníkov konania zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. c/ a ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z

registra trestov, podľa ktorého poplatníkom sú obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu a tiež podľa ktorého, ak vznikne viacerým poplatníkom povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne. Súdny poplatok z vyporiadanej masy bezpodielového spoluvlastníctva podľa položky 6b sadzobníka súdnych poplatkov platný v čase začatia konania, sú 3% ak sa konanie skončilo rozsudkom, najmenej však 66 eur. Keďže hodnota vecí, ktoré sa vyporiadávajú je nulová, nakoľko ide o pasíva, súd vyrubil súdny poplatok v základnej, najnižšej sume, t.j. 66 eur, ktorú sumu sú obaja účastníci povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet okresného súdu Nitra, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.