

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010527
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123010527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v trestnej veci obžalovaného: B. X. I. pre preči podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2023 v Trnave takto

rozhodol:

Obžalovaný: B. X. I., nar. XX.X.XXXX v I. nad I., trvale bytom K nemocnici XXX/XX, XXX XX I. nad I.,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX o XX.XX h v I., vo dvore rodinného domu č. 544, vystupujúc pod obchodným menom X. X., U.: XX XXX 823, s miestom podnikania X. XXX, XXX XX Rybany, vylákal od poškodeného O. J. sumu XXX,- € pod zámenkou objednania a dodania plechovej krytiny na rekonštrukciu strechy nad altánkom vo dvore rodinného domu na adrese I. č. XXX, pričom na mieste spísal s poškodeným „Dohodu o vykonaní práce uzatvorenú v zmysle § 226 zák. č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce" a vystavil mu aj vystavil mu aj príjmový pokladničný doklad na sumu 950,- €, hoci v čase uzatvorenia zmluvy s poškodeným vedel, že tovar neobjedná a práce nevykoná a peniaze si ponechal pre svoju potrebu, čím Jozefa J., trvale bytom I. XXX, uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške XXX,-€,

teda

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m), h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/54/2022 zo dňa 21.11.2022, právoplatného dňa 7.12.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/22/2022 zo dňa 22.6.2022, právoplatného dňa 12.7.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému O. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, J., prechodne bytom Svetojánska XXX, Bučany škodu vo výške 950 eur.

o d ô v o d n e n i e :

B. 3.3.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry J. obžalobu na menovaného B. na skutkovom a právnom základe bližšie tam špecifikovanom. Súd bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní vychádzajúc zo skutkového stavu spoľahlivo preukázaného dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, o ktoré prokurátor oprel obžalobu, rozhodol vo veci trestným rozkazom sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX tak, že obžalovaného uznal vinným na skutkovom a právnom základe obžaloby a upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere XX tridsať mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 30 tridsať mesiacov uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Y. sp. zn. 3T/54/2022 zo dňa 21.11.2022 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného. Zároveň ho zaviazal na náhradu škody poškodenému v sume 950 eur. Tento trestný rozkaz v zákonom stanovenej lehote napadol odporom prokurátor. Trestný rozkaz bol zrušený prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2023.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. por.“). Súd uzavrel, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 23.5.2023 ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 26.9.2023, mal možnosť v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby na výsluchu dňa 27.10.2022, boli dodržané ustanovenia o skrátenom vyšetrení, obžalovaný bol dňa 19.1.2023 upozornený na možnosť preštudovať si spis a pri jeho preštudovaní nebol prítomný. Obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie. Obžalovaný listom zo dňa 20.10.2023, doručených súdu dňa 24.10.2023 ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.11.2023 bola prítomná jeho obhajkyňa, ktorá bola obžalovanému ustanovená súdom podľa § 40 ods. 2 Tr. por. na základe jeho žiadosti z dôvodu nemajetnosti, ktorá zároveň uviedla, že klient dal súhlas na konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. por., výsluchom svedka poškodeného O. J., prečítaním svedeckej výpovede svedka X. X. z prípravného konania podľa § 263 ods. 2. Tr. por., prečítaním relevantných listinných dôkazov a to: Dohoda o vykonaní práce z čl. 5, Príjmový a pokladničný doklad na čl. 6, A. a faktúra na čl. 8, zápisnica o rekognícii z čl. 41 - 50, list adresovaný slovenskej obchodnej a priemyselnej komore na čl. 51, evidenčná karta vozidla na čl. 56, odpis z registra trestov zo dňa 15.11.2023 a centrálna evidencia správnych deliktov a prietupkov zo dňa 15.11.2023 a zistil tento skutkový stav veci.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní nasvedčujú záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku a po právnej stránke tento kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Súd nepovažuje za nesúladné s § 168 ods. 1 Tr. por., keď v odôvodnení tohto rozsudku nebude uvádzať podrobný obsah na hlavnom pojednávaní učinенých či čítaných výpovedí a vykonaných listinných dôkazov. V rámci záverov o preukázaných skutkových zisteniach súd na jednotlivé dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti poukáže, a uvedie, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu a náhrade škody. Napokon zápisnice o hlavnom pojednávaní a ostatný obsah spisového materiálu poskytuje ucelený obraz o všetkých dôkazných prostriedkoch a dôkazoch z nich získaných, o ktoré súd svoje skutkové zistenia opiera.

K výroku o vine obžalovaného.

Do sústavy dôkazov vykonávaných na hlavnom pojednávaní bola vnesená výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 27.10.2022 z ktorej sa však súd nič nedozvedel, keďže obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo k veci nevypovedať. Vina obžalovaného však bola spoľahlivo a bez dôvodných pochybností preukázaná výpoveďou poškodeného O. J. na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol, že obžalovaného našla na internete manželka, spojil sa s ním a dohodli sa na osobnom stretnutí, na ktorom sa mu obžalovaný predstavil ako Ráž alebo X.. F. na neho pôsobil dôveryhodne ako osoba zorientovaná v cenách strešných krytín. F. vystupoval ako živnostník, vystavil poškodenému príjmový a pokladničný doklad deklarujúci, že od neho prevzal sumu 950 eur ako zálohu na objednanie a dodania krytiny. Následne poškodený opakovane urgoval obžalovaného, kedy začne s prácami, po opakovaných urgenciách obžalovaný zaslal mailom na adresu jeho manželky faktúru a dodací list na č. I. 53 a 54. Spočiatku obžalovaný poškodenému telefón bral, no neskôr si ho už zablokoval. J. poškodeného nezostali osamotené a konzistentne sú podporené listinnými dôkazmi, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní. Z príjmového pokladničného dokladu na č. I. X vyplynulo, že poškodený odovzdal dňa X.X.XXXX sumu XXX eur titulom zálohy obžalovanému vystupujúcemu pod menom podnikateľského subjektu X. X., X. XXX, XXX XX X., U.: XX XXX XXX, zároveň títo spísali dohodu o vykonaní prác, predmetom ktorej malo byť objednanie a dodanie plechovej krytiny v sume XXX eur a cena prác XXX eur, deň začatia výkonu prác XX.X.XXXX. Z mailu na č. I. X vyplynulo, že obžalovaný zaslal poškodenému faktúru na č. I. XX a dodací list na č. I. XX, ktoré mali deklarovať, že obžalovaný vystupujúci pod menom X. X., X. XXX, XXX XX X., U.: XX XXX XXX odobral od dodávateľa A. Z., J. Turná materiál na vyhotovenia krytiny v sume XXX, zároveň obžalovaný mailom na č. I. X sa poškodenému ospravedlňoval, že mešká s prácami, čo zohľadní v cene práce a teda tieto nebudú XXX eur ale XXX eur a ako dôvod uviedol, že na sklade nemali krytinu požadovanú poškodeným a preto bolo treba túto objednať, čo bolo dôvodom meškania. Z. v rámci rekognície dňa X.X.XXXX podľa predložených fotoalbumov č. X a X opoznal obžalovaného ako osobu, ktorá dňa X.X.XXXX na adrese I. XXX merala u neho strechu altánku a s ktorou spísal dohodu o vykonaní práce. Q. teda dokazuje, že obžalovaný pri dojednávaní prác, meraní a prevzatí zálohy od poškodeného, ako aj v následnej komunikácii s ním, tohto uvádzal opakovane do omylu i v otázke jeho identity, keď sa opakovane vydával za podnikateľa X. X. s miestom podnikania X. XXX, XXX XX X., U.: XX XXX XXX, čo len dokazuje podvodný úmysel obžalovaného od samého začiatku. J. podvodný úmysel obžalovaného navyše vyplýva i zo zistení zo svedeckej výpovede svedka X. X. zo dňa X.X.XXXX z prípravného konania, ktorá výpoveď bola prečítaná podľa § X63 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní, keď tento svedok okrem toho, že pozná obžalovaného už niekoľko rokov a stretli sa v marci XXXX v I. na I., vtedy sa len pozdravili a okrem pozdravu sa vôbec nebavili, uviedol aj to, že nikdy nepodnikal, nemá na seba vedenú žiadnu živnosť, nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky, pracuje len príležitostne v rámci I. nad I. za jedlo a pitie a takto funguje od roku XXXX, nikdy nebol v I., nevie ani kde sa to nachádza, osobu A. Z. z J. J. nepozná, nikdy nemal mobilný telefón a počítač, nikdy nebol prihlásený na internet.

K výroku o treste obžalovaného.

Z. ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje J. zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka

trestu) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život (výchovná zložka trestu), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. X Tr.zák.).

Z. určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (XX ods. X a ods. X Tr.zák.).

V prejednávanej trestnej veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu/upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom F. súdu E. Y. sp. zn. XT/XX/XXXX, ktorým bol obžalovaný odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní XX mesiacov za prečin podvodu podľa § X21 ods. 2 J. zákona. J. trestným rozkazom bol zároveň zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze F. súdu J., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, právoplatný dňa XX.X.XXXX. Vo veci F. súdu E. Y. bol obžalovaný odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal dňa XX.X.XXXX, vo veci F. súdu J. za trestný čin, ktorý spáchal dňa XX.X.XXXX, tu prejednávavý trestný čin spáchal obžalovaný dňa X.X.XXXX, teda ešte pred doručením i samotným vydaním trestného rozkazu vo veci F. súdu J. sp. zn. XT/XX/XXXX a pred vydaním a doručením trestného rozkazu vo veci F. súdu E. Y. sp. zn. XT/XX/XXXX, teda trestné činy vo veci OS TN sp. zn. XT/XX/XXXX, OS NZ sp. zn. XT/XX/XXXX a tu prejednávaný trestný čin sú vo viacčinnom súbehu, pričom ide o viacčinný súbeh prečinov.

S. trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbíhajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Z. súhrnnom treste musí byť páchatel' v rovnakej situácii ako v prípade úhrnného trestu, t. j. akoby sa o všetkých spáchaných trestných činoch rozhodlo v jednom konaní. S. trest je pre páchatel'a priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel' sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Z. možno súhrnný trest uložiť len vtedy, ak medzi týmito trestnými činmi existuje viacčinný súbeh.

V prípade, ak by súd obžalovanému ukladal za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť úhrnný trest v jednom konaní, ukladal by ho podľa trestného činu najprísnejšie trestného t. j. podľa § X21 ods. 2 J. zákona za použitia § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. X Tr. zák., § 4X ods. 1 Tr. zák. v rámci upravenej trestnej sadzby postupom podľa § 3X ods. 8 J. zákona od XX mesiacov - XX mesiacov.

J. odňatia slobody uložený obžalovanému trestným rozkazom F. súdu E. Y. sp. zn. XT/XX/XXXX je teda primeraný (zákonný) vo vzťahu k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti a do úvahy prichádza i možnosť upustenia od uloženia súhrnného trestu. Tu je však treba dodať, že primeranosť trestu vo vzťahu k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti sama o sebe nepostačuje k záveru o možnosti upustenia od súhrnného trestu bez zreteľa na dosiahnutie samotného účelu trestu (tzn. je nutné posúdiť, či je skorší trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný).

Z. úvahách, aká výmera trestu by spravodlivo zohľadňovala konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). J. je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu J. zákona. J. je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má zákon pôsobiť na ochranu spoločnosti tak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), ako aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). J. samozrejme musí predstavovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). K. teda z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. X Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie, ako aj zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 3X ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por., dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a to najmä na dosiahnutie nápravy obžalovaného a jeho uvedomenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania je na neho potrebné pôsobiť súhrnným trestom odňatia slobody vo výmere XX mesiacov s odkladom na skúšobnú

dobu X rokov. S. teda obžalovanému oproti skoršiemu rozhodnutiu uložil prísnejšiu skúšobnú dobu, keď túto navýšil o X mesiacov. Y. bol obžalovanému určený aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorého súčasťou je i uloženie povinnosti obžalovanému zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Y. súd postupom podľa § 4X ods. 2 J. zákona rozhodol o zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze F. súdu E. Y. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa X.XX.XXXX ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad v trestnom rozkaze F. súdu J., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, právoplatného dňa XX.X.XXXX ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

F. sa vzhľadom na uložený druh trestu (trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom) súdom upozorňuje, že počas skúšobnej doby bude nad ním visieť „damoklov meč“, bude striktné sledované dodržiavanie predpisov zo strany obžalovaného, podmienok probačného dohľadu vrátane uloženej povinnosti. W. úmyselná protiprávna činnosť a to sa týka aj priestupkov závažnejšieho charakteru, ktorej by sa obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby dopustil, bola by dôkazom, že je mu ukradnuté rešpektovanie právnym štátom nastavených pravidiel správania sa a mal by za následok rozhodnutie súdu , a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa vykoná uložený trest odňatia slobody vo výmere XX (tridsať) mesiacov.

K výroku o náhrade škody.

Z. ide o náhradu škody, súd poškodenému priznal škodu v sume XXX eur, nakoľko z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný spôsobil trestným činom, za ktorý bol uznaný vinným, škodu práve v tejto výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby výslovne nevzdali práva na podanie odvolania. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).