

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010231  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010231.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému H. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. 02. 2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným H. T. zo dňa 14. 02. 2012, sp. zn. 1Pv 432/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: H. T., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom  
S., ul. gen. L. č. XX, bez pracovného  
pomeru, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia  
slobody Leopoldov,

je vinný, že

dňa 03. augusta 2011 asi o 04.17 hod v Trnave na ulici Beethovenovej 28 rozbil sklenenú výplň na vstupných dverách o rozmeroch 65 x 73 na predajni Tisíc drobností do domácnosti, cez vzniknutý otvor vošiel do predajne a odcudzil 10 ks tužkových batérii zn. Huatai červenej farby, z pokladničnej kasy odcudzil 1 bankovku nominálnej hodnoty 10 Eur a kovové mince v hodnote 3 Eurá, čím spôsobil Y. C., N. XXX, odcudzením vecí škodu vo výške 22 Eur a poškodením dverí škodu 144,77 Eur,

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/17/2011 zo dňa 10. 02. 2011 právoplatným 11. 02. 2011 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.  
Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/31/2012 zo dňa 04. 02. 2012 právoplatným 04. 02. 2012 vo výmere 16 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný nahradiť poškodenému Y. C., trvale bytom N. č. XXX, spôsobenú škodu vo výške 157,77 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Y. C., bytom N. č. XXX so zvyškom jeho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 14. 02. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným H. T. a obhajcom U.. Marekom Lehutom.

Obvinený H. T. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Obvinený H. T. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, lebo trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/31/2012 zo dňa 04. 02. 2012 právoplatným 04. 02. 2012 vo výmere 16 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň súhlasil, aby bol povinný nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 157,77 Eur a aby bol poškodený so zvyškom nároku odkázaný na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 15. 02. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným H. T..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/11/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 28. 02. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 28. 02. 2012 obvinený H. T. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným H. T. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 28. 02. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).