

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411205502
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411205502.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: X. R., G..Y. T. Z. E. Y. Y. U., Š. X, Z.: XXXXXXXX proti odporcovi: W. X., nar. XX.X.XXXX, U. Š., zastúpený opatrovníčkou J.. H. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 172,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 172,- eur s 9% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 31.12.2009 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 7.3.2011 domáhal zaplataenia sumy 172,- eur s 9% úrokom z omeškania počínajúc dňom 31.12.2009 do zaplataenia z titulu úhrady poistného a tiež trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom dňa XX.X.XXXX s účinnosťou od 30.3.2009 uzavrel poistnú zmluvu Č. XXXXXXXXXX, Y. tým, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že odporca bude platiť poistné mesačne v sume 40,- eur. V návrhu ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca nezaplatil poistné od 30.12.2009 do 30.1.2010 a to i napriek výzve navrhovateľa zo dňa 5.4.2010, pričom v uvedenej výzve navrhovateľ upozornil odporu, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne uplynutím 1-mesačnej lehoty podľa § 801 odsek 2 Občianskeho zákonníka. V návrhu ďalej uviedol, že odporca za obdobie od 30.12.2009 do 9.5.2010 t.j. do zániku poistenia poistné nezaplatil, čím porušil ustanovenie § 796 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na ustanovenie § 803 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má poisťiteľ právo na poistné za dobu zániku poistenia. Okrem istiny navrhovateľ požadoval príslušenstvo pohľadávky t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 31.12.2009 do zaplataenia. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú poistnú zmluvu, výpis z inkasného účtu, výzvu na úhradu, všeobecné poistné podmienky.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO 141/2011 zo dňa 4.5.2011, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť a preto súd uznesením zo dňa 7.12.2011 platobný rozkaz zrušil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, keďže zásielky súdu opakovane nepreberal a preto mu súd ustanovil opatrovníčku uznesením č. 6C 35/2012 zo dňa 9.2.2012.

Na pojednávaní dňa 28.2.2012 sa zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 16.2.2012, pričom uviedol že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá neúčasť na pojednávaní ospravedlnila z pracovných dôvodov.

Podľa § 796 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ten , kto s poisťiteľom uzavrelo poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné a to za dohodnuté poisťné obdobia.

Podľa § 801 odsek 1 a § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorázové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov do dňa jeho splatnosti, pričom poisťiteľ má právo za poisťné do doby zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné, na dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval uvedený návrh navrhovateľa za dôvodný, keďže poistenie odporcu zaniklo dňom 9.5.2010 a to nezaplacením poisťného za obdobie od 30.12.2009 do 9.5.2010. Z poisťnej zmluvy ktorú navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania vyplýva, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté platenie poisťného 40,- eur mesačne a preto súd návrhu vyhovel, keďže suma 172,- eur, ktorej sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáhal predstavuje nezaplatené poisťné za uvedené obdobie, pričom povinnosť odporcu platiť poisťné vyplývala z ustanovenia § 796 odsek 1 Občianskeho zákonníka .

Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 31.12.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 odsek I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd ohľadne trov konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní
odo dňa doručenia , cestou tunajšieho súdu na Krajský súd
v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť
proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje
za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon
rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa
osobitného zákona.