

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201036
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5818201036.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: X. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX, právne zastúpený: CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o. so sídlom Trenčín, Vlárská 458, IČO: 47 253 894, proti žalovanému: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., X. XXX, právne zastúpený: JUDr. Slavomír Bachynec, advokát, AK Podbiel 177, vo veci návrhu o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalovaný T.Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., X. XXX, je výlučným vlastníkom huteľnej veci - pásový bager zn. JCB8060 zelenej farby, označený s číslom VIN: XXXXXCXXXXXXXX, ktorý bol dňa 23.05.2017 pri prehliadke iných priestorov na základe príkazu vyšetrovateľa PZ NAKA P PZ zo dňa 23.05.2017 č. p. PPZ-NKA-PZJ2-V-541/2017 v objekte Poľnohospodárskeho družstva v obci Hladovka, na adrese č. 875/6, v ktorom sídli firma ProfiSolar, spol. s r.o., IČO: 43 793 746, kde je konateľom X. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorému bola vec zaistená a ktorý bol Uznesením KR PZ Žilina ČVS-KRP-74/1-VYS-ZA-2017 zo dňa 19.03.2018 uložený do úschovy s poukazom na § 94 Trestného poriadku.

II. Súd p r i z n á v a štátu nárok na náhradu trov konania vo výške 471,44 eur.

III. Súd u k l a d á žalobcovi povinnosť zaplatiť štátu trovy konania vo výške 235,72 eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť zaplatiť štátu trovy konania vo výške 235,72 eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 05.06.2018 žiadal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom huteľnej veci - pásový bager zn. JCB 8060, zelenej farby, označený VIN číslom XXXXXCXXXXXXXX, ktorý bol dňa 23.05.2017 pri prehliadke iných priestorov, na základe príkazu vyšetrovateľa PZ NAKA PPZ zo dňa 23.05.2017 č.k. PPZ-NKA-PZJ2-V-54/2017 v objekte Poľnohospodárskeho družstva v obci Hladovka, na adrese Hladovka č. 875/6, v ktorom sídli firma Profisolar, s.r.o., IČO: 43 793 746, kde je konateľom X. Ľ.Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorému mu bola vec zaistená a ktorý bol uznesením KR PZ Žilina ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017 zo dňa 19.03.2018 zložený do úschovy s poukazom na § 94 Trestného poriadku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v Poľskej republike kúpil pásový bager zn. JCB 8060, označený VIN číslom XXXXXCXXXXXXXXX. Bager repasoval a opravil takmer do prevádzkyschopného stavu.

3. Dňa 23.05.2017 bola vykonaná prehliadka iných priestorov na základe príkazu vyšetrovateľa PZ NAKA PPZ zo dňa 23.05.2017 č.k. PPZ-NKA-PZJ2-V-54/2017 v objekte Poľnohospodárskeho družstva v obci Hladovka, na adrese Hladovka č. 875/6, v ktorom sídli firma Profisolar, s.r.o.. IČO: 43 793 746, kde je konateľom. Pri výkone prehliadky bol pásový bager zaistený. Vec bola následne postúpená Krajskému riaditeľstvu PZ Žilina.

4. Uznesením KR PZ Žilina ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017 zo dňa 19.03.2018 zložený do úschovy s poukazom na § 94 Trestného poriadku.

5. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že vlastnícke právo k veci si uplatnilo viacero subjektov - X. Ť., nar. XX.XX.XXXX a T. W., nar. XX.XX.XXXX a vyšetrovaním nie je možné odstrániť všetky pochybnosti o práve konkrétnej osoby na uvedenú vec. Vyšetrovateľ podľa § 97 ods. 1 druhá a tretia veta Trestného poriadku s poukazom na § 94 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol uznesením tak, že zaistený pásový bager JCB ukladá do úschovy. Predmetný pásový bager zn. JCB je uschovaný v Automobilových opravovniach MV SR a.s. prevádzka Žilina, ul. Bytčianska č. 112, 010 75 Považský Chlmec. Vyšetrovateľ súčasne v uznesení upozornil subjekty, ktoré si na uvedenú veci robia vlastnícky nárok, aby svoj nárok uplatnili v lehote 1 roka v občianskom súdnom konaní.

6. Žalobca bol 26.07.2017 vypočutý k veci v procesnom postavení svedka, kde sa vyjadril, že mu bol vzatý pásový bager zn. JCB 8060 zelenej farby s dvomi lyžicami. VIN číslo uviesť nevedel. Bager kúpil v Poľsku asi pred rokom, teda v roku 2016, cez stránku alegro, ktorá je podobná stránke bazoš. Tento kúpil za sumu cca 3.500,- eur, bager bol zhorený, nepojazdný, rok sa priebežne opravoval a v roku 2017 bol už čiastočne sfunkčnený. Bola k tomu kúpnopredajná zmluva, ktorú mu pri prehliadke zobrali policajti. Súčiastky na bager zháňal v Poľsku. Bager bol evidovaný a prihlásený, avšak do stavu práce ešte nebol zreparovaný. Čo sa týka VIN čísla, tak žiadne zmeny na stroji nevykonával. Poliaci mu poslali štítok, nakoľko pôvodný bol zhorený a poškodený a on ho vymenil na pôvodné miesto.

7. Následne bola predmetná trestná vec odstúpená z NAKA PPZ - Nitra - expozitúra Západ a dňa 30.05.2017 bola opatrením riaditeľa KR PZ v Žiline pridelená na ďalšie konanie odboru kriminálnej polície KR PZ Žilina, kde je evidovaná pod číslom ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017. Počas vyšetrovania boli vyšetrovateľom KR PZ Žilina vykonávané viaceré procesné úkony v zmysle Trestného poriadku. Do spisu bol zabezpečený písomný materiál z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-280/NO-DK-2017 v trestnej veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, kde je vedené trestné stíhanie doposiaľ voči neznámemu páchatelovi, ktorý dňa 08.04.2017 v obci W. odcudzil pásový bager zn. JCB 8065 s VIN číslom XXXXXXXXXXXX jeho majiteľovi T.J. W., ktorý ho zakúpil na faktúru v Poľsku od spoločnosti Berpol Lagów za sumu 50.000,- poľských zlotých dňa 03.12.2015.

8. Ako vyplýva z uznesenia, vyšetrovací spis obsahuje správy zo spoločnosti TERRASTROJ, ktorá je výhradným zástupcom predajcu strojov JCB a vedie aj evidenciu predaných strojov a servisovaných strojov. Uvedená spoločnosť bola požiadaná o poskytnutie informácií z európskej centrály JCB, ktoré by napomohli k stotožneniu majiteľa zaisteného bagra. Vyžiadanim správy bolo zistené, že bager podľa VIN čísla XXXXEXXXXXXX, ktorý zakúpil podľa faktúry v Poľsku pán W., pochádzal pôvodne zo Slovinska a identifikačné znaky, ktoré boli na hydraulickom rozvážači zaisteného bagra JCB uvedené ako - 26069500 REXROTH DST 25/221282 REF: 084014111 0310070719 nesúhlasili s identifikačnými znakmi bagra JCB, ktorý pochádzal pôvodne zo Slovinska, taktiež ostatné identifikačné znaky viažúce sa k originálnemu VIN číslu XXXXEXXXXXXX-E201 0409091057 6 PORT VALVE F91 8 0408022 SLEW MOTOR ASSY, J101 04K37000 LH TRACK BOX J102 04K36997 RH TRACK BOX ENGINE No. (číslo motora) 4JG1264219 neboli nájdené na zaistenom bagri JCB.

9. Podľa uznesenia vyšetrovateľa vykonaná expertíza preukázala, že pôvodné VIN číslo na zaistenom bagri JCB bolo zbrúsené v takom rozsahu, že ani metalografickým skúmaním nebolo možné zistiť jeho pôvodný tvar a vybrúsené bolo aj výrobné číslo motora (ENGINE No.), čo preukazuje s poukazom na ďalšie skutočnosti zo znaleckých posudkov nespochybniteľné zásahy do pôvodných identifikačných znakov zaisteného bagra JCB a vykazuje to závažné pochybnosti o identite zaisteného stroja a jeho

oprávnenom vlastníkovi, keďže pôvodné VIN číslo bolo nahradené neštandardným nitovaným štítkom s neexistujúcim výrobným číslom VIN XXXXXCXXXXXXXXXX.

10. Uvedený záver sa nezakladá na pravde, pretože VIN číslo na bagri JCB, ktorý mu bol políciou zaistený, sa na ňom nachádza a toto VIN číslo nebolo vôbec políciou kontrolované, čo vie preukázať ohliadkou stroja.

11. Vyšetrovací spis obsahuje kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je bager JCB 6080 s VIN číslom U., medzi ním a ako kupujúcim a predávajúcim H. O., bytom X. F. XXm.X, F., F. zo dňa 07.01.2016 za sumu 3.500,- eur v nepojazdnom a zhorenom stave s dovozom na miesto kupujúceho.

12. Žalovaný podal dňa 21.09.2018 vzájomnú žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd určil, že žalovaný T. W., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXXXX W. je výlučným vlastníkom hnuteľnej veci - pásového bagru zn. JCB 8060 zelenej farby, označený s číslom VIN: XXXXXCXXXXXXXXXX, ktorý bol dňa 23.05.2017 pri prehliadke iných priestorov na základe príkazu vyšetrovateľa PZ NAKA PPZ zo dňa 23.05.2017 č. p. PPZ-NKA-PZJ2-V-541/2017 v objekte Poľnohospodárskeho družstva v obci Hladovka, na adrese Hladovka č. 875/6, ktorom sídli firma ProfiSolar, spol. s r.o., IČO: 43 791 746, kde je konateľom X. Ť., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorému bola vec zaistená a ktorá bola Uznesením KR PZ v Žiline zo dňa 19.03.2018 pod ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017 uložená do úschovy s poukazom na § 94 Trestného poriadku.

13. Žalobu odôvodnil tým, že kúpil od poľskej spoločnosti BERPOL Łukasz Bera, 26-025 Łagów, ul. Źródłowa 6, NIP: 657-269-47-97 dňa 03.12.2015 pásový bager značky JCB 8060 s číslom VIN: XXXXEXXXXXXXXX, bez EČ, rok výroby 2005, žltej farby za sumu 50.000,- PLN. Zrejme nedopatrením boli na bagri nalepené nesprávne nálepky označujúce model bagru ako JCB 8065, pričom tieto nálepky boli na bagri už v čase kedy žalovaný nadobudol vlastnícke právo k bagru, preto sa nevie s určitosťou vyjadriť, prečo boli na modeli bagru JCB 8060 nalepené nálepky označujúce bager ako model JCB 8065. V tejto súvislosti poukázal aj na kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 22.10.2015 medzi X. P., XX-XXX N. XXX, ako predávajúcim a spoločnosťou BERPOL Łukasz Bera, 26-025 Łagów, ul. Źródłowa 6, NIP: 657-269-47-97 ako kupujúcim (od ktorého žalovaný následne nadobudol bager), predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k bagru - model JCB 8060, rok výroby 2005 s číslom VIN: XXXXEXXXXXXXXX. Podľa čísla VIN je zrejmé, že v kúpnej zmluve je predmetom kúpy Bager, ktorý bol žalovanému odcudzený, pričom z tejto kúpnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o model JCB 8060.

14. Žalovanému bol dňa 08.04.2017 v čase o 00:30 hod. odcudzený bager. Predmetný bager bol odstavený pri novostavbe rodinného domu žalovaného v W.. V uvedenej veci krádeže podal žalovaný trestné oznámenie na Obvodné oddelenie PZ v Námestove, na základe čoho bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona pod ČVS: ORP-280/NO-DK-2017. Uznesením zo dňa 26.09.2017 pod ČVS: ORP-280/NO-DK-2017 bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by umožňovali vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. V tejto veci žiadal súd, aby si z Obvodného oddelenia PZ v Námestove vyžiadal vyšetrovací spis vedený pod ČVS: ORP-280/NO-DK-2017, a tento pripojil k súdному spisu. Z uvedeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že žalovanému bol odcudzený bager.

15. Následne žalovaný zistil, že na KR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície je vedené trestné konanie pod ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017 vo veci zločinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla - pásového bagru značky JCB 8060 zelenej farby, označený s číslom VIN: XXXXXCXXXXXXXXXX, ktorý bol dňa 23.05.2017 zaistený pri prehliadke iných priestorov v objekte Poľnohospodárskeho družstva v obci Hladovka, v ktorej sídli spoločnosť ProfiSolar, spol. s r.o., Hladovka 875/6, 02713 Hladovka, IČO: 43 793 746, v ktorej konateľom je žalobca. V predmetnej trestnej veci bol žalovaný vypočutý ako svedok, pričom predložil a uviedol dôkazy preukazujúce, že zaistený bager je bager, ktorý bol žalovanému odcudzený. V tejto veci žiadal súd, aby si z KR PZ v Žiline vyžiadal vyšetrovací spis vedený pod ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017, a tento pripojil k súdnému spisu.

16. Žalovaný, ako aj svedok U. L. a D. L., vo vyššie uvedenom trestnom konaní uviedli markanty (znaky), na základe ktorých bolo možné stotožniť zaistený bager s bagrom, ktorý bol žalovanému odcudzený. Počas vyšetrovania boli vyšetrovateľom KR PZ Žilina vykonané viaceré procesné úkony, medzi inými aj znalecký posudok pod číslom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1913 a doplnenie znaleckého posudku

pod číslom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376. Nakoľko žalovaný nebol účastníkom predmetného trestného konania, nemá prístup k vyšetrovaciemu spisu, a ani k znaleckým posudkom, preto žalovaný žiadal súd, aby mu súd umožnil vzhľadom na sudcovskú koncentráciu, doplniť predmetné vyjadrenie o prípadne ďalšie skutočnosti, ktoré budú žalovanému známe z vyšetrovacieho spisu vedeného na KR PZ v Žiline pod ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017. Avšak aj napriek uvedenému, žalovaný uvádza a porovnáva markanty (znaky), ktoré uviedol žalovaný, resp. svedkovia p. U. L. a D. L. vo výsluchoch ohľadom odcudzeného bagra so znakmi, ktoré sú uvedené podľa uznesenia v znaleckých posudkoch ohľadom zaisteného bagra, na základe čoho má žalovaný za to, že zaistený bager je bager, ktorý bol žalovanému odcudzený.

17. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení v prílohe tohto podania priložil aj fotodokumentáciu bagra vyhotovenú pred jeho odcudzením s popisom zhodných markantov (znakov) s markantmi popísanými podľa uznesenia v znaleckých posudkoch, pričom uviedol aj ďalšie znaky, charakteristické pre bager, ktorý bol ním zakúpený.

18. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že na kapote bagra pri výfuku chýbala časť laminátu, na preukázanie čoho priložil fotografiu č. 1 bagra, ktorý bol žalovanému odcudzený. Z uvedenej fotografie č. 1 je zrejmé, že bagru chýbala časť laminátu. V uznesení KR PZ Žilina zo dňa 19.03.2018 pod ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017 sa uvádza, že „z doplnenia znaleckého posudku pod číslom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376 vyplýva, že kryt motora bol na viacerých miestach opravovaný dodatočným laminovaním, týmto spôsobom bola opravovaná aj časť krytu motora v priestore otvoru pre výfuk“. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného a ním predložená fotografia č. 1 sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

19. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že rúrka hlavného piesta bagra bola neštandardne zakrivená, na preukázanie čoho priložil fotografiu č. 2 bagra. V uznesení sa uvádza, že „prehliadkou hydraulického valca bolo zistené, že potrubie (kovová rúrka) pre rozvod hydraulického oleja je špecificky zakrivená“. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

20. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že pod vchodovými dverami do kabíny bagra bola preliačina. V uznesení sa uvádza, že „na ľavej prednej strane kabíny sa nachádzajú preliačiny“, uvedené potvrdzuje aj fotografia č. 3 bagra. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

21. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že na páke ovládania radlice bagra bolo chrómové koliesko, ktoré sa otáčalo, ale bežne by malo byť upevnené. V uznesení sa uvádza, že „na páke ovládania sa nachádzala chrómová objímka, ktorá sa dá voľne otáčať“. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

22. Svedok p. U. L. vo výpovedi uviedol, že odpílił šróby na oboch stranách pásov bagra z vnútornej strany, ktoré držali plech na kryte hydromotora. V uznesení sa uvádza, že „prehliadkou hydromotora bolo zistené, že niektoré skrutky, ktorými je pripevnený kryt motora boli odpílené a následne nahradené novými dodatočne prizváranými skrutkami“. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď svedka p. U. L. sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

23. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že v dolnej časti dverí na ráme kabíny bagru bola prasklina. V Uznesení sa uvádza, že „rám kabíny bol v ľavej spodnej časti opravovaný dodatočným zvarovým spojom“. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

24. Žalovaný, ako aj svedkovia p. U. L. a D. L., uviedli aj ďalšie markanty (konkrétne znaky), ktoré mal Bager, na základe ktorých by bolo možné obhliadkou, resp. ďalším znaleckým dokazovaním zistiť, či tieto markanty sa nachádzajú (zhodujú) aj na Zaistenom bagri, jedná sa o nasledovné markanty:

- vysokotlakové hadice ovládania ramena bagra mali jazvy na gume po preliačinách;
- v strednej časti sedačky bagra bola diera prepálená od cigarety;
- piest hlavného ramena bagra pretekal a pri záťaži, keď bol zdvihnutý pomaly padal dole;
- ventilátor kúrenia pri plnom výkone vydával nepríjemné zvuky (pískanie, škripanie);
- páka zabezpečenia, ktorá bola v kabíne bagra nefungovala;
- nefungovalo zatváranie dverí na kabíne bagra;

- bager mal trhliny na gumených pásoch;
- na bagri bola vymenená jedna vysokotlaková hadica, ktorá bola vyrobená vo firme AUTOKOM, a je dlhšia o 5-10 cm ako pôvodná hadica;
- na bagri bola vymenená vysokotlaková hadica, ktorá viedla do rozvádzača, ktorá bola vyrobená vo firme AUTOKOM;
- na nožniciach bagra, ktoré sú na prednom ramene bol zváraný jeden diel nožníc (bol zlomený už pri kúpe bagra).

25. Vzhľadom k tomu, že nemá prístup k znaleckým posudkom nevie presne uviesť, či vyššie uvedené markanty boli pri vypracovávaní znaleckých posudkov vzaté do úvahy, preto v prípade ak sa na tieto markanty pri vypracovaní znaleckých posudkov neprihliadlo, tak navrhol súdu, aby nariadil nové znalecké dokazovanie, pri ktorom by navrhol, aby znalec porovnal, či markanty uvádzané v tomto článku, ako aj prípadne markanty uvádzané v článku II. tohto podania, nakoľko nemá vedomosť čo je obsahom znaleckých posudkov, sa nachádzajú aj na zaistenom bagri. Rovnako tak navrhol v prípade nového znaleckého dokazovania, aby boli vykonané potrebné úkony na zistenie toho, či sa pod zeleným farebným náterom zaisteného bagru nachádzajú znaky (zostatky) žltej farby.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalovaný za to, že zaistený bager je bager, ktorý mu bol dňa 08.04.2017 odcudzený. Preto v zmysle § 147 ods. 1 CSP podáva voči žalobcovi vzájomnú žalobu na určenie vlastníckeho práva k zaistenému bagru na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu.

27. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/22/2018 zo dňa 11.11.2022 súd žalobu žalobcu zamietol. Zamietol aj vzájomnú žalobu žalovaného. Priznal štátu nárok na náhradu trov konania vo výške 471,44 eur a uložil žalobcovi a žalovanému povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške po 235,72 eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

28. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca a žalovaný proti rozsudku odvolanie.

29. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/514/2023 zo dňa 26.07.2023 bol rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdený a vo výrokoch II. až VI. bol zrušený a v tomto rozsahu mu bola vec vrátená na ďalšie konanie.

30. V intenciách nadriadeného súdu bolo nariadené pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/51/2023-298 zo dňa 26.07.2023 a s ospravedlnením zástupcu žalovaného.

31. Na súdom nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca a zástupca žalobcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili.

32. Súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

33. Zástupca žalovaného zotrval na svojich doterajších vyjadreniach.

34. Podľa § 94 Trestného poriadku

(1) Úschovu vecí vydaných, odňatých, prevzatých alebo inak zaistených, ktoré môžu slúžiť na účely dokazovania v prípravnom konaní, zabezpečuje policajt alebo prokurátor. Súd zabezpečuje úschovu vecí, ak boli vydané alebo odňaté v súdnom konaní, alebo ak si veci vydané, odňaté, prevzaté alebo inak zaistené v prípravnom konaní súd vyžiada od policajta alebo prokurátora z dôvodu, že na účely dokazovania nepostačuje ich fotodokumentácia, znalecké posudky alebo iné dôkazné prostriedky použité v prípravnom konaní; k obžalobe alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste sa ako vecný dôkaz pripájajú len drobné veci, ktorých úschovu zabezpečí súd.

(2) Ak orgán podľa odseku 1 nemôže sám zabezpečiť úschovu vydaných, odňatých, prevzatých alebo inak zaistených vecí, ktoré môžu slúžiť na účely dokazovania, zabezpečí ju prostredníctvom iného štátneho orgánu alebo právnickej osoby, alebo fyzickej osoby, ktorá vykonáva v takom odbore podnikateľskú činnosť.

35. Podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku ak vec, ktorá bola v rámci trestného konania vydaná, odňatá, prevzatá alebo inak zaistená, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek opakovanej výzve doručenej do vlastných rúk ju neprevezme do šiestich mesiacov od doručenia opakovanej výzvy, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento nárok neuplatní v civilnom procese do šiestich mesiacov od doručenia opakovanej výzvy, vec sa stáva majetkom štátu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba podľa predchádzajúcej vety upozorniť.

36. Návrhom na začatie konania možno uplatniť (okrem ďalších prípadov), aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je (ak je na tom naliehavý právny záujem). Preukázanie, že v tomto prípade žalovaný má naliehavý právny záujem na žalovanom určení, je jedným z predpokladov úspešnosti žaloby. Podľa ustálenej judikatúry súdov, naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo jeho postavenie by sa stalo neistým. Napriek uvedenej zásade nie je možné vylúčiť naliehavý právny záujem na určení ani vtedy, ak je možné žalovať na plnenie. Je to vtedy, ak sa určovacou žalobou vytvára pevný právny základ pre vzťahy účastníkov a predíde sa tak prípadným ďalším sporom o plnenie, alebo ak sa žalobou na plnenie nemôže riešiť celý obsah a dosah sporného právneho vzťahu alebo práva.

37. Z odôvodnenia rozsudku NS SR sp. zn. 1Cdo 91/2006 zo dňa 18.06.2007 vyplýva, že naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi:

- odporcom je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru navrhovateľa, teda je tu stav, že právo resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi);
- jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý nemožno odstrániť inak len určovacím výrokom;
- existuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

38. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Je nutné, aby tento naliehavý právny záujem existoval nielen v čase rozhodovania prvostupňového súdu, ale aj v čase rozhodovania vyšších súdov.

39. K tomu, či tu je naliehavý právny záujem sa prihliada z úradnej povinnosti.

40. Na nedostatok predpokladu určovacej žaloby musí súd prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

41. V prejednávannej veci dospel súd k záveru, že žalovaný preukázal existenciu naliehavého právneho záujmu. Je nesporné, že v prípade vyhovenia žalobe a určenia, že žalovaný je vlastníkom motorového vozidla, dôjde k usporiadaniu vzťahov.

42. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovanému bol dňa 08.04.2017 v čase o 00:30 hod. odcudzený bager. Predmetný bager bol odstavený pri novostavbe rodinného domu žalovaného v W.. V uvedenej veci krádeže podal žalovaný trestné oznámenie na Obvodné oddelenie PZ v Námestove, na základe čoho bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona pod ČVS: ORP-280/NO-DK-2017. Uznesením zo dňa 26.09.2017 pod ČVS: ORP-280/NO-DK-2017 bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by umožňovali vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

43. Zo spisového materiálu KR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017 vo veci zločinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla - pásového bagru značky JCB 8060 zelenej farby, označený s číslom VIN: XXXXXCXXXXXXXX, ktorý bol dňa 23.05.2017 zaistený pri prehliadke iných priestorov v objekte Poľnohospodárskeho družstva v obci Hladovka, v ktorej sídli spoločnosť ProfiSolar, spol. s r.o., Hladovka 875/6, 02713 Hladovka, IČO: 43 793 746 mal súd za preukázané, že žalovaný v procesnej pozícii svedka vypovedal, že 10.04.2017 podal trestné oznámenie

pre krádež pásového bagra zn. JCB žltej farby, ktorý zakúpil v decembri 2015 v Poľsku za sumu cca 11.900,- eur. Bager bol síce funkčný, ale bolo potrebné na ňom vykonať drobné opravy, ktoré realizoval U. L.. Vyjadril sa, že na predmetnom stroji mali vysokotlakové hadice ovládania ramena jazvy na gume po preliačinách. Pri výfuku chýbal kus laminátu. Bager kúpil žltej farby, ale jeho pôvodná farba bola zelená, nakoľko na hlavnom ramene bolo vidno pozostatky zelenej farby. V strednej časti sedačky bola známka prepálenia od cigarety o veľkosti 1 cm. Zakrivenie rúrky hlavného piesta bolo neštandardne zakrivené. Pred vchodovými dverami do kabíny, bola preliačina. Na páke zabezpečenia, ktorá je v kabíne, nefungoval zachytávací jazýček. Na páke ovládania radlice bolo chrómové koliesko, ktoré sa otáčalo, ale bežne malo byť upevnené. Na pravom joysticku označil bielou farbu smer pohybu, kde by sa mali nachádzať pozostatky farby. Bager mal trhliny na gumených pásoch. Na bagri nefungovalo zatváranie dverí, pričom v dolnej časti rámu dverí bola prasklina. V čase, keď mu bager doviezli, mal VIN číslo, ktoré sedelo s VIN číslom uvedeným vo faktúre. Do VIN čísla nezasahoval.

44. Z výpovede svedka U. L. vyplynulo, že na pásovom bagri zn. JCB 8060 bez ev. čísla vykonával opravy. Na oboch stranách pásov z vnútornej strany odpíliť šróby, ktoré držali plech na krytie hydromotora, pretože pod týmto krytom je vysokotlaková hadica a túto bolo potrebné vymeniť. Hadicu menil asi dva mesiace pred odcudzením bagra. Ďalej zväzal jeden diel nožníc na prednom výkyvnom ramene. Uviedol, že pri časti motora sa menili šróby. Uviedol, že bager bol v čase kúpy žltej farby, plechy krytu, kde boli hadice, boli tmavo sivej až čiernej farby, kapota bola žltej, pri výfuku bola odlomená v časti cca 20-30cm, takže tam chýbal kus umeliny, či laminátu.

45. Totožne vypovedal v rámci trestného konania aj svedok D. L..

46. V rámci trestného konania bol vyhotovený aj znalecký posudok pod číslom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1913 a doplnenie znaleckého posudku pod číslom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376.

47. Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1913 vyplynulo, že na stroji JCB8060 bolo odstránené VIN z podvozku, ďalej bolo zbrúsené výrobné číslo motora v takom rozsahu, že nebolo možné metalografickými metódami zistiť pôvodné výrobné číslo motora, má odstránený identifikačný štítok z hydraulického generátora - čerpadla a dodatočne nainštalovaný falošný výrobný štítok vozidla s číslom VIN: XXXXXCXXXXXXXXX, ktorý sa v databáze JCB nenachádza. Z posudku ďalej vyplýva, že po odstránení náterových vrstiev, boli chemickými metalografickými metódami zistené stopy po pôvodných znakoch identifikačného stroja, vzhľadom k technológii vyhotovenia VIN však nie je možné metalografickými metódami zistiť jeho pôvodný tvar, na hydraulických prevodovkách pohonov bolo zistené, že z ich skriň boli odstránené identifikačné štítky, hydraulický rozvádzač bol označený identifikačnými údajmi 260069500 REXROTH DST 25/221 82 REF: 084014111 0310070719.

48. Z doplnenia doplnenie znaleckého posudku č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376 vyplynulo, že kryt motora bol na viacerých miestach opravovaný dodatočným laminovaním, týmto spôsobom bola opravovaná aj časť krytu motora v priestore otvoru pre výfuk. Prehliadkou hydraulického valca bolo zistené, že potrubie (kovová rúrka) pre rozvod hydraulického oleja je špecificky zakrivené, na ľavej prednej strane kabíny sa nachádzajú preliačiny, rám kabíny bol v ľavej spodnej časti opravovaný dodatočným zvarovým spojom, na páke ovládania sa nachádzala chromová objímka, ktorá sa dá voľne otáčať, prehliadkou hydromotora bolo zistené, že niektoré skrutky, ktorým je pripevnený kryt motora, boli odpílené a následne nahradené novými dodatočne prizváranými skrutkami.

49. Žalovaný vo výpovedi v rámci trestného konania uviedol, že na kapote bagra pri výfuku chýbala časť laminátu, na preukázanie čoho priložil fotografiu č. 1 bagra, ktorý bol žalovanému odcudzený. Z uvedenej fotografie č. 1 je zrejmé, že bagru chýbala časť laminátu. Z doplnku znaleckého posudku č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376 vyplynulo, že kryt motora bol na viacerých miestach opravovaný dodatočným laminovaním, týmto spôsobom bola opravovaná aj časť krytu motora v priestore otvoru pre výfuk. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného a ním predložená fotografia č. 1 sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

50. Žalovaný vo výpovedi v rámci trestného konania uviedol, že rúrka hlavného piesta bagra bola neštandardne zakrivená, na preukázanie čoho priložil fotografiu č. 2 bagra. V doplnku k znaleckému posudku č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376 je uvedené, že prehliadkou hydraulického valca bolo

zistené, že potrubie (kovová rúrka) pre rozvod hydraulického oleja je špecificky zakrivená Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

51. Žalovaný vo výpovedi v rámci trestného konania uviedol, že pod vchodovými dverami do kabíny bagra bola preliačina. V doplnku k znaleckému posudku č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376 je uvedené, že na ľavej prednej strane kabíny sa nachádzajú preliačiny, uvedené potvrdzuje aj fotografia č. 3 bagra. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

52. Žalovaný vo výpovedi v rámci trestného konania uviedol, že na páke ovládania radlice bagra bolo chrómové koliesko, ktoré sa otáčalo, ale bežne by malo byť upevnené. V doplnku k znaleckému posudku č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/3376 je uvedené, že na páke ovládania sa nachádzala chrómová objímka, ktorá sa dá voľne otáčať. Z uvedeného vyplýva, že výpoveď žalovaného sa zhoduje so znaleckým dokazovaním.

53. Pravdivosť týchto tvrdení podporujú aj výpovede svedkov U. L. a D. L., ktorých osobný výsluch súd nepokladal za potrebný, nakoľko mal k dispozícii celý vyšetrovací spis KR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície ČVS: KRP-74/1-VYS-ZA-2017.

54. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd rozhodol tak, že určil, že žalovaný je výlučným vlastníkom hnuteľnej veci - pásový bager zn. JCB 8060 zelenej farby, označený s číslom VIN: XXXXXCXXXXXXXXX, ktorý bol dňa 23.05.2017 pri prehliadke iných priestorov na základe príkazu vyšetrovateľa PZ NAKA PPZ zo dňa 23.05.2017 č.p. PPZ-NKA-PZJ2-V-541/2017 v objekte Poľnohospodárskeho družstva v obci Hladovka, na adrese č. 875/6, v ktorom sídli firma ProfiSolar, spol. s r.o., IČO: 43 793 746, kde je konateľom X. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, ktorému bola vec zaistená a ktorý bol Uznesením KR PZ Žilina ČVS-KRP-74/1-VYS-ZA-2017 zo dňa 19.03.2018 uložený do úschovy s poukazom na § 94 Trestného poriadku.

55. Uznesením Okresného súdu Námestovo tunajšieho súdu zo dňa 24.09.2021 č.k. 1C/22/2018-155 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a za znalca súd ustanovil Ing. Martina Obtuloviča s miestom výkonu činnosti Pod Žiarcom 895, Tvrdošín.

56. Znalec si za vypracovanie znaleckého posudku vyúčtoval sumu 471,44 eur.

57. Súd uznesením zo dňa 26.05.2022 č.k. 1C/22/2018-186 priznal znalcovi z odboru cestná doprava, odvetvie, technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel odmenu vo výške 471,88 eur.

58. Suma 471,88 eur bola znalcovi vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu.

59. V predmetnom konaní teda vznikli trovy štátu vo výške 471,88 eur, o náhrade ktorých rozhoduje súd i bez návrhu.

60. S ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd za spravodlivé, aby trovy štátu, spočívajúce vo výdavkoch znaleckého dokazovania, znášal žalobca a žalovaný v jednej polovici.

61. Súd teda o trovách štátu rozhodol tak, že žalobca a žalovaný sú povinní nahradiť Slovenskej republike trovy štátu vo výške po 235,72 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

64. S poukazom na to, že v predmetnom konaní bol úspešný žalovaný, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.