

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 34C/187/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123210234
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123210234.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. B. XX, XXX XX D. B., proti žalovanému Slovenský poľovnícky zväz – ústredie, Dozorná rada, IČO: 00178144, Štefánikova 10, 811 05 Bratislava, o preskúmanie a zrušenie rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Po právoplatnosti tohto uznesenia sa vec postupuje na konanie Správneho súdu v Košiciach.
- III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním označeným ako „žiadosť o prešetrenie – preskúmanie a zrušenie rozhodnutia“ doručeným súdu dňa 7.11.2023 domáhal prešetrenia a zrušenia rozhodnutia Dozornej rady pri Slovenskom poľovníckom zväze zo dňa 26.5.2023 (ďalej aj ako „Rozhodnutie I“) a dňa 4.9.2023 ďalej aj ako „Rozhodnutie II“). (Rozhodnutie I a Rozhodnutie II ďalej spoločne aj ako „Rozhodnutia“).

2. Slovenský poľovnícky zväz (ďalej aj ako „SPZ“) je podľa § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon o poľovníctve“) poľovníckou organizáciou, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva.

3. Podľa 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Zákon o združovaní“) tento zákon sa nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

4. Podľa článku 29 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších ústavných zákonov (ďalej aj ako „Ústava“) právo slobodne sa združovať sa zaručuje. Každý má právo spolu s inými sa združovať v

spolkoch, spoločnostiach alebo iných združeníach.

5. Zákona o združovaní sa síce nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva, avšak SPZ je organizáciou, ktorou sa realizuje ústavne právo občanov slobodne sa združovať, a tak je SPZ občianskym združením v širšom slová zmysle, a teda možno naň aplikovať príslušné normy a judikatúru vzťahujúcu sa k občianskym združeniam.

6. Podľa § 3 ods. 13 Stanov SPZ (ďalej aj ako „Stanovy“) https://www.polovnictvo.sk/attachments/article/158/STANOVY_SPZ_po_%20XI_Sneme.pdf) Vydáva disciplinárny poriadok, ktorý upravuje postup disciplinárnych orgánov SPZ pri stíhaní disciplinárnych previnení členov SPZ, práva a povinnosti disciplinárnych orgánov, stíhaných členov a ostatných zainteresovaných orgánov a osôb.

7. Podľa § 4 Disciplinárneho poriadku SPZ (ďalej aj ako „Disciplinárny poriadok“) <https://polovnictvo.sk/predpisy/legislativa/interne-predpisy>

(1) Ako prvostupňové disciplinárne orgány pôsobia: a) kárny senát dozornej rady okresnej organizácie alebo regionálnej organizácie Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „KS OKO“) proti všetkým držiteľom poľovných lístkov, ktorí sa v obvode jeho pôsobnosti dopustili disciplinárneho previnenia, okrem členov rady Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „SPZ“), členov dozornej rady okresnej organizácie alebo regionálnej organizácie SPZ (ďalej len „OkO alebo RgO SPZ“), dozornej rady SPZ a funkcionárom v iných poľovníckych organizáciách postaveným im na roveň (ďalej len „iným funkcionárom“), b) prezídium SPZ proti členom dozornej rady SPZ a iným funkcionárom, c) kárny senát dozornej rady SPZ proti členom rady SPZ, dozornej rady OkO alebo RgO SPZ a iným funkcionárom. (2) Ako druhostupňové disciplinárne orgány pôsobia: a) kárny senát dozornej rady SPZ ako odvolací orgán proti rozhodnutiam KS OKO, b) rada SPZ ako odvolací orgán proti rozhodnutiam prezídia SPZ a prvostupňovému rozhodnutiu dozornej rady SPZ.

8. Podľa § 16 Disciplinárneho poriadku SPZ Vyššie disciplinárne orgány môžu preskúmať právoplatné rozhodnutia nižších disciplinárnych orgánov. Takéto rozhodnutia môžu zmeniť alebo zrušiť, ak pri vynesení právoplatných rozhodnutí došlo k porušeniu tohto DP alebo skutkový stav nebol dostatočne preukázaný. Vyšší disciplinárny orgán môže rozhodnutie nižšieho orgánu zrušiť v celom rozsahu a konanie zastaviť alebo vo veci sám rozhodnúť. Proti rozhodnutiu vyšších disciplinárnych orgánov vynesených v preskúmvacom konaní sa žiadny opravný prostriedok nepripúšťa. Preskúmvacie konanie je neverejné, pokiaľ príslušný disciplinárny orgán nerozhodne inak.

9. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/124/2019 „Pokiaľ má rozhodnutie orgánu občianskeho združenia, proti ktorému už nemožno podľa stanov združenia podať opravný prostriedok, výlučne súkromnoprávny charakter, je na preskúmanie jeho zákonnosti alebo súladu so stanovami združenia príslušný súd podľa ustanovení upravujúcich civilný sporový proces (§ 3 Civilného sporového poriadku). Ak však "konečné" rozhodnutie orgánu občianskeho združenia má aspoň čiastočne vrchnostenskú povahu a týka sa individuálnych členských práv alebo povinností s presahom na základné práva a právom chránené záujmy člena združenia, je na jeho preskúmanie príslušný správny súd v konaní o všeobecnej správnej žalobe (§ 177 až § 193a Správneho súdneho poriadku).“

10. Rozhodnutia, ktoré žalobca napadá, sa týkajú jeho disciplinárneho konania, vedeného pred výborom poľovníckeho združenia Demjanka v Šarišských Dravciach (ďalej aj ako „PZ Demjanka“), ktorý ho ako prvostupňový disciplinárny orgán uznal vinným za skutok, ktorý mu bol kladený za vinu, a uložil mu pokarhanie pred výborom PZ. Rozhodnutia sú rozhodnutiami druhostupňového disciplinárneho orgánu.

11. Z vyššie uvedeného a s odkazom na citovanú judikatúru Najvyššieho súdu SR vyplýva, že proti Rozhodnutiam nemožno už podľa Disciplinárneho poriadku podať opravný prostriedok (§ 16), pričom tieto majú vrchnostenskú povahu a týkajú sa individuálnych členských práv alebo povinností s presahom na základné práva a právom chránené záujmy člena združenia SPZ (rozhodnutie o preskúmaní disciplinárneho konania a uloženého disciplinárneho opatrenia), a tak na ich preskúmanie by mal byť príslušný správny súd v konaní o všeobecnej správnej žalobe.

12. Pri riešení otázky právomoci súdu prejednať a rozhodnúť nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní dospel teda súd k záveru, že vo vzťahu k nároku na preskúmanie a zrušenie Rozhodnutí nie je daná jeho právomoc, nakoľko táto vec patrí do právomoci správneho súdu, v tomto prípade Správneho súdu v Košiciach.

13. V zmysle § 9 v spojení s 10 ods. 1 CSP teda súd konanie zastavil a túto vec (preskúmanie a zrušenie Rozhodnutí) postúpil Správnemu súdu v Košiciach, pričom právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie. Súd konanie zastavil z dôvodu, že nemá právomoc na prejednanie a rozhodnutie tejto veci. Aj keď má súd za to, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania (podal žalobu na súde, ktorý nemá právomoc o nej rozhodnúť), tak žalovanému v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, a tak súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa v zmysle § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.