

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200896
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalafús
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612200896.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa C. H., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XXX, T. C., proti odporcovi Y. H., T.. XX.XX.XXXX, H. R. Č..XX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa označené ako žaloba o zrušenie podielového spoluvlastníctva doručené tunajšiemu súdu dňa 20.01.2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Písomným podaním zo dňa 16.01.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2012, sa navrhovateľ domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva. So zreteľom na skutočnosť, že predmetné podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti návrhu s odkazom na ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1, 2 O.s.p., navrhovateľ bol súdom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. vyzvaný, aby v lehote 10 dní svoje nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie doplnil a opravil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoje písomné podanie v súdom určenej lehote s odkazom na uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 10C/8/2012-12 zo dňa 26.01.2012 nedoplnil a neopravil, nakoľko ani z písomného podania, doručeného tunajšiemu súdu dňa 10.02.2012, nevyplýva údaj štátnom občianstve účastníkov, špecifikácia bytu, ku ktorému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa domáha (a to opisom bytu a príslušenstva bytu, vymedzením polohy bytu v dome označením čísla bytu, čísla vchodu, poschodím, súpisného čísla bytového domu, ulice, obce, kde sa byt nachádza, určením rozsahu podlahovej plochy a vybavením bytu v dome, parcelného čísla nehnuteľnosti, na ktorej je bytový dom postavený, s označením katastrálneho úradu a správy katastra, čísla listu, na ktorom je byt vedený, s uvedením katastrálneho územia a obce, vymedzením veľkosti spoluvlastníckeho podielu bytu na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu), z navrhovaného petitu rozsudku nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (navrhovaný petit nie je zrozumiteľný a určitý, nakoľko neobsahuje výrok o zrušení podielového spoluvlastníctva účastníkov s určením bytu vyššie uvedeným spôsobom, výrok o spôsobe vyporiadania podielového spoluvlastníctva s uvedením, ktorému účastníkovi má súd prikázať byť, ktorý špecifikuje, zároveň musí byť určená výška náhrady spoluvlastníckeho podielu s uvedením, ktorý z účastníkov má ju zaplatiť druhému účastníkovi s uvedením lehoty na plnenie; v petite je uvedený nesvojprávny N. O., T.. XX.XX.XXXX, hoci v žalobe ako navrhovateľ uvedený nie je), písomné podanie zo dňa 16.01.2012 nie je opatrené vlastnoručným podpisom navrhovateľa, preto pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd potom v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).