

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/34/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410213327
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1410213327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1 Bratislava proti odporcovi: N. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. U. 5, U., zastúpený opatrovníčkou W. W., pracovníčka Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný v lehote 3 dní zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eura a náhradu trov konania 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 56,67 eura na účet JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, M. Benku 9.

odôvodnenie:

Návrhom podaným súdu dňa 02.11.2010 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,50 Eura z titulu neuhradenia cestovného za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 25Ro/1880/2010-7 zo dňa 12.11.2010, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 6C/34/2011-17 zrušil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci doručenie návrhu a poučení mal riadne vykázané.

Účastníci sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, preto súd prejednal vec a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.05.2010 vystavenom na meno odporcu, z ktorého zistil, že odporca v uvedený deň na linke J. č. XX cestoval bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázal ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly

alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu [§ 46b ods. 2 písm. g)], alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového

vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Podľa § 46b ods. 3 písm. b) zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na železničnej dráhe je do stonásobku cestovného bez príplatkov a zliav v prvom tarifnom pásme, ak cestujúci skutočnosť, že cestuje bez platného cestovného lístka, sprievodcovi neohlási a určí ju dopravca v prepravnom poriadku.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného 0,50 € a úhrady 50,00 € - predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia 56,67 €, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Odmena advokáta bola priznaná za dva úkony právnej služby, a to prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd: 2 x tarifná odmena každý po 16,60 eura + 2 x režijný paušál každý po 7,21 eura + 9,05 eura ako 19 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 56,67 eura. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon: zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom (tarifná odmena 16,60 eura a režijný paušál 7,21 eura s 19 % DPH), nakoľko tento nepatrí v tejto veci medzi potrebné úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, trojmo. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.