

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/192/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710205407  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6710205407.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36062235, zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti odporcovi Zdeno Štefanovič, nar. 8.8.1959, M.R.Štefánika 476/24, Zvolen, IČO: 33305056, o zaplatenie 12.338,11 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 12.338,11 € s 10,5% ročným úrokom z omeškania

zo sumy 12.320,-- € od 17.1.2009 do zaplatenia a

9,25% ročným úrokom z omeškania

zo sumy 17,66 € od 8.4.2010 do zaplatenia,

ako aj uhradiť trovy konania vo výške 2.176,04 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý došiel na súd dňa 15.4.2010 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na náhradu škody. Dňa 11.10.2006 zavinil odporca ako vodič dopravnú nehodu čím bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Citroen Jumper, EČV: KN255BX. V čase nehody poškodeného vozidla bol Jozef Mariáši - MAJO - TRANS a škodu na zdraví utrpel Tibor Balász. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 8.12.2008 poistné plnenie v celkovej výške 12.338,11 €. Podľa § 24 ods. 7 vyššie citovaného zákona vyzval odporcu na náhradu poistného plnenia, aby uhradil do 16.1.2009. Odporca zostal nečinný vzhľadom k tomu podal navrhovateľ návrh na súd.

Tunajší súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a dňa 23.6.2010 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, preto bol uznesením zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Odporca mal doručenie vykázané v súlade s ustanovením § 48 ods. 3 O.s.p. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol.

Navrhovateľ k návrhu pripojil likvidačný spis o likvidovaní poisťnej udalosti zo dňa 11.10.2006, z ktorého bolo zistené, že dňa 11.10.2006 v smere križovatky cesty I/66 cestou III./0692 v kilometri 71.201 pri Zvolene došlo k dopravnej nehode. Zranený bol Tibor Balász, ľahké zranenie s dobou liečenia do sedem dní. Účastníci dopravnej nehody bol Zdeno Stefanovič osobným motorovým vozidlom Chrysler Sebring LB6UI, evidenčné číslo ZV-400AY a Tibor Balász na motorovom vozidle Citroen Jumper, evidenčné číslo KN-255BX. K dopravnej nehode došlo tak, že vodič Stefanovič jazdil s osobným motorovým vozidlom Chrysler po ceste III/0692 v smere od sídliska Západ ku obchodnému domu Metro po ceste označenej DZ ako cesta vedľajšia a pri vchádzaní na hlavnú cestu I/66 nedal prednosť vjazde nákladnému motorovému vozidlu Citroen Jumper, ktorého vodič Balász s vozidlom jazdil po ceste I/66 v smere jazdy od Banskej Bystrice na Žiar nad Hronom. Následkom toho došlo ku zrážke vozidiel v križovatke a ich poškodeniu. Požitie alkoholu u vodičov zistené nebolo. Pri dopravnej nehode došlo k ľahkému zraneniu vodičov s dobou liečenia do 7 dní. Zo zavinenia dopravnej nehody je dôvodne podozrivý vodič Zdeno Stefanovič, ktorý svojim konaním porušil ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 315/96 o premávke na pozemných komunikáciách. Záznam o dopravnej nehode spolu s protokolom o nehode je spísaný Okresným riaditeľstvom PZ, ODI Zvolen č. vyšetrovacieho spisu ORP-816/DI-DN-2006. Súčasťou sú aj výzvy na poisťovne ohľadom povinného zmluvného poistenia škodcu, ako aj vyčíslenia nákladov na náhradu škody, výpočet vozidla a výšky škody.

Oznámením o poistnom plnení bolo zistené, že Kooperativa poisťovňa, a.s. svojmu poistencovi vyplatila plnenie vo výške 373.079,- Sk čo v prepočte na eurá predstavuje 12.383,95 €.

Oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla poškodený Tibor Balász, ktorý vykonával v čase dopravnej nehody cestu na vozidle Citroen Jumper vlastnícky vedenú na Mariásiho Jozefa Majo-trans došlo k oznámeniu a splneniu povinností u poisťovne, v ktorej mal poškodený havarijné poistenie.

Výzvou na náhradu poistného plnenia vyzvala Slovenská kancelária poisťovateľov dňa 17.12.2008 odporcu na plnenie poistného vo výške 12.338,11 € v termíne do 16.1.2009. Jedná sa o poskytnuté plnenie poškodenému Jozef Mariási Majo-trans a Tibor Balász v celkovej výške 12.338,11 € o čom svedčia aj výpisy z účtu doložené do spisu dňa 8.12.2008 v celkovej výške 13.571,93 € z čoho na poplatok spracovateľský pre poisťovňu bolo započítaných 1.233,82 €.

Súčasťou spisu je aj likvidačná správa o výške poskytnutého plnenia v celkovej výške 408.868,- Sk (13.571,93 €).

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2, písm. b/ vyššie citovaného zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ods. 7 tohto zákonného ustanovenia kancelária má právo proti tomu kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2, písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu toho čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 11.10.2006 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniť odporca, ktorý v čase vzniku dopravnej nehody nemal poistené osobné motorové vozidlo v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu došlo k plneniu poškodenému z garančného fondu a Slovenskej kancelárii poisťovateľov, t.j. navrhovateľovi vzniklo právo na výplatu toho čo za odporca ako subjektu zodpovedného za vznik škody plnili poškodenému. Keďže odporca dobrovoľne neuhradil to čo podľa zákona mal uhradiť v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 vyššie citovaného zákona, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej istiny. Okrem istiny žiadal priznať navrhovateľ úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni poskytnutého plnenia s tým, že do omeškania so zaplatením čiastky 12.320,45 € sa dostal dňom 17.1.2009 a vo zvyšku 17,66 € 8.4.2010. Úrok z omeškania bol priznaný s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., kde výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi bola priznaná plná náhrada trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 740,-- € a trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej pomoci príprava a prevzatie zastúpenia, pokus o zmier, návrh na začatie konania a účasť na pojednávaní dňa 28.2.2012, hodnota úkonu 287,14 €, navýšená o 20% DPH, spolu 1.378,27 €. Ďalej náhrada hotových výdavkov v zmysle ustanovení § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. tri úkony po 7,21 €, 1 x 7,63 € navýšené o 20% DPH, spolu 35,11 €. Ďalej cestovné náhrady, nakoľko právny zástupca navrhovateľa na základe substitučného plnomocenstva splnomocnil Advokátsku kanceláriu Puchala & partners, s.r.o., so sídlom v Košiciach, detašované pracovisko Banská Bystrica na zastupovanie v danej veci, čiže cesta motorovým vozidlom z Banskej Bystrice do Zvolena a späť, nárok na cestovné je v zmysle ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších platných predpisov bolo priznané vo výške 14,81 € a náhrada za stratu času na pojednávanie z Banskej Bystrice do Zvolena a späť za dve začaté polhodiny, spolu vo výške 30,50 €. Spolu trovy konania boli uplatnené a priznané v polovici, nakoľko náhrada straty času bola uplatnená súčasne aj v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 17Cb 13/2012, ktoré sa viedlo na tunajšom súde v ten istý deň. Čiže náklady boli požadované v polovici vo výške 15,25 €. Spolu trovy právneho zastúpenia boli priznané vo výške 1.436,04 € a so zaplateným súdnym poplatkom vo výške 2.176,04 €, ktoré je odporca povinný uhradiť spolu s istinou a príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).