

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123203276
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123203276.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. C., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený M. práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa otca K.E., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Peružek, s.r.o., IČO: 47 256 371, so sídlom Hollého 20/57, Hlohovec, a matky I. K.č, rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, K., zastúpená JUDr. Lenkou Gajarskou, advokátkou, so sídlom Horné Bašty 8943/25, Trnava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I.
Vyživovacia povinnosť otca K. C., nar. X.X.XXXX, voči maloletému D. C., nar. X.X.XXXX, sa z v y š u j e z sumy XXX,XX € mesačne na sumu XXX,XX € mesačne, a to s účinnosťou od 30.5.2023, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- II.
Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 27P/44/2017-202 zo dňa 14.3.2018 v časti II. (bežné výživné platené otcom na maloletého D.), v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 23CoP/50/2018-330 zo dňa 26.11.2018.
- III.
Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 30.5.2023 do 15.11.2023 vo výške 301,61 € povoľuje súd otcovi zaplatiť v splátkach po 30,00 € mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.
- IV.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.
Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným na súd dňa 30.5.2023 (pôvodne ku konaniu sp.zn.37P/21/2021, keď návrh bol vylúčený a zapísaný pod sp.zn. 37P/9/2023) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by bolo upravené / zvýšené výživné platené otcom na maloletého D. C. z sumy 160,00 € mesačne na sumu 300,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.9.2022. Uviedla že k poslednej úprave výšky výživného došlo pred 5 rokmi (Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 27P/44/2017-202 zo dňa 14.3.2018, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 23CoP/50/2018-330 zo dňa 26.11.2018), od tejto doby došlo u maloletého D. k podstatnej zmene pomerov - od školského roku 2022 /2023 navštevuje základnú školu v K.. Od roku 2018, a aj v dôsledku nástupu maloletého do školského zariadenia, matke vzrástli pravidelné mesačné výdavky na maloletého. Od 1.9.2022 má matka na výživu maloletého pravidelné mesačné výdavky: poplatok za ŠKD 15,00 €, strava v škole 30,00 €,

školské pomôcky a príležitostné výdavky v škole 4,00 €, ortopedická obuv do školy 6,66 € (1/12-na z ročných výdavkov), pomerná časť na bývanie 83,36 € (1/4-na z mesačných nákladov domácnosti vo výške 333,47 €), pomerná časť za poplatok za komunálny odpad 2,50 €, pomerná časť za spotrebu elektriny 10,00 € (1/4-na z mesačných nákladov domácnosti vo výške 40,00 €), pomerná časť poplatku za internet 7,50 € (1/4-na z mesačných nákladov domácnosti vo výške 30,00 €), pomerná časť za stravu 200,00 € (1/4-na z mesačných nákladov domácnosti vo výške 800,00 €), liečba atopického ekzému 20,00 €, oblečenie 30,00 € (výdavky sú zvýšené, hlavne na to, ktoré je v bezprostrednom styku s pokožkou maloletého, má byť čo najkvalitnejšie a bavlnené), drogéria 15,00 €; spolu teda matka vytyčila výdavky na maloletého mesačne vo výške 424,02 €. Matka je zamestnaná s mesačným príjmom 970,00 € (priemer za posledných 12 mesiacov). Náklady na chod domácnosti (v ktorej žijú 4 osoby) má matka na bývanie 333,47 €, smeti 10,00 €, električka 40,00 €, internet 30,00 €, strava 800,00 €, vyživovacia povinnosť syn I. 185,00 € (ktoré dostane ako sirotské), náklady na dochádzanie do práce 60,00 €, PZP auto 9,00 € (1/12-na ročných nákladov vo výške 108,00), splátka pôžičky na auto 142,00 €, servis auta 30,00 €; spolu náklady matky na domácnosť 1.639,47 €.

K návrhu priložila matka potvrdenie zamestnávateľa z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem na rok 2022 a mesiace január až apríl 2023 vo výške 922,56 €.

2.

Súd si zadovážil ďalej pre svoje rozhodnutie odpoveď na lustrácie v systéme Sociálnej poisťovne (matka zamestnanec, vymeriavací základ 1.100,86 € až 1.680,84 €, otec zamestnanec, vymeriavací základ 1.363,24 € až 1.719,11 €), oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je t.č. vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani žiadnej inej štátnej sociálnej dávky, matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, je poberateľkou prídavku na deti spolu vo výške 120,00 € mesačne, oznámenie daňového úradu že otec nepodal daňové priznanie za rok 2022, daňové priznanie matky za rok 2022 (príjmy 14.322,80 €, základ dane 12.407,33 €), rodný list maloletého I. D. (nar. 19.5.2010), rodný list maloletého D. C., 3x výpis o platbe v banke, 17x pokladničný doklad (nákup oblečenia, športových potrieb, obuvi, potravín, liekov pre maloletého), VZN Obce K. č. 4/2022 o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov v materskej škole a školských zariadeniach..., potvrdenie zamestnávateľa matky z ktorého súd zisťuje jej priemerný mesačný príjem za rok 2022 vo výške 916,20 € a za mesiace január až apríl 2023 vo výške 941,75 €, 4x faktúru za služby televízie, internetu a telefónu znejúcu na sumu 48,02 € / 48,02 € / 50,90 € / 48,02 € za mesiace apríl a máj 2023, a január a marec 2023, potvrdenie ÚPSVaR o poberaní prídavkov na deti matkou vo výške 60,00 € mesačne, oznam materskej školy v K. o poplatkoch, zmluvu o nájme bytu uzatvorenú medzi Obcou K. ako prenajímateľom a matkou ako nájomcom dňa 22.8.2017, dodatok č. 1 k VZN Obce K. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, oznámenie sociálnej poisťovne o vyplácaní sirotského dôchodku pre maloletého I. matke vo výške 163,70 € mesačne, doklady o príjme matky za mesiac máj 2023 vo výške 1.024,13 €, jún 2023 vo výške 822,42 €, a júl 2023 vo výške 992,91 €, poštový poukaz na úhradu za internet otcom (21,11 € za mesiac), poštový poukaz na úhradu zálohy za električku otcom (15,00 € za mesiac), platobný doklad SIPO II. na úhradu zálohy za plyn otcom (41,00 € za mesiac), príjmový doklad za úhradu poplatkov za vodu Obci Kľačany otcom (50,32 € za rok), výpis z bankového účtu otca za august 2023 (úver 32,87 € a 33,20 € za mesiac), doklad o platbe splátky úveru otcom (42,38 € a 24,93 € za mesiac), doklad o platbe splátky úveru otcom (303,49 € a 27,01 € za mesiac), doklady o príjme otca za mesiace november 2022 až september 2023 z ktorých súd zisťuje jeho priemerný mesačný príjem vo výške 1.246,66 €, doklad o platbe poplatku za školský klub matkou (60,00 za školský rok), vyjadrenie lekára MUDr. F. B. o endokrinologickom ochorení maloletého (zvýšený „apetít“), vyjadrenie manžela matky zo dňa 8.10.2023 (odmietnutie požiadavky na preukázanie príjmu), zmluvu o nájme bytu uzatvorenú dňa 28.8.2020 medzi Obcou K. a matkou (vtedy D.) - nájomné 192,47 € vrátane príspevkov do fondu prevádzky údržby, opráv a správu, zmluvu o nájme bytu uzatvorenú dňa 25.8.2023 medzi Obcou K. a matkou, s evidenčným listom - nájomné 192,47 € vrátane príspevkov do fondu prevádzky údržby, 10x pokladničné bloky na nákup stravy, školských pomôcok, drogérie pre maloletého otcom, 2x pokladničný blok na nákup PHM otcom, potvrdenie Základnej školy Jána Hollého s materskou školou o výdavkoch na maloletého v súvislosti s pobytom v ŠKD - školský rok 2022/2023 vo výške 150,00 €, časť školského roka 2023/2024 vo výške 30,00 €, výpis z lustrácie sociálnej poisťovne ohľadom príjmu manžela matky - vymeriavací základ za obdobie február 2022 až apríl 2023 v rozpätí 1.049,45 € až 1.717,57 €, a spisy tunajšieho súdu sp.zn. 27P/44/2017, 37P/21/2021, 31P/12/2022, a 11P/67/2015.

3.

Otec sa k návrhu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 10.7.2023 v ktorom uviedol že matka nepreukázala dôvodnosť svojho návrhu, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci vedenej pod sp.zn. 37P/21/2021, v ktorom sa rieši rozsah stretávania otca s maloletým D. (medzičasom bolo toto konanie právoplatne skončené - pozn. sudcu). Poukázal tiež na to, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala, aké dôvody hodné osobitného zreteľa jej bránili v podaní návrhu na určenie vyživovacej povinnosti, a preto nie je dôvodné výživné žiadať späť od 1.9.2022. Ďalej uviedol že matka výdavky na maloletého nepreukázala a nedoložila k nim doklady, jedná sa teda iba o jej tvrdenia. Matka uvádza výdavky na maloleté dieťa: 1/ poplatok za školský klub 10,00 € mesačne - nepreukázané, 2/ strava v škole 15,00 € mesačne - nepreukázané (od 1.5.2023 sa neuhrádza), 3/ nákup školských pomôcok a príležitostné výdavky v škole 4,00 € mesačne, 4/ ortopedická obuv do školy - 6,66 € mesačne, 5/ bývanie vo výške 333,47 €, resp. v podiele na dieťa 83,30 € mesačne - nepreukázané, podľa otca môže byť maximálne vo výške 48,00 € mesačne, 6/ poplatok za komunálny odpad - 2,50 € mesačne, 7/ elektrina vo výške 40,00 €, resp. v podiele na dieťa 10,00 € mesačne - nepreukázané, podľa otca môže byť maximálne vo výške 5,00 € mesačne, 8/ internet vo výške 30,00 €, resp. v podiele na dieťa 7,50 € mesačne - nepreukázané, podľa otca môže byť maximálne vo výške 3,00 € mesačne, 9/ strava vo výške 200,00 € mesačne - nepreukázané, podľa otca môže byť maximálne vo výške 140,00 € mesačne, 10/ liečba atopického ekzému 20,00 € mesačne, 11/ oblečenie 30,00 € mesačne, 12/ drogéria 15,00 € mesačne; podľa otca výdavky na dieťa predstavujú maximálne 284,16 € mesačne. Otec poukázal na aktuálnu zmluvu o nájme ktorú má uzatvorenú matka, s mesačným nájomným 192,47 €, tiež podľa otca dieťa nemá výdavky na elektrickú energiu a na internet vo výške 10,00 € resp. 7,5 € mesačne. Výdavky na stravu maloletého podľa otca nemôžu dosahovať výšku 200,00 € mesačne maloletý má v škole obedy, a navyše 10 dní z mesiaca je u otca, preto matka výdavky musí zdokladovať (podľa otca sú výdavky na stravu maloletého maximálne 140,00 € mesačne). Ďalej poukázal na skutočnosť, že matka nezohľadnila daňový bonus, a tiež neuviedla príjem jej manžela (ktorý žije s ňou v spoločnej domácnosti). Otec má výdavky mesačne 330,00 € za platby hypoték, 84,00 € za spotrebu médií (20,00 € voda, 45,00 € plyn, 19,00 € elektrina), 160,00 € výživné, 120,00 € splátky spotrebného úveru, 15,00 € drogéria pre otca + 5,00 € pre maloletého, 2,50 € poplatok za odpad, 25,00 € za obuv a ošatenie, 140,00 € za stravu pre otca + 100,00 € pre maloletého, 40,00 € za cestovanie s maloletým, 10,00 € za vstupy do múzeí na maloletého, 5,00 € + 2,00 € za pomôcky do školy pre maloletého a výlety, 7,00 € výdavky na telefón a 20,00 € za internet; spolu vyčíslil otec svoje výdavky mesačne na sumu 1.065,50 €.

K vyjadreniu priložil otec Školský poriadok školského klubu detí Základnej školy Jána Hollého s materskou školou, nepodpísanú zmluvu o nájme bytu medzi Obcou Madunice ako prenajímateľom a matkou (vtedy D.) ako nájomcom.

4.

Na pojednávaní konanom dňa 2.10.2023 právna zástupkyňa matky uviedla že výdavky na maloletého D. vyčísluje na sumu 411,00 € mesačne (znižila sa suma nájomného ktorú platí rodina matky na sumu 281,00 € mesačne, potom na maloletého vychádza pomerná čiastka 70,00 € mesačne). Uvádza že otec má príjem vo výške 1.200,00 € mesačne - s ohľadom na túto skutočnosť je zvýšenie výživného dôvodné. Čo sa týka požiadavky matky na zvýšenie výživného od 1.9.2022 uvádza, že v tejto dobe maloletý D. nastúpil do školy, a teda sa na neho zvýšili výdavky - návrh nebol podaný preto, lebo v tom čase prebiehalo konanie ohľadom zverenia maloletého otcovi, a matke sa zdalo nevhodné spájať v tom čase konanie o zvýšení výživného a o zverení maloletého.

Ďalej uviedla že matka za byt platí nájomné 197,47 € mesačne, avšak je tiež povinná platiť preddavky na služby 90,00 € mesačne. Čo sa týka poplatku za školu matka trvá na jeho výške 15,00 € mesačne, čo sa týka stravy v škole táto je čiastočne platená. Čo sa týka poplatku za internet a elektrinu preukázať koľko konkrétne pripadá na maloletého nie je možné. Čo sa týka stravy na maloletého matka trvá na tom, že je vo výške 200,00 € mesačne - maloletý má už t.č. 50 kg, pomerne veľa zje. Poukazuje na skutočnosť, že maloleté dieťa sa má podieľať na životnej úrovni otca ktorý má príjem 1.200,00 € - výška výživného by sa mala zohľadniť aj s ohľadom na túto skutočnosť. Príjem matky je vo výške 920,00 €, matka poberá 60,00 € prídavok na dieťa, a 185,00 € sirotsky príspevok na syna I. (ktorého otec zomrel), tento príspevok je bežne spotrebovaný.

Na pojednávaní konanom dňa 2.10.2023 právny zástupca otca uviedol že výživné pre maloleté dieťa nie je možné „mechanicky“ určovať alebo zvyšovať napr. v závislosti od príjmu povinnej osoby, ale je potrebné preukazovať skutočné potreby a výdavky dieťaťa. Jednotlivé položky ktoré uvádza matka ako výdavky maloletého rozporuje: 1/ poplatok za školský klub vo výške 15,00 € mesačne - podľa otca je poplatok 10,00 € mesačne, 2/ strava v škole sa od 1.5.2023 neuhrádza, 3/ čo sa týka bývania je momentálne platná nájomná zmluva uzavretá na sumu 192,47 € mesačne, teda na maloletého vychádza

suma 48,11 €, 4/ suma uvádzaná matkou na elektrinu pripadajúci na maloletého vo výške 10,00 € mesačne je nereálna, na maloletého môže pripadať suma max. 5,00 € mesačne, to isté platí pri položke internet, keď na maloletého môže vychádzať suma max. 3,00 € mesačne, 5/ čo sa týka výdavkov za stravu matkou uvádzanou vo výške 200,00 € mesačne, je podľa otca výška tejto položky max. 140,00 € mesačne (maloletý je počas mesiaca 10 dní u otca, teda v tom čase stravu u matky nespotrebováva) - výdavky na maloletého sú tak vo výške 284,16 € mesačne (aj keby sa bral do úvahy pomer že otec má platiť 70% z týchto výdavkov, výška výživného by vychádzala na sumu 198,00 €). Ďalej poukázal na skutočnosť, že matka je poberateľkou rodinných prídavkov na maloletého vo výške 60,00 € mesačne (a daňového bonusu 140,00 € mesačne, otec ho nepoberá), takisto je potrebné zohľadniť aj príjem manžela matky, pretože tento žije v domácnosti a podieľa sa na príjmoch a výdavkoch domácnosti. Otec má príjem vo výške 1.239,00 € mesačne (vrátane odmien a prémie), žiadne ďalšie príjmy nemá. Otec platí na hypotéku mesačne 330,00 € (túto si zobral za účelom kúpy rodinného domu v jeho výlučnom vlastníctve), za dva ďalšie spotrebné úvery platí sumu 120,00 € mesačne (ktoré si zobral za účelom nákupu potrieb na vybavenie domácnosti), za energie, vodu a plyn platí sumu 80,00 € mesačne, za internet 21,00 € mesačne, na drogériu minie 10,00 € na seba a 5,00 € na maloletého mesačne, platí poplatok za odpad 2,50 € mesačne, výdavky na obuv a ošatenie má 25,00 € mesačne, na stravu 140,00 € na seba a 100,00 € na maloletého mesačne, na cestovanie v súvislosti so stykom s maloletým minie 40,00 € mesačne, vstupy do múzeí s maloletým 10,00 € mesačne, pomôcky a výlety pre maloletého v škole 7,00 € mesačne, na mobilný telefón 7,00 € mesačne; celkove má výdavky otec 1.066,05 € mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 2.10.2023 matka uviedla že nie je pravdou že by otec prispieval na školské výlety, všetky tieto aktivity platí matka, nevie o tom že by otec chodil s maloletým na nejaké výlety. Matka vyslovila podozrenie že otec prenajíma časť nehnuteľnosti, nakoľko maloletý stále spomína, že v dome je nejaký „W.“ - otec môže mať z tohto dôvodu ďalší príjem. Trvá na výdavkoch na maloletého z titulu stravy vo výške 200,00 € mesačne, nakoľko maloletý si „ľúbi“ zajesť, má rád ovocie, a matka mu „nič neodopiera“. Manžel matky je živnostník (zámočnícke práce), príjem má rôzny, priemerne okolo 1.600,00 € mesačne; manžel matky má dve vyživovacie povinnosti - dve plnoleté deti (dcéra študuje na vysokej škole, syn je zamestnaný), ktorým manžel matky platí spolu 180,00 € mesačne.

Na otázky uviedla že maloletý trpí atopickým ekzémom, plochosťou nôh, nosí okuliare - hlavne z dôvodu ekzému je potrebné dávať pozor na to čo zje (inak by sa mu mohol zdravotný stav zhoršiť). Matka poberá daňový bonus vo výške 140,00 € mesačne. Od 1.5.2023 sa matke príjem z práce nezvýšil - máj 1.024,13 €, jún 822,43 €, júl 992,91 €.

Na pojednávaní konanom dňa 2.10.2023 otec uviedol že nehnuteľnosť v J., ani žiadnu inú nehnuteľnosť neprenajíma, nemá z toho titulu žiadny príjem; „W.“ (ktorého spomína maloletý) je kamarát otca, v nehnuteľnosti však nebýva. V priebehu školského roka otca dva - trikrát oslovila učiteľka, že je potrebné dať príspevok na školský výlet, preto otec z tohto dôvodu vyplatil asi po 10,00 €. Synovi do školy kupuje ceruzky, zošity, a iné bežné školské potreby; jedná sa o sumu asi 5,00 € za mesiac.

Na pojednávaní konanom dňa 2.10.2023 zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu uviedla že návrh matky považuje za dôvodný, výšku výživného ponecháva na úvahe súdu.

5.

Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2023 právna zástupkyňa matky uviedla že čo sa týka bločkov predložených otcom ohľadom platenia stravy za maloletého, tieto považuje za nedôveryhodné, obsahujú napr. aj kuchynské potreby - nejedná sa teda len o výdavky ktoré otec platí na stravu pre maloletého v čase keď je maloletý u neho. S ohľadom na príjem otca je možné aby platil výživné aj vo výške 300,00 € mesačne, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pred inými výdavkami; matka však súhlasí so zvýšením výživného na sumu 240,00 € mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2023 matka na otázky uviedla že jej manžel bol zamestnaný do apríla 2023, následne začal vykonávať podnikateľskú činnosť na základe živnosti, s príjmom okolo 1.600,00 až 1.800,00 € mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2023 právny zástupca otca uviedol že otec nepopiera nárok maloletého na zvýšenie výživného, avšak z predložených dokladov nevyplýva suma zvýšenia na 300,00 €, resp. ani na 240,00 € mesačne. Otec uviedol svoje príjmy na 1.239,00 € mesačne, a preukázal výdavky 1.067,00 € mesačne. Súd by mal tiež pri určení výživného zohľadniť to, že v rámci mesiaca je maloletý 10 dní v jeho starostlivosti. Podľa otca zvýšenie výživného na sumu 180,00 € mesačne predstavuje zvýšenie, ktoré jednak zodpovedá zvýšeným nárokom z titulu inflácie, ale súčasne zodpovedá aj

rozšírenému rozsahu stretávania sa otca s maloletým. Otec platil od júna 2023 až doposiaľ súdom určenú výšku výživného 160,00 € mesačne.

Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2023 zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu uviedla, že so zvýšením výživného súhlasí nakoľko je v prospech maloletého dieťaťa, výšku výživného ponechávajú na úvahu súdu.

6.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej právnej zástupkyne, otca a jeho právneho zástupcu, zástupkyne procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu, oboznámením sa s návrhom, s vyjadreniami otca a matky, s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 27P/44/2017, 37P/21/2021, 31P/12/2022, a 11P/67/2015, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6/1

Maloletý D. má v čase podania návrhu na zvýšenie výživného 8 rokov - býva u matky (styk otca s ním je upravený veľmi široko, maloletý cca. 10 dní z mesiaca trávi v domácnosti otca), od 1.9.2022 navštevuje prvý stupeň základnej školy v mieste bydliska (z dôvodu vzdelávania sú na neho obvyklé, nezvýšené výdavky), maloletý trpí atopickým ekzémom (výdavky cca. 20,00 € mesačne), plochosťou nôh, nosí okuliare, a trpí endokrinologickým ochorením (z tohto dôvodu sú na maloletého zvýšené nároky na stravu - podľa názoru súdu však nemôžu dosahovať iba u matky sumu 200,00 € mesačne); matka vyčíslila výdavky na maloletého na sumu 411,00 € mesačne (poplatok za ŠKD 15,00 €, strava v škole 30,00 €, školské pomôcky a príležitostné výdavky v škole 4,00 €, ortopedická obuv do školy 6,66 €, pomerná časť na bývanie 70,25 €, pomerná časť za poplatok za komunálny odpad 2,50 €, pomerná časť za spotrebu elektriny 10,00 €, pomerná časť poplatku za internet 7,50 €, strava 200,00 €, liečba atopického ekzému 20,00 €, oblečenie 30,00 €, drogéria 15,00 €).

Otec rozporoval výdavky uvádzané matkou (keď podľa otca výdavky na dieťa predstavujú maximálne sumu 284,16 € mesačne) v položkách 1/ poplatok za školský klub 15,00 € mesačne - podľa názoru súdu boli preukázané, 2/ strava v škole 30,00 € mesačne - podľa názoru súdu neboli preukázané, 3/ nákup školských pomôcok a príležitostné výdavky v škole 4,00 € mesačne - nerozporované, 4/ ortopedická obuv do školy 6,66 € mesačne - nerozporované, 5/ bývanie (po zmene skutkových okolností) 70,25 € - nerozporované, 6/ poplatok za komunálny odpad 2,50 € mesačne - nerozporované, 7/ elektrina 10,00 € mesačne - podľa názoru súdu je možné na túto položku započítať na maloletého D. sumu 7,00 € mesačne, vzhľadom na jeho pobyt u otca v dĺžke cca. 1/3-na mesiaca, 8/ internet 7,50 € mesačne - podľa názoru súdu je možné na túto položku započítať na maloletého Benjamína sumu 5,00 € mesačne, vzhľadom na jeho pobyt u otca v dĺžke cca. 1/3-na mesiaca, 9/ strava 200,00 € mesačne - podľa názoru súdu je možné na túto položku započítať na maloletého D. sumu 150,00 €, vzhľadom na jeho pobyt u otca v dĺžke cca. 1/3-na mesiaca, 10/ liečba atopického ekzému 20,00 € mesačne - nerozporované, 11/ oblečenie 30,00 € mesačne - nerozporované, 12/ drogéria 15,00 € - nerozporované.

Otec vyčíslil výdavky na maloletého za obdobie keď je tento u neho (cca. 10 dní v mesiaci) za drogériu 5,00 €, stravu 100,00 € - podľa názoru súdu je možné na túto položku započítať na maloletého D. sumu 75,00 €, cestovanie v súvislosti so stykom s maloletým 40,00 €, vstupy do múzeí s maloletým 10,00 € (neboli preukázané), pomôcky a výlety pre maloletého v škole 7,00 € (neboli preukázané).

Žiadne mimoriadne zvýšené výdavky spojené s bežnou starostlivosťou o maloletého preukázané (ani tvrdené) neboli.

Súd považoval za preukázané a oprávnené výdavky na maloletého vynakladané matkou za mesiac v sume 325,00 € (otcom v sume cca. 120,00 €).

6/2

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 27P/44/2017-202 zo dňa 14.3.2018, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 23CoP/50/2018-330 zo dňa 26.11.2018, bolo (o.i.) otcovi určené (zvýšené) výživné vo výške 160,00 € mesačne - toto určené výživné v prospech maloletého otec stále riadne platí. V tom čase mal maloletý 3 roky, bol doma s matkou; výdavky na jeho výživu a výchovu boli primerané, nezvýšené (mierne zvýšené boli v súvislosti s liečbou atopického syndrómu cca. 15,00 € mesačne a jeho plienkovania 13,00 € mesačne).

6/3

Návrh na zvýšenie výživného bol matkou podaný dňa 30.5.2023, pričom žiadala o zvýšenie výživného na sumu 300,00 € späťne odo dňa 1.9.2022, čo odôvodnila tým, že od 1.9.2022 maloletý D. nastúpil do školy (teda sa na neho zvýšili výdavky) - návrh nebol podľa matky podaný z dôvodu že v tom čase prebiehalo konanie ohľadom zverenia maloletého otcovi, resp. do striedavej osobnej starostlivosti, a matke sa „zdalo“ nehospodárne spájať v tom čase konanie o zvýšení výživného a o zverení maloletého.

Súd sa s touto argumentáciou matky nestotožnil, nakoľko objektívne jej nič nebránilo v tom, aby podala návrh na zvýšenie výživného už v septembri 2022; súd by o tomto návrhu rozhodol, a to aj s ohľadom na prípadné rozhodnutie o zmene zverenia maloletého, preto nevzhladol prekážku ktorá by matke bránila podať návrh skôr; z uvedeného dôvodu rozhodol o zvýšení výživného až odo dňa podania návrhu na súd. Za obdobie od podania návrhu na zvýšenie výživného (30.5.2023) do rozhodnutia súdu otec prispieval na maloletého sumou 160,00 € mesačne.

Výdavky na maloletého sa v dobe od ostatného rozhodnutia súdu o výživnom (marec 2018) do podania návrhu na zvýšenie výživného / rozhodnutia súdu zvýšili v súvislosti s nástupom na základnú školu (v septembri 2022), s telesným vývojom maloletého, a vo všeobecnosti aj s rastom cien, infláciou; maloletému sa nezhoršil zdravotný stav, nezačal so žiadnou finančne náročnou športovou či spoločenskou aktivitou, výdavky na neho sa žiadnym radikálnym spôsobom nezvýšili.

6.4

Od ostatnej úpravy výživného ku dňu podaniu návrhu matky na zvýšenie výživného uplynulo viac ako päť rokov, a za túto dobu

a/ sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, keď rozhodujúcou okolnosťou pre zmenu pomerov je predovšetkým zvýšenie odôvodnených potrieb maloletého spôsobených jeho vyšším vekom (3 roky pri predchádzajúcom určení výživného, 8 rokov v čase podania návrhu na zvýšenie výživného), a nástup na základnú školu; zdravotný stav maloletého sa však za dobu od ostatného určenia výživného nezhoršil, maloletý ani nezačal so športovou alebo spoločenskou aktivitou. Súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by mali svedčiť o zvýšení výživného na sumu požadovanú matkou (t.j. takmer dvojnásobne oproti predchádzajúcej výške výživného),

b/ na strane matky sa jej príjmy zvýšili, výdavky sa výraznejšie (okrem štandardnej inflácie) nemenili, nepribudla ani neodbudla jej žiadna vyživovacia povinnosť,

c/ na strane otca sa jeho príjmy zvýšili približne o polovicu, výdavky sa zvýšili hlavne z dôvodu splátky hypotéky ktorou si zadovážil rodinný dom v jeho výlučnom vlastníctve, inak sa jeho výdavkové pomery výraznejšie nemenili, nepribudla ani neodbudla mu žiadna vyživovacia povinnosť.

6/5

Matka v čase ostatného rozhodovania o výživnom (marec 2018) poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 € mesačne, prídavok na dve deti 47,36 mesačne, a sirotsky dôchodok na syna I. 151,00 €. Výdavky na chod domácnosti (bývanie, spotreba energií, internet, sporenie) mala vo výške 328,47 € mesačne, sporila pre obe deti sumou 61,00 € mesačne + výdavky osobné; výdavky boli v obvyklej výške, žiadne mimoriadne výdavky nemala.

V čase rozhodovania súdu o návrhu na zvýšenie výživného je matka zamestnaná s príjmom cca. 970,00 € mesačne, pobera prídavok na deti vo výške 60,00 € mesačne, ďalšie príjmy nemá (pobera síce sirotsky dôchodok na maloletého syna I. vo výške 163,70 € mesačne, tento je však plne spotrebúvaný na potreby tohto dieťaťa); matka si uplatňuje daňový bonus vo výške 140,00 € mesačne. Býva v prenajatom byte v K. (spolu s manželom, maloletým D. a maloletým I.), výdavky na bývanie vyčíslila na 361,00 € mesačne (nájomné a služby spojené s bývaním 281,00 €, smeti 10,00 €, električka 40,00 €, internet 30,00 €), náklady na stravu všetkých štyroch osôb žijúcich v domácnosti vyčíslila na 800,00 € mesačne, náklady na dochádzanie do práce 60,00 € mesačne, náklady na prevádzku automobilu na 181,00 € mesačne (PZP 9,00 € + splátka pôžičky 142,00 € + servis 30,00 €); spolu náklady na domácnosť v ktorej býva matka vo výške 1.342,00 € mesačne; mimoriadne zvýšené výdavky rodina nemá. V domácnosti žije matka s maloletým D. a ďalším maloletým synom I. (jeho otec zomrel, dieťa je poberateľom sirotského príspevku), a so svojím manželom. Manžel matky je živnostník, jeho mesačný príjem je cca. 1.600,00 €; podľa matky má dve vyživovacie povinnosti (platí spolu 180,00 € mesačne) - jedná sa však o jeho dve plnoleté deti, pričom dcéra študuje na vysokej škole, syn je už zamestnaný.

6/6

Otec v čase ostatného rozhodovania o výživnom (marec 2018) mal príjem vo výške 877,00 € mesačne. Výdavky na chod domácnosti (bývanie, spotreba energií, internet, daň) mal vo výške 185,57 € mesačne, platil dva úvery spolu vo výške 262,26 € mesačne (hypotéka na dom a spotrebný úver), platil poisťku na dom a auto spolu vo výške 153,68 € mesačne + výdavky osobné; výdavky boli v obvyklej výške, žiadne mimoriadne výdavky nemal.

V čase rozhodovania súdu o návrhu na zvýšenie výživného je otec zamestnaný s príjmom cca. 1.246,66 € mesačne, žiadne ďalšie príjmy nemá (príjem z údajného prenájmania nehnuteľnosti nebol preukázaný). Býva v rodinnom dome v jeho výlučnom vlastníctve) za jeho kúpu platí hypotéku mesačne 330,00 €), výdavky na bývanie vyčíslil na sumu 103,50 € mesačne (električka, voda, plyn internet, odpad), na drogeriu minie 10,00 €, na obuv a ošatenie 25,00 € mesačne, na stravu 140,00 € mesačne, spláca dva spotrebné úvery vo výške 120,00 € mesačne (čerpané za účelom nákupu potrieb na vybavenie

domácnosti), na mobilný telefón 7,00 € mesačne; v súvislosti s maloletým, za dobu keď je u neho, otec platí 5,00 € mesačne za drogeriu, 100,00 € mesačne za stravu, 40,00 € mesačne na cestovanie v súvislosti so stykom s maloletým, 10,00 € mesačne za vstupy do múzeí, 7,00 € mesačne za pomôcky a výlety pre maloletého, celkove má výdavky otec 1.066,05 € mesačne.

7.

Podľa § 36, ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.

Výživným sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé od jeho veku, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravia, záujmov, od spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zohľadňuje aj to, ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytovaná dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča. Pri určení výšky výživného súd vychádza aj zo zásady úmernosti, t.j. že životná úroveň dieťaťa sa má prispôbiť životnej úrovni ostatných členov rodiny. Preto ak majú rodičia vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti vyšší životný štandard, premietne sa to aj do rozsahu odôvodnených potrieb dieťaťa, a naopak.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach rozhodných pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho

charakteru hlavne tých okolností, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia, teda o zmenu ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Za zmenu pomerov je vždy potrebné považovať odôvodnené potreby oprávneného, ku ktorým môže dôjsť okamžite (napr. choroba, prechod na školu vyššieho stupňa) alebo aj postupne v dôsledku vyššieho veku, pričom v tomto prípade bude zvyčajne potrebné, aby od predchádzajúcej úpravy uplynula dlhšia doba.

Dôležitým ukazovateľom pre určenie výživného na maloleté dieťa je aj posúdenie celkových možností, schopností a majetkových pomerov povinného rodiča, a na druhej strane výška oprávnených výdavkov oprávneného, dieťaťa. Výživné pokrýva predovšetkým len nevyhnutné výdavky maloletého dieťaťa (bývanie, strava, ošatenie, hygiena, zdravotná starostlivosť, školské potreby, preprava dieťaťa, náklady na mobilný telefón a pod.), a ďalšie extra výdavky ako sú voľnočasové aktivity, výlety, dovolenky, tábory, lyžiarske kurzy a pod. sú pokryté vyživovacou povinnosťou len v prípade, ak to majetkové pomery rodičov dovoľujú.

9.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu doposiaľ určeného výživného došlo hlavne a prioritne na strane maloletého dieťaťa ako oprávnenej osoby.

9/1

Výživné na maloletého D. bolo posledne, pred podaním návrhu na jeho zvýšenie, upravené v marci 2018, a to Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 27P/44/2017-202 zo dňa 14.3.2018, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 23CoP/50/2018-330 zo dňa 26.11.2018, ktorým bolo (o.i.) otcovi určené (zvýšené) výživné zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 160,00 € mesačne, s účinnosťou od 13.10.2017 - toto určené výživné v prospech maloletého otec riadne platí.

V tom čase mal maloletý 3 roky, bol doma s matkou; výdavky na jeho výživu a výchovu boli primerané, nezvýšené (mierne zvýšené boli iba v súvislosti s liečbou atopického syndrómu cca. 15,00 € mesačne a plienkovania 13,00 € mesačne).

Aktuálne má maloletý 8 rokov - býva u matky (styk otca s ním je upravený široko, maloletý cca. 10 dní z mesiaca trávi v domácnosti otca), navštevuje prvý stupeň základnej školy v mieste bydliska (z dôvodu vzdelávania sú na neho obvyklé, nezvýšené výdavky), maloletý trpí atopickým ekzémom (výdavky cca. 20,00 € mesačne), plochosťou nôh, nosí okuliare, a trpí endokrinologickým ochorením (z tohto dôvodu sú na maloletého zvýšené nároky na stravu - podľa názoru súdov však nemôžu dosahovať iba u matky sumu 200,00 € mesačne); matka vyčíslila výdavky na maloletého na sumu 411,00 € mesačne (poplatok za ŠKD 15,00 €, strava v škole 30,00 €, školské pomôcky a príležitostné výdavky v škole 4,00 €, ortopedická obuv do školy 6,66 €, pomerná časť na bývanie 70,25 €, pomerná časť za poplatok za komunálny odpad 2,50 €, pomerná časť za spotrebu elektriny 10,00 €, pomerná časť poplatku za internet 7,50 €, strava 200,00 €, liečba atopického ekzému 20,00 €, oblečenie 30,00 €, drogéria 15,00 €). Otec rozporoval výdavky uvádzané matkou (keď podľa otca výdavky na dieťa predstavujú maximálne sumu 284,16 € mesačne) v položkách 1/ poplatok za školský klub 15,00 € mesačne - podľa názoru súdov boli preukázané, 2/ strava v škole 30,00 € mesačne - podľa názoru súdov neboli preukázané, 3/ nákup školských pomôcok a príležitostné výdavky v škole 4,00 € mesačne - nerozporované, 4/ ortopedická obuv do školy 6,66 € mesačne - nerozporované, 5/ bývanie (po zmene skutkových okolností) 70,25 € - nerozporované, 6/ poplatok za komunálny odpad 2,50 € mesačne - nerozporované, 7/ elektrina 10,00 € mesačne - podľa názoru súdov je možné na túto položku započítať na maloletého D. sumu 7,00 € mesačne, vzhľadom na jeho pobyt u otca v dĺžke cca. 1/3-na mesiaca, 8/ internet 7,50 € mesačne - podľa názoru súdov je možné na túto položku započítať na maloletého D. sumu 5,00 € mesačne, vzhľadom na jeho pobyt u otca v dĺžke cca. 1/3-na mesiaca, 9/ strava 200,00 € mesačne - podľa názoru súdov je možné na túto položku započítať na maloletého D. sumu 150,00 € mesačne, vzhľadom na jeho pobyt u otca v dĺžke cca. 1/3-na mesiaca, 10/ liečba atopického ekzému 20,00 € mesačne - nerozporované, 11/ oblečenie 30,00 € mesačne - nerozporované, 12/ drogéria 15,00 € - nerozporované.

Otec vyčíslil výdavky na maloletého za obdobie keď je tento u neho (cca. 10 dní v mesiaci) za drogériu 5,00 €, stravu 100,00 € - podľa názoru súdov je možné na túto položku započítať na maloletého D. sumu 75,00 €, cestovanie v súvislosti so stykom s maloletým 40,00 €, vstupy do múzeí s maloletým 10,00 € (neboli preukázané), pomôcky a výlety pre maloletého v škole 7,00 € (neboli preukázané).

Žiadne mimoriadne zvýšené výdavky spojené s bežnou starostlivosťou o maloletého preukázané (ani tvrdené) neboli.

Súd považoval za preukázané a oprávnené výdavky na maloletého vynakladané matkou za mesiac v sume 325,00 € (otcom v sume cca. 120,00 €).

Z uvedeného je zrejmé, že výdavky na maloletého sa v dobe od ostatného rozhodnutia súdov o výživnom (marec 2018) do súčasnosti zvýšili, a to bezpochybné v súvislosti s uplynutím doby viac ako piatich

rokov od ostatnej úpravy výživného, počas ktorej výdavky na maloletého stúpili, a to aj v súvislosti so začiatkom školskej dochádzky (v septembri 2022), s jeho telesným vývojom, a vo všeobecnosti aj s rastom cien, infláciou; počas tejto doby sa však u maloletého nezhoršil zdravotný stav, nezačal zo žiadnou finančne náročnou športovou či spoločenskou aktivitou, ani neboli preukázané žiadne iné mimoriadne zvýšené náklady na neho. Tu preto súd musí konštatovať, že matka nepreukázala zvýšenie nákladov na maloletého od ostatného určenia výživného takmer dvojnásobne, čo by vyplývalo z jej návrhu (keď žiadala zvýšiť výživné zo 160,00 € na 300,00 € mesačne).

9/2

Od ostatnej úpravy výživného uplynulo viac ako päť rokov, a za túto dobu

a/ sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, keď rozhodujúcou okolnosťou pre zmenu pomerov je predovšetkým zvýšenie odôvodnených potrieb maloletého spôsobených jeho vyšším vekom (3 roky pri predchádzajúcom určení výživného, 8 rokov v čase podania návrhu na zvýšenie výživného), a nástup na základnú školu; zdravotný stav maloletého sa však za dobu od ostatného určenia výživného nezhoršil, maloletý ani nezačal so športovou alebo spoločenskou aktivitou. Súd nezistil žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by mali svedčiť o zvýšení výživného na sumu požadovanú matkou (t.j. takmer dvojnásobne oproti predchádzajúcej výške výživného). Súd považoval za preukázané a oprávnené výdavky na maloletého vynakladané matkou za mesiac v sume do 325,00 €,

b/ na strane matky sa jej príjmy zvýšili, výdavky sa výraznejšie (okrem štandardnej inflácie) nemenili, nepribudla ani neodbudla jej žiadna vyživovacia povinnosť,

c/ na strane otca sa jeho príjmy zvýšili približne o polovicu, výdavky sa zvýšili hlavne z dôvodu splátky hypotéky ktorou si zadovážil rodinný dom v jeho výlučnom vlastníctve, inak sa jeho výdavkové pomery výraznejšie nemenili, nepribudla ani neodbudla mu žiadna vyživovacia povinnosť.

9/3

Matka v čase ostatného rozhodovania o výživnom (marec 2018) poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 € mesačne, prídavok na dve deti 47,36 mesačne, a sirotsky dôchodok na syna I. 151,00 €. Výdavky na chod domácnosti (bývanie, spotreba energií, internet, sporenie) mala vo výške 328,47 € mesačne, sporila pre obe deti sumou 61,00 € mesačne + výdavky osobné; výdavky boli v obvyklej výške, žiadne mimoriadne výdavky nemala.

V čase rozhodovania súdu o tomto návrhu na zvýšenie výživného je matka zamestnaná s príjmom cca. 970,00 € mesačne, pobera prídavok na deti vo výške 60,00 € mesačne, ďalšie príjmy nemá (pobera síce sirotsky dôchodok na maloletého syna I. vo výške 163,70 € mesačne, tento je však plne spotrebúvaný na potreby tohto dieťaťa); matka si uplatňuje daňový bonus vo výške 140,00 € mesačne. Býva v prenajatom byte v K. (spolu s manželom, maloletým D. a maloletým I.), výdavky na bývanie vyčíslila na 361,00 € mesačne (nájomné a služby spojené s bývaním 281,00 €, smeti 10,00 €, električka 40,00 €, internet 30,00 €), náklady na stravu všetkých štyroch osôb žijúcich v domácnosti vyčíslila na 800,00 € mesačne, náklady na dochádzanie do práce 60,00 € mesačne, náklady na prevádzku automobilu na 181,00 € mesačne (PZP 9,00 € + splátka pôžičky 142,00 € + servis 30,00 €); spolu náklady na domácnosť v ktorej býva matka vo výške 1.342,00 € mesačne; mimoriadne zvýšené výdavky rodina nemá. V domácnosti žije matka s maloletým D. a ďalším maloletým synom I. (jeho otec zomrel, dieťa je poberateľom sirotského príspevku), a so svojím manželom. Manžel matky je živnostník, jeho mesačný príjem je cca. 1.600,00 €; podľa matky má dve vyživovacie povinnosti (platí spolu 180,00 € mesačne) - jedná sa však o jeho dve plnoleté deti, pričom dcéra študuje na vysokej škole, syn je už zamestnaný.

Príjem matky sa tak zvýšil od marca 2018 do mája 2023 o cca. 700,00 € mesačne (nakoľko sa zamestnala), jej výdavky relatívne ostali po celú uvedenú dobu v zásade rovnaké (odhliadnuc od inflácie); matke nepribudla ani neodbudla žiadna vyživovacia povinnosť.

9/4

Otec v čase ostatného rozhodovania o výživnom (marec 2018) mal príjem vo výške 877,00 € mesačne. Výdavky na chod domácnosti (bývanie, spotreba energií, internet, daň) mal vo výške 185,57 € mesačne, platil dva úvery spolu vo výške 262,26 € mesačne (hypotéka na dom a spotrebný úver), platil poisťku na dom a auto spolu vo výške 153,68 € mesačne + výdavky osobné; výdavky boli v obvyklej výške, žiadne mimoriadne výdavky nemal.

V čase rozhodovania súdu o tomto návrhu na zvýšenie výživného je otec zamestnaný s príjmom cca. 1.246,00 € mesačne, žiadne ďalšie príjmy nemá (príjem z údajného prenájmania nehnuteľnosti nebol preukázaný). Býva v rodinnom dome v jeho výlučnom vlastníctve, za jeho kúpu platí hypotéku mesačne 330,00 €, výdavky na bývanie vyčíslil na sumu 103,50 € mesačne (električka, voda, plyn internet, odpad), na drogeriu minie 10,00 €, na obuv a ošatenie 25,00 € mesačne, na stravu 140,00 € mesačne, spláca dva spotrebné úvery vo výške 120,00 € mesačne (čerpané za účelom nákupu potrieb na vybavenie domácnosti), na mobilný telefón 7,00 € mesačne; v súvislosti s maloletým, za dobu keď je u neho,

otec uviedol že platí 5,00 € mesačne za drogeriu, 100,00 € mesačne za stravu, 40,00 € mesačne na cestovanie v súvislosti so stykom s maloletým, 10,00 € mesačne za vstupy do múzeí, 7,00 € mesačne za pomôcky a výlety pre maloletého, celkove má výdavky otec 1.066,05 € mesačne.

Príjem otca sa zvýšil od marca 2018 do mája 2023 o cca. 500,00 € mesačne, jeho výdavky sa zvýšili o platbu hypotéky 330,00 € mesačne (ktorú čerpá z dôvodu kúpy domu do jeho výlučného osobného vlastníctva), inak ostali po celú uvedenú dobu v zásade rovnaké (odhliadnuc od inflácie); otcovi nepribudla ani neodbudla žiadna vyživovacia povinnosť.

Maloletý je u otca v rámci výkonu styku cca. 10 dní v mesiaci, a za tento čas a v tejto súvislosti otec uviedol výdavky na maloletého v sume cca. 120,00 €.

9/5

Na základe zhora uvedených skutočností, keď súd bral do úvahy

že mesačné výdavky na výchovu maloletého D. sa v dobe ostatného určenia výživného v marci 2018 zvýšili iba v súvislosti s jeho vyšším vekom (o päť rokov) a telesným vývojom, s nástupom na základnú školu (od 1.9.2022), a so všeobecným rastom cien z dôvodu inflácie (s určitosťou sa však nezvýšili takmer dvoj násobne!), pričom maloletému sa nezhoršil zdravotný stav, nezačal zo žiadnou finančne náročnou športovou či spoločenskou aktivitou, výdavky na neho sa žiadnym radikálnym spôsobom nezvýšili,

že mesačné príjmy matky v dobe od ostatného určenia výživného sa zvýšili (v súvislosti s jej zamestnaním sa), výdavky sa výraznejšie (okrem štandardnej inflácie) nemenili, matke nepribudla ani neodbudla jej žiadna vyživovacia povinnosť; pri pomeroch v domácnosti matky bral do úvahy súd aj príjem jej manžela (cca. 1.600,00 € mesačne), ktorý sa taktiež podieľa na platení nákladov domácnosti (aj keď nie priamo na výdavkoch v súvislosti s výchovou a výživou maloletého D.)

že mesačné príjmy otca sa zvýšili približne o polovicu, výdavky sa zvýšili hlavne z dôvodu splátky hypotéky (ktorou si zadovážil rodinný dom v jeho výlučnom vlastníctve), inak sa jeho výdavkové pomery výraznejšie nemenili, nepribudla ani neodbudla mu žiadna vyživovacia povinnosť,

že maloletý D. je v starostlivosti otca cca. tetinu mesiaca (10 dní), počas ktorej doby nemusí na neho v zásade vynakladať výdavky matka (súd ustálil výdavky na maloletého vynakladané otcom počas tejto doby vo výške cca. 100,00 €)

dospel súd k názoru, že určenie / zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 160,00 € na sumu 210,00 € mesačne je primerané, v súlade s § 75, ods. 1 Zákona o rodine, keď matkou požadované výživné vo výške 300,00 € mesačne považoval za neproporcionálne, nereálne nadhodnotené, a nezdôvodnené.

9/6

Zvýšenie vyživovacej povinnosti otca súd určil od 30.5.2023, t.j. odo dňa podania návrhu na súd, a nie od 1.9.2022 ako to požadovala matka (výživné žiadala určiť na sumu 300,00 € spätne odo dňa 1.9.2022), keď spätne určenie výživného odôvodnila tým, že od 1.9.2022 maloletý D. nastúpil do školy (teda sa na neho zvýšili výdavky), ale návrh nebol podaný z dôvodu že v tom čase prebiehalo konanie ohľadom zverenia maloletého otcovi, resp. do striedavej osobnej starostlivosti, a matke sa „zdalo“ nevhodné spájať v tom čase konanie o zvýšení výživného a o zverení maloletého. Súd sa s touto argumentáciou matky nestotožnil, nakoľko objektívne jej nič nebránilo v tom, aby podala návrh na zvýšenie výživného už v septembri 2022 - súd by o tomto návrhu rozhodol, a to aj s ohľadom na prípadné rozhodnutie o zmene zverenia maloletého, prípadne by s konečným rozhodnutím o zvýšení výživného vyčkal do právoplatného vyriešenia otázky zverenia maloletého; súd preto nevzhliadol prekážku ktorá by matke bránil podať návrh skôr, nevidel vo veci dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal rozhodnúť o zvýšení výživného za dobu pred podaním takéhoto návrhu na súd - z uvedeného dôvodu rozhodol o zvýšení výživného až odo dňa podania návrhu.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 30.5.2023 (deň určenia zvýšenej vyživovacej povinnosti) do 15.11.2023 (deň rozhodnutia súdu) súd vypočítal vo výške 301,61 € (ako rozdiel medzi novo určeným výživným vo výške 210,00 € a doposiaľ určeným výživným vo výške 160,00 € /ktoré otec platil/ za uvedené obdobie), a tento nedoplatok povolil zaplatiť otcovi v mesačných splátkach po 30,00 € spolu s bežným výživným (pod stratou výhody splátok), a to vzhľadom na výšku nedoplatku, a s ohľadom na pomery otca (jeho príjmy a výdavky).

10.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.