

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-43Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223200011  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223200011.3

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci oprávneného: Q. Z., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, Y., právne zast. JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom v Y., Č. P. X a povinnej: P. S., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. - W.Í.H. S., právne zast. JUDr. Vlastimilom Klepáčom, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 16 o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: S. Z., K.. X.X.XXXX, bytom u povinnej, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie 9 takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 2.1.2023 podal otec maloletej návrh na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu v Revúcej sp. zn. 6P/71/2015-48 zo dňa 22.10.2015 o jeho styku s dcérou. V zmysle tohto rozhodnutia je oprávnený stretávať sa s mal. S. každý párný týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 25.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. odo 1.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že maloleté dieťa otec vyzdvihne a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Stretávanie s dcérou mu zo strany matky nie je umožnené. Maloletá bola u neho naposledy v období od 7.10.2022 do 9.10.2022. Následne ho matka dňa 15.10.2022 formou SMS správy informovala o tom, že maloletej bola diagnostikovaná epilepsia v dôsledku čoho bola hospitalizovaná. Jej hospitalizácia trvala od 13.10.2022 do 21.10.2022 a následne od 30.10.2022 do 1.11.2022. Po jej ukončení sa maloletá s nastavenou liečbou zaradila do bežného života. Na akékoľvek informácie ohľadom dcéry a jej zdravotného stavu matka nereaguje. Rovnakú diagnózu v minulosti prekonal i on v dôsledku čoho vie na ňu správne reagovať. Jeho styk s dcérou bol zmlatený v termínoch od 21.10.2022 do 23.10.2022, od 4.11.2022 do 6.11.2022, od 18.11.2022 do 20.11.2022, od 2.12.2022 do 4.12.2022, od 16.12.2022 do 18.12.2022.

2. Povinná vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 7.2.2023 uviedla, že na základe návrhu otca sa na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 14Em/5/2018 viedlo konanie, v ktorom súd opakovane nariadil výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov a maloletej podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu. Na základe harmonizácie vzťahov v rodine sa styk otca s dieťaťom realizoval a z toho dôvodu otec vzal svoj návrh dňa 21.4.2021 späť v dôsledku čoho súd konanie zastavil. Následne prebiehalo na tomto súde konanie vo veci zvýšenia výživného na maloletú, v ktorom súd schválil dohodu rodičov rozsudkom č. 43P/128/2020 zo dňa 2.6.2022. Uvedené konanie opäť negatívne zasiahlo do vzájomných vzťahov medzi rodičmi, čo veľmi zle pôsobilo i na maloletú a viedlo opäť k jej odmietavému postojovi k otcovi. Maloletá veľmi zle znášala správanie otca, ktorý pri spoločných nákupoch svojej priateľke kúpil čo chcela a pokiaľ niečo chcela ona povedal jej, že jej to má kúpiť matka nakoľko on platí zvýšené výživné. Rovnako zle znášala spoločné cesty autom s otcom, ktorý brával so

sebou náhodných spolucestujúcich. Sedela celú cestu nepohodlne vzadu na núdzovom sedadle auta medzi cudzími ľuďmi bez predpísanej autosedačky. Takéto správanie otca u nej vyvolávalo pocit, že ju nemá rád a nezáleží mu na nej. Vzájomné nezhody mali tak negatívny dopad na maloletú, že od apríla 2022 u nej pozorovala poruchy správania a následne jej bola diagnostikovaná epilepsia. Otec toto závažné ochorenie maloletej bagatelizuje a zľahčuje. Z uvedeného dôvodu sa domáhala zákazu styku otca s maloletou. V súvislosti s diagnostikovanou epilepsiou bola maloletá hospitalizovaná. Počas hospitalizácie ju otec navštívil, ale odmietla s ním komunikovať. Teraz má obavy z toho ako sa k nej otec kvôli tomu bude správať. Otec neberie ohľad na zmenený zdravotný stav maloletej a nekompromisne trvá na dodržiavaní styku s ňou. Má obavu zo zhoršenia zdravotného stavu maloletej z dôvodu nedodržiavania životosprávy, ako aj prípravy dieťaťa na vyučovanie zo strany otca počas víkendov. Maloletá v súčasnej dobe potrebuje iný prístup k príprave na vyučovanie, ktorá jej trvá oveľa dlhšie čo vyžaduje podstatne väčšiu trezivosť. Je viac uzavretá a komunikácia s ňou vyžaduje osobitný citlivý prístup. Otec už aj v minulosti preferoval len výučbu vybraných predmetov a ostatným sa nevenoval. Má obavu ohľadom dodržiavania zdravotných obmedzení a predpísanej liečby maloletej nakoľko otec už v minulosti nedodržiaval predpísanú liečbu pri iných bežných chorobách maloletej. Je tiež epileptik, neužíva lieky. Podľa jeho vyjadrenia je epilepsia len chrípka. Maloletá nemá u neho pocit bezpečia. Je na ňu naviazaná a odmieta stretávanie s otcom. Vzhľadom na ich opätovne narušené vzťahy nie je možné sa s otcom dohodnúť. Podľa vyjadrení ošetrojúcich lekárov je pre zlepšenie a stabilizáciu zdravotného stavu maloletej nutné zabezpečiť, aby nebola vystavená stresu, ktorý jej styk s otcom momentálne spôsobuje. Počas hospitalizácie maloletá absolvovala psychologické vyšetrenie, kedy jej psychologička odporučila eliminovať akýkoľvek stres maloletej. Následkom zmeny zdravotného stavu je maloletá často dezorientovaná s následnou anamnézou, je precitlivelá, unavená a uzavretá. Odmieta sa s otcom stretnúť. Pri akejkolvek zmienke o stretnutí s otcom sa rozplače a prestáva komunikovať. Nedarí sa jej maloletú na styk s otcom pripraviť. Z uvedených dôvodov podala návrh na zmenu rozhodnutia o úprave styku. Zároveň navrhla prerušiť konanie do doby rozhodnutia súdu o tomto návrhu.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 8.2.2023 správu zo sociálneho šetrenia. V zmysle správy podľa vyjadrenia matky sa styk otca s maloletou nerealizuje od konca októbra 2022 z dôvodu zmeneného zdravotného stavu maloletej, ktorej bola diagnostikovaná epilepsia a s tým súvisiace obmedzenia. Maloletá je dezorientovaná, precitlivelá, uzavretá. Nemá byť vystavovaná emočne stresovým situáciám, odmieta sa s otcom stretávať. Počas opakovanej hospitalizácie odmietla, aby ju prišiel či i len navštíviť. Maloletá bola za účelom plánovaného vyšetrenia hospitalizovaná z toho dôvodu úrad upustil od vykonania aktuálneho pohovoru s ňou. Dňa 16.11.2022 bol s maloletým dieťaťom vykonaný pohovor v súvislosti s prebiehajúcim konaním o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku v konaní 17P/149/2022. Maloletá v rámci pohovoru žiadala, aby otec nebol oboznámený s obsahom jej vyjadrenia, kde v podstate prejavila odmietavý, negatívny postoj voči stretávaniu s ním. Zo spisovej dokumentácie dieťaťa evidovanej od augusta 2018 je zrejmé, že maloletá počas celého obdobia inklinovala viac k matke, je na ňu i naďalej silno citovo naviazaná, je jej prioritnou vzťahovou osobou. Z jej vyjadrení vyplynulo, že styk s otcom sa realizoval vtedy keď jej to oznámila matka, avšak dieťa prejavovalo v mnohých situáciách odmietavý, negatívny postoj k stretávaniu sa s otcom, ktorý pretrváva doposiaľ. Rodičia sa už v minulosti zúčastňovali odborného psychologického poradenstva po dobu 9 mesiacov. Zároveň matka s dieťaťom navštevovala klinického psychológa. Maloletá je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Mala zhoršený prospech vzhľadom k zdravotnému stavu a dlhšej absencii na vyučovaní. Poukázal na to, že toho času je v najlepšom záujme dieťaťa zaistiť mu bezpečie, stabilitu rodinného prostredia, ochranu zdravého fyzického a psychického vývinu. Má za to, že aktuálny vzťah maloletej k osobe otca je potrebné nanovo budovať pod odborným vedením psychológa, ktorý bude vyžadovať značný čas. V najlepšom záujme dieťaťa je nevyhnutné zistiť príčiny, dôvody správania sa a vykonať rozsiahlejšie dokazovanie v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Zároveň doručil súdu správu Ambulancie klinickej psychológie Detskej fakultnej nemocnice Košice z vyšetrenia maloletej zo dňa 23.1.2023.

4. Otec v replike doručenej súdu dňa 21.2.2023 na návrhu zotrval. Poukázal na to, že skutočnosti uvádzané matkou vo vyjadrení nie sú pravdivé. Ide o jej ničím nepodložené tvrdenia nakoľko nie je prítomná pri realizácii jeho styku s maloletou. Maloletá je vzhľadom na svoj zdravotný stav ešte viac precitlivelá, patologicky naviazaná na matku s ktorou sa nútene stotožňuje v tom, aby odmietala stretávanie s ním čo bola prinútená matkou a otčimom uviesť i kolíznej opatrovníčke. V súvislosti s cestovaním uviedol, že maloletá je počas cesty vždy pohodlne a bezpečne usadená v zákonom predpísanej autosedačke. Počas cesty sa cíti uvoľnene, bezpečne a s prípadnými spolucestujúcimi sa

zabáva, smeje a hrá čo preukazuje fotografia i SMS správa povinnej. Diagnostikovaná epilepsia je podľa jeho názoru výsledkom dlhodobého negatívneho vplyvu matky a otčima na maloletú. Riešením diagnózy dcéry nie je vytrhnutie a vymazanie druhého rodiča z jej života a nahradenie ho otčimom. Rovnakú diagnózu ako dcéra zažil a svojím zodpovedným prístupom, dodržiavaním životosprávy a užívaním liekov ju prekonal. Je jediný v živote dcéry kto ju dokáže pochopiť a pomôcť jej to ľahšie a bezproblémovo prekonať. Poukázal na to, že žiadna lekárska správa neuvádza, že on ako otec, resp. jeho vzťah s dcérou by mohol byť príčinou diagnózy. Diagnóza epilepsie má viacero možných príčin uvádzaných vo vedeckej literatúre, ktoré v podaní špecifikoval. Doplnil, že od januára 2023 nebol zrealizovaný jeho styk s dcérou v období od 13.1.2023 do 15.1.2023, od 27.1.2023 do 29.1.2023, od 10.2.2023 do 12.2.2023.

5. S podaním oprávnený doručil v kópii fotografie maloletej, SMS správu povinnej zo dňa 9.10.2022, informáciu o vydaných liekoch v mesiaci september 2022.

6. Uznesením sp. zn. 43Em/1/2023-75 zo dňa 28.3.2023 súd návrh matky na prerušenie konania o zmene styku zamietol. Konanie prerušil do ukončenia realizácie výchovného opatrenia nariadeného uznesením sp. zn. 17P/149/2022-73 zo dňa 18.1.2023. Uznesenie vo výroku o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2023, vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie dňa 11.4.2023. Uznesením sp. zn. K2-43Em/1/2023-89 zo dňa 21.9.2023 súd rozhodol v zmysle § 165 CSP o pokračovaní v konaní z dôvodu ukončenia realizácie nariadeného výchovného opatrenia.

7. Dňa 7.11.2023 oprávnený súdu doručil podanie označené ako doplnenie k návrhu. V podaní uviedol, že dňa 19.10.2023 matke maloletej o 15.12 hod zaslal SMS na čo mu prišla o 17.36 hod. SMS potvrdzujúca stretnutie. Dňa 20.10.2023 sa dostavil na jeho realizáciu. V tento deň absolvoval vopred dohodnuté stretnutie s triednou učiteľkou dcéry v súvislosti s incidentom, ktorý sa odohral dňa 12.10.2023 počas prestávky v škole. Išlo o údajný úder do hlavy od spolužiaka následkom čoho matka s maloletou absolvovala vyšetrenie. Matka ho o tom informovala až o týždeň 19.10.2023 zaslaním lekárskeho správ. Triedna učiteľka k incidentu uviedla, že išlo o neúmyselný úder od spolužiaka za čo sa ospravedlnil. V deň styku dňa 20.10.2023 matke napísal doplňujúcu SMS s tým, aby dcére pribalila všetky učebnice. Na to mu prišla odpoveď, že dcéra k nemu nechce ísť s odôvodnením rôznymi nepravdivými a nepodloženými tvrdeniami matky. Na styk sa dostavil v dohodnutom čase o 17.00 hod pred R. F. kde sa dostavila maloletá s matkou a jej manželom. Dcéra klopla zrak, vedela, že musí povedať, že nechce k nemu ísť. Pod váhou emócií sa rozplakala. Nemusí byť psychológ, aby videl, že to nie je vôľa dieťaťa. Niekoľkokrát sa dcéry pýtal na dôvod prečo s ním nechce ísť, resp. čo sa stalo a čo jej prekáža. Nikdy mu neuviedla žiadny dôvod až kým jej ho nepripomenula matka. Išlo o vcelku bizarný dôvod, ktorý neospravedlňuje neuskutočnenie styku. Tým dôvodom mal byť fakt, že dcéra chce zaobstarať nového psa ako náhradu toho, ktorý im po vyše 12 rokoch uhynul. Išlo o psa umiestneného na dvore dvojdomu jeho strýkov. Nakoľko strýko je dôchodca v pokročilom veku rozhodol sa nezabezpečiť si nového psa. Dcéry sa niekoľkokrát pýtal on i jeho rodina či sa cíti dobre či sa jej u nich páči. Jej odpoveď bola vždy pozitívna. Počas stretnutia matka pôsobila negatívne na dcéru, na stretnutie a styk ju vôbec nemotivovala, urážala ho a prišla s nápadom, aby si psa zadovážil on domov a až potom dcéra k nemu príde. Údajnú neochotu dcéry ísť k nemu mu oznámila až v ten deň v čase po 15.00 hod. kedy vedela, že už je v S., pretože počas telefonátu dňa 18.10.2023 jej oznámil zámer navštíviť triednu učiteľku maloletej. Zbytočne precestoval cca 250 km. Jej zámer neodovzdať mu dcéru podporoval aj fakt, že jej ruksak bol už na pohľad prázdny resp. len s minimom vecí. Na záver stretnutia dcéru objal. Povedal jej, že ju ľúbi, nech je šťastná a že sa uvidia znovu o 2 dva týždne. Následne odišiel preč. Poukázal na tendenčné konanie matky proti záujmu maloletej, jej cielenú psychologickú manipuláciu dcéry ako aj skutočnosť, že nariadeného psychologického poradenstva sa zúčastňovala sporadicky. Maloletá bola u neho naposledy v období od 22.9.2023 do 24.9.2023. Cítila sa ako vždy veľmi dobre a nič nenasvedčovalo tomu, žeby u neho nebola spokojná. Zároveň súdu doručil v kópii SMS komunikáciu s matkou dieťaťa, lekársku správu ambulancie pediatrickej neurológie Detskej fakultnej nemocnice Košice z vyšetrenia maloletého dieťaťa dňa 17.10.2023

8. Dňa 14.11.2023 kolízny opatrovník súdu doručil aktuálnu správu zo sociálneho šetrenia v zmysle ktorej z aktuálne vykonaného pohovoru s maloletou vykonaného dňa 9.11.2023 v domácnosti matky vyplýva, že s otcom sa stretáva pravidelne počas víkendov a taktiež si s ním telefonuje. K realizácii styku nedošlo jedenkrát kedy maloletá uviedla, že sa s otcom nechcela stretnúť a osobne mu to pred R. F. povedala, otec to rešpektoval. Maloletá uviedla, že sa necítila na styk s otcom, nechcela sa s ním stretnúť. Zároveň k realizácii styku nedošlo z dôvodu choroby maloletej v čase od 2.10. - 11.10.2023.

Maloletá k stretávaniu s otcom uviedla, že ak by to bolo na nej tak by sa s ním nestretávala, avšak si už uvedomuje, rozumie tomu, že je to nevyhnutné. Uviedla, že počas víkendov sa i naďalej bude s otcom stretávať a stretnutia zvládne, hoci s mamkou sa cíti omnoho lepšie a viac si s ňou rozumie. Pri pohovore reagovala primerane svojmu veku, dokázala vyjadriť svoj názor a pocity, v domácnosti matky pôsobila celkovým spokojným dojmom, bola veselá, komunikatívna. Zároveň súdu doručil správu o realizácii poradenstva zo dňa 11.9.2023 uloženého uznesením Okresného súdu Košice II č. 17P/149/2022.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutočný stav:

10. Oprávnený na pojednávaní dňa 15.11.2023 na svojom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia zotrval. Z jeho výpovede vyplynulo, že styk s maloletou nerealizoval od októbra 2022 do mája 2023. Tento sa začal realizovať v máji 2023 krokovou postupnosťou. Spočiatku sa realizoval počas dňa v piatok od 10.00 do 15.00 hod. v S.. Neskôr maloletá u neho trávila 2 dni prenocovaním. V auguste 2023 sa prvýkrát uskutočnil jeho styk s maloletou v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu kedy trávila u neho čas od piatku do nedele. Následne sa tento styk pravidelne realizoval. Neuskutočnil sa v období od 2. do 11. októbra z dôvodu choroby maloletej, čo mu matka oznámila deň vopred SMS správou. Túto skutočnosť si overil u lekárky čo mu potvrdila. Navštívil ju i z dôvodu, že sa chcel informovať o celkovom zdravotnom stave dcéry. Následne sa jeho styk s dcérou nezrealizoval dňa 20. októbra kedy mu v ten deň matka zaslala v čase od 15-tej do 16-tej SMS správu v zmysle ktorej maloletá k nemu nechce ísť s odôvodnením, že jej nedávajú jesť. V tom čase sa už nachádzal v S.. Matke oznámil, že po dcéru príde. Na základe dohody si dcéru odovzdávajú a preberajú pred obchodným centrom F.. Na toto miesto sa dostavila matka s maloletou a taktiež bol prítomný jej manžel. Dcéra mu povedala, že k nemu nechce ísť. Keď sa jej pýtal na dôvod, najprv mu neuvádzala žiadne dôvody. Neskôr mu povedala, že k nemu nechce ísť, lebo nemajú nového psa, nakoľko starý zahynul. Psa vlastnil jeho strýko, ktorého počas styku s maloletou navštevovali. Keďže videl, že dcéra s ním nepôjde, pobozkal ju, objali sa. Povedal jej nech je šťastná a že sa uvidia o dva týždne. Matka dcéru na styk nemotivovala. Do debaty sa neskôr zapojila s výčitkami o tom, že dcére nedávajú jesť, kričia na ňu a podobne. Rozhodnutie maloletej o tom, že k nemu nepôjde rešpektoval. Dcéra sa s matkou držali za ruky. Netrval na prevzatí dcéry nakoľko si myslí, že nie je v záujme dieťaťa aby pred ňou dochádzalo k vyhroteným a konfliktným situáciám ku ktorým došlo v minulosti viackrát. V dôsledku takýchto incidentov pri realizácii styku bola privolaná cca 4x policajná hliadka. Ďalší styk sa koncom októbra riadne zrealizoval v súlade s rozhodnutím súdu. Počas tohto styku otázku zabezpečenia nového psa s maloletou neriešili. Aktuálne sa má jeho styk s dcérou realizovať v tomto týždni v piatok. S maloletou má zabezpečený i telefonický kontakt. Telefonujú si každú stredu od 18-tej hodiny. Čas hovoru je individuálny. Prvý hovor trval viac ako polhodiny. Dôvodom pre ktorý na návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia trvá je skutočnosť, že jeho styk bol zmarený a zo strany nebol umožnený dňa 20. októbra a taktiež aj z dôvodu nevyspytateľného správania matky do budúcnosti nakoľko nikdy nevie či mu matka dcéru na styk odovzdá. Náhradný styk mu matka neponúkla a to ani za styky nezrealizované v minulosti. Matku sa v minulosti pokúšal kontaktovať za účelom umožnenia náhradného styku. Ohľadom stykov nezrealizovaných v októbri 2023 ju za týmto účelom nekontaktoval. V minulosti podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu marenia jeho stykov s maloletou zo strany matky. V konaní bolo nariadené výchovné opatrenie. Po realizácii odborného poradenstva sa jeho styk s dcérou začal realizovať, v dôsledku čoho vzal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť. Má za to, že táto situácia sa zopakovala.

11. Matka na pojednávaní dňa 15.11.2023 žiadala návrh zamietnuť. Vo výpovedi potvrdila, že styk otca s maloletou sa v období od októbra 2022 do mája 2023 nerealizoval. Tento sa nerealizoval z dôvodu novodiagnostikovanej choroby maloletej a to epilepsie, v dôsledku ktorej bola precitlivená. Styk sa začal realizovať v máji 2023 na základe realizovaného odborného poradenstva. Realizoval sa krokovou postupnosťou spočiatku v priebehu jedného dňa v sobotu od 10.00 do 15.00 hodiny, o dva týždne počas dňa v čase od 10.00 do 17.00 hodiny, následne dvakrát s prenocovaním od soboty do nedele. Koncom augusta sa začal realizovať v rozsahu upravenom súdnym rozhodnutím. Tento sa realizoval riadne a pravidelne do októbra kedy maloletá bola v období od 2. do 11. októbra chorá a vtedy sa styk neuskutočnil. Súdu doručila potvrdenie o domácej liečbe maloletej. Následne sa neuskutočnil styk i dňa 20. októbra 2023. Dcéra jej povedala, že s otcom boli inak dohodnutí ohľadom zabezpečenia psa, avšak dôvodom pre ktorý sa styk nezrealizoval nebol len pes. Maloletá mala v škole problém so spolužiakom kedy došlo k incidentu a spolužiak ju dňa 12.10. 2023 uderil do hlavy v oblasti ľavého spánku. Zároveň súdu predložila výpis zo zdravotnej dokumentácie maloletej zo dňa 16.10.2023. V dôsledku tohto úrazu

mala maloletá bolesti. V období od 15. do 18. októbra absolvovali vyšetrenia, kedy bolo zistené, že bolesti boli spôsobené v dôsledku problémov s chrbticou. Maloletá jej taktiež povedala, že otec sklamal jej dôveru nakoľko každý z rodiny pokiaľ je u neho s ňou rieši otázku jej stretávania s otcom a sú jej adresované v tomto smere výčitky. Pred realizáciou tohto styku dňa 20. októbra dcéra prišla za ňou s tým, že sa necíti dobre a nechce cestovať a ísť k otcovi. Vtedy jej povedala i to čo jej u otca vadí s tým, aby mu to povedala nakoľko otec jej neverí. Dcére povedala, že k otcovi by mala ísť keď ho má rada. Stáva sa, že pokiaľ sa dcéra vráti od otca hovorí jej, že na ňu nadáva. Pýta sa jej na to prečo na ňu otec nadáva, keď ona ju má rada. Myslí si, že v tomto smere by mal byť súčinný i otec maloletej. I napriek tomu dcéru na styk pripravila a priviedla ju k R. F. i s potrebnými vecami. Ďalší styk po uplynutí dvoch týždňov sa riadne uskutočnil. To, že dcéra na ďalší styk k otcovi išla bez väčších problémov si odôvodňuje tým, že prípadné výčitky ohľadom narušenia dôvery ktoré jej dcéra uvádzala si podľa jej názoru s otcom telefonicky vysvetlili. Otec od nej realizáciu náhradného styku za styky zmarené v októbri 2023 nežiadal. Je ochotná umožniť ich realizáciu čo umožnila i v minulosti. Aktuálne sa má styk otca s maloletou realizovať v tomto týždni od piatku. Tento bude riadne realizovaný. Je pravdou, že otcovi vyčítala nepodávanie stravy dcére. Otec jej pripravuje jedlo a umožní jeho konzumáciu do 17., resp. 18. hodiny, neskôr nie. Pokiaľ si dcéra pýta jedlo po tejto hodine je jej vyčítané, že je tučná. Vyčítala mu to nakoľko dcéra užíva ťažké lieky a je bežné, že jedáva i neskôr. S otcom komunikuje telefonicky a formou SMS správ.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 15.11.2023 navrhla návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť nakoľko kontakt otca s dieťaťom sa realizuje a dieťa prejavilo záujem o stretávanie s otcom i do budúcnosti. Taktiež sa realizuje ich kontakt telefonickou formou. Potvrdila, že maloletá počas pohovoru v čase kedy nesúhlasila s oboznámením s obsahom rozhovoru rodičom poukázala na skutočnosť, že u otca je jej bránené v stravovaní vo večerných hodinách.

13. Právna zástupkyňa oprávneného v záverečnej reči žiadala návrhu vyhovieť v celom rozsahu a oprávnenému priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Poukázala na to, že styk otca sa v období od októbra 2022 nerealizoval. Matka sa v konaniach vedených súdom domáhala obmedzenia jeho styku s maloletou a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala styk otca s maloletou zakázať. Návrh na vykonanie rozhodnutia bol z jeho strany podaný opakovane. Matka styk otca s dieťaťom v čase keď nie sú vedené súdne konania marí. V priebehu roka 2023 umožnila otcovi styk s dieťaťom v určenom rozsahu iba trikrát. Za zmarené styky mu v priebehu celého roka 2023 neponúkla žiadny náhradný termín.

14. Právny zástupca povinnej v záverečnej reči poukázal na to, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia bol podaný predčasne. Tento žiadal zamietnuť a povinnej priznať náhradu trov konania. Uviedol, že v súčinnosti s odbornou pomocou došlo k obnoveniu styku otca s dieťaťom v rozsahu stanovenom právoplatným rozhodnutím súdu. Od rozhodnutia súdu vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu povinná ani v jednom prípade neporušila svoju povinnosť vyplývajúcu z rozhodnutia súdu. Styk sa nerealizoval v dvoch prípadoch. Prvým dôvodom bola choroba maloleteho dieťa, v druhom prípade otec rešpektoval vôľu dcéry a netrval na danom styku. Poukázal na to, že pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase rozhodovania.

15. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

16. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

17. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa ust. § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleteho, styk s maloleťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu.

19. Podľa ust. § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

20. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

21. Podľa ust. § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

22. Podľa ustanovenia § 376 ods. 1, 2 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

23. Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

24. Podľa § 3 ods. 3 cit. vyhl. ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

25. Podľa § 390 ods. 2 CMP súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne rušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

26. Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/71/2015-48 zo dňa 22.10.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 7P/17/2014-110 zo dňa 17.2.2014 v časti úpravy styku otca s mal. S. Z., K.. X.X.XXXX tak , že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. každý párnny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a ďalej počas Vianočných sviatkov v každom párnom rok v čase od 25.12. od 17.00 hod do 27.12. do 19.00 hod. a v každom nepárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vždy vyzdvihne a odovzdá späť matke v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 24.11.2015 právoplatnosť a vykonateľnosť.

27. Uznesením sp. zn. 17P/149/2022-58 zo dňa 28.11.2022 Okresný súd Košice II návrh matky na zákaz styku otca s mal. S. Z., K.. X.X.XXXX zamietol. Nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a mal. S. výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému sociálnemu a psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu 9 mesiacov odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia. Uznesenie nadobudlo dňa 9.12.2022 vykonateľnosť a dňa 28.12.2022 právoplatnosť.

28. Podľa priebežnej správy o realizácii poradenstva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vypracovanej V. K.Š. dňa 10.5.2023 poradenstvo sa realizovalo od 23.2.2023 do 26.4.2023. Nakoľko dieťa je psychologicky podchytené, kontakt s ním t. č. neiniciovali a uprednostnili nadviazanie spolupráce s rodičmi. Podarilo sa zrealizovať 8 stretnutí, z toho bolo 7 individuálnych a 1 párová konzultácia. V otázkach spojených s plnením rodičovských práv predovšetkým v oblasti realizácie styku u rodičov nedošlo t. č. k podstatnejšiemu posunu postojov, rodičia sa názorovo a komunikačne rozchádzajú, t. č. nie sú schopní dospieť k dohode. Medzi rodičmi pretrvávajú odlišné predstavy o styku otca s dieťaťom, rodičovská kooperácia a komunikácia nie sú dostatočne vyladené. Podľa správy zo dňa

10.7.2023 sa od 20.5.2023 začal postupne realizovať styk dieťaťa s otcom krokovou postupnosťou najprv v rozsahu niekoľkých hodín každý druhý týždeň v sobotu, postupne s predlžovaním rozsahu styku až s prenocovaním dieťaťa u otca. V uvedenom období zaznamenali určitý pozitívny posun u matky dieťaťa s ohľadom na jej spoluprácu pri optimalizovaní styku krokovou postupnosťou. Záver a odporúčania: Pokračovať v krokovej postupnosti stretávania. Styk neuponáhľať nakoľko vzťahová a komunikačná situácia medzi rodičmi nie je ešte dostatočne stabilizovaná. Rýchle vyvíjanie tlaku na dieťa ohľadom prespávania u otca počas celého víkendu môže mať kontraproduktívny charakter a môže viesť k opätovným problémom pri praktickej realizácii styku. Obdobie počas realizácie krokovej postupnosti stretávania psychologička odporučila rodičom využiť na zlepšenie rodičovskej spolupráce, komunikácie a zosúladenie v oblasti výchovnej starostlivosti, u otca - na prehlbovanie vzťahu s dieťaťom a u dieťaťa - učiť sa vyjadrovať potreby a prania otcovi.

29. Podľa správy o realizácii poradenstva vypracovanej V.. K. dňa 11.9.2023 v období od 18.7.2023 do 11.9.2023 bolo zrealizovaných šesť konzultácií s matkou dieťaťa v dvojtýždňových intervaloch vždy po uskutočnení styku dieťaťa s otcom. Poradenstvo bolo realizované v období od 23.2.2023 do 11.9.2023. V hodnotenom období došlo postupne k znovuobnoveniu kontaktu dieťaťa s otcom, styk sa realizoval krokovou postupnosťou s postupným predlžovaním pobytu dieťaťa u otca až uskutočnením víkendového pobytu u otca od piatku do nedele. Podľa vyjadrenia matky dieťa postupnosť styku s otcom tolerovalo, z posledného pobytu u otca prišla dcéra značne unavená - z pohľadu matky by bolo možno vhodné rovnomernejšie rozložiť školské povinnosti dieťaťa počas víkendu u otca a vyvážiť osobnú starostlivosť otca a voľný čas dieťaťa. Znamky nepodporovania styku dieťaťa s otcom t. č. u matky nezaznamenali. Komunikácia rodičov t. č. je redukovaná a najnevyhnutnejšie záležitosti týkajúce sa dieťaťa, je čiastočne stabilizovaná, krehká, opatrná. Zhrnutie: Rodičia v rámci svojich možností spolupracovali, kontakt dieťaťa s otcom sa obnovil, styk mal. S. s otcom sa začal realizovať. Rodičia by mali pracovať na vyladovaní rodičovskej kooperácie a komunikácie tak, aby dieťa zo starostlivosti oboch rodičov čo najviac profitovalo.

30. Rozsudkom sp. zn. 17P/172/2022-182 zo dňa 13.9.2023 v spojení s uznesením sp. zn. K2-17P/172/2022-193 zo dňa 28.7.2023 Mestský súd Košice zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/71/2015-48 zo dňa 22.10.2015 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. Z.Č., K.. X.X.XXXX okrem styku upraveného citovaným rozsudkom i počas letných prázdnin maloletej od 1.7. od 10.00 hod. do 7.7. do 19.00 hod., od 1.8. od 10.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod. s tým, že otec maloleté dieťa vyzdvihne od matky v stanovenom čase a po ukončení styku matke odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, v stanovenom čase mu dieťa odovzdať a od otca prevziať v mieste svojho bydliska. Účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol dňa 26.10.2023 právoplatnosť.

31. V rámci súdneho výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí, súd v zmysle zákona realizuje výkon práv a povinností, ktoré boli judikované súdnym rozhodnutím, ak má za preukázané, že k dobrovoľnému plneniu uloženej povinnosti nedošlo. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu, či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Ide o oblasť personálnej exekúcie. Cieľom konania o výkone rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom je zabezpečiť, aby rodič, do ktorého osobnej starostlivosti nebolo maloleté dieťa zverené mal možnosť stretávať sa s maloletým dieťaťom minimálne v čase určenom súdnym rozhodnutím. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, že povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu súd uložil vo vykonateľnom rozhodnutí.

32. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o výchove a úprave starostlivosti z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa a pokiaľ zistí, že nesplnenie rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností je v súlade s oprávneným záujmom dieťaťa, výkon rozhodnutia neuskutoční. V zmysle citovaných ustanovení pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia súd zisťuje či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd mal preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom sa od októbra 2022 do mája 2023 nerealizoval v dôsledku narušených vzťahov jeho rodičov. Dieťa bolo rodičmi vtiahnuté do ich konfliktného vzťahu v dôsledku čoho došlo k narušeniu jeho vzťahu s otcom a začalo kontakt s ním odmietať. Totožná situácia nastala i v minulosti kedy sa kontakt otca s maloletou nerealizoval. Po realizácii súdom nariadeného

odborného poradenstva sa situácia v rodine harmonizovala a styk otca s maloletou sa obnovil v dôsledku čoho otec vzal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť. V tomto konaní dospel súd rovnako k záveru, že existujúce ospravedlniteľné dôvody možno odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na odbornom poradenstve. Konanie vo veci prerušil do ukončenia realizácie uloženého výchovného opatrenia v konaní 17P/149/2022. Po stabilizácii vzťahov rodičov na základe realizovaného odborného poradenstva došlo k obnove styku dieťaťa s otcom. Zo správy psychologičky vyplýva, že aktuálne známky nepodporovania styku zo strany matky neboli zaznamenané. Styk sa začal realizovať po tom čo sa vzťahy rodičov dieťaťa stabilizovali. Dieťa je v dôsledku narušených vzťahov svojich rodičov vystavené konfliktu lojality. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu č. K2-17P/172/2022 vyplýva, že maloletá s oboznámením pohovoru zo dňa 7.9.2023 neudelila súhlas. Z vyjadrení dieťaťa v tomto konaní vyplynul jej odmietavý, negatívny postoj k stretávaniu sa s otcom. Styk s otcom dieťa realizovalo vtedy keď mu to oznámila matka. Dieťa prejavilo určité výhrady ohľadom trávenia času u otca, ktoré nie vždy zodpovedajú jeho predstave. Styk otca s dieťaťom sa začal v dôsledku realizácie odborného poradenstva od mája 2023 realizovať krokovou postupnosťou. V rozsahu stanovenom rozhodnutím súdu sa začal realizovať od augusta 2023. Od uvedenej doby sa nezrealizoval dvakrát, a to v období od 2.10.2023 z dôvodu choroby dieťaťa čo mal súd preukázané z predloženej lekárskej správy podľa ktorej bolo dieťa od 2.10. do 11.10 v domácej liečbe. Následne sa nezrealizoval v termíne od 20.10. 2023 čo otec na základe vyjadrenia dieťaťa akceptoval. Matka dieťa na styk s otcom pripravila, na dohodnuté miesto ho priviedla. Z predložených lekárskeho záznamov vyplýva, že dieťa v dôsledku úrazu v škole dňa 16.10.2023 absolvovalo vyšetrenie u všeobecného lekára, ktorý odporučil realizáciu odborných vyšetrení u neurológa a traumatológa. Podľa predloženej správy ambulancie pediatickej neurológie Detskej fakultnej nemocnice Košice zo dňa 17.10.2023 vyplýva záver: ľahká porucha dynamiky krčnej chrbtice so stanovením medikamentózneho liečby. Podľa názoru súdu uvedené možno považovať za dôvod kedy sa dieťa necítilo v poriadku a komfortne v dôsledku čoho odmietalo realizáciu styku spojenú s cestovaním do miesta bydliska otca. Taktiež kolízny opatrovník na pojednávaní potvrdil skutočnosti uvádzané matkou o odmietaní podávania stravy maloletej u otca vo večerných hodinách s čím dieťa nie je stotožnené čo pri pohovore potvrdilo. S poukazom na uvedené skutočnosti súd nepovažoval za potrebné vyžiadať úplnú SMS komunikáciu rodičov ohľadom nezrealizovaného styku dňa 20.10.2023 v zmysle návrhu právnej zástupkyne oprávneného. Následný styk sa koncom októbra 2023 v súlade s rozhodnutím súdu riadne uskutočnil. Pokiaľ právna zástupkyňa otca poukazovala na to, že styk v rozsahu upravenom súdom sa zrealizoval v roku 2023 len trikrát súd uvádza, že tento sa začal realizovať krokovou postupnosťou v súlade s odporúčaním psychologičky, ktorá poukázala na potrebu pracovať na prehĺbení vzťahu dieťaťa s otcom a u dieťaťa učiť sa vyjadrovať potreby a prania otcovi. Taktiež poukázala na potrebu vyladovania rodičovskej kooperácie a komunikácie. Je zrejmé, že predstavy rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností sú stále rozdielne a tieto je v zmysle odporúčania psychologičky potrebné naďalej v záujme maloletého dieťaťa vyladovať. Súd uvádza, že pri rozhodovaní v rámci konania o výkon rozhodnutia vychádza zo skutkového stavu, ktorý je rozhodujúci v čase vydania rozhodnutia. Aktuálne súd v konaní nezistil existenciu skutočností odôvodňujúcich nariadenie výkonu rozhodnutia. Styk otca s dieťaťom sa realizuje. Realizáciu náhradného styku otec od matky nepožadoval. V konaní vedenom tunajším súdom o zmenu úpravy styku matka súhlasila s jeho rozšírením počas letných prázdnin. Na základe dohody rodičov bez potreby súdnej úpravy sa začal realizovať telefonický kontakt otca s dieťaťom. Nariadenie výkonu rozhodnutia nemôže plniť preventívne funkcie pre prípad, žeby sa v budúcnosti styk otca s maloletou opätovne prerušil. V takomto prípade je možné podať nový návrh. Nútený výkon rozhodnutia je inštitútom, ktorý prichádza do úvahy v prípade, ak povinný rodič nerešpektuje rozhodnutie súdu, dieťa na styk s oprávneným rodičom nepripraví a dieťa rodičovi neodovzdá, čím porušuje jeho právo podieľať sa na jeho výchove a mať s dieťaťom rovnocenný kontakt. Nakoľko v danom prípade sa styk oprávneného rodiča s dieťaťom realizuje, súd nenašiel právny základ na nariadenie núteného výkonu súdneho rozhodnutia, preto návrh otca ako nedôvodný zamietol. Zároveň považuje za potrebné uviesť, že dieťa má bližšiu citovú väzbu k matke, jej rozhodnutia preferuje a rešpektuje. Potvrdilo, že styk sa zrealizoval pokiaľ to uviedla matka, po dlhšom prerušení sa začal realizovať bez väčších problémov na čo bude súd v prípade vzniku totožnej situácie prihlíadať.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom dôvody, pre ktoré by bolo priznanie nároku na náhradu trov konania voči niektorému z účastníkov konania spravodlivé, súd v konaní nezistil. Styk otca s dieťaťom sa začal realizovať v dôsledku súdom nariadeného výchovného opatrenia o realizácii odborného poradenstva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II /ust. § 377 ods. 1 CMP/.

V zmysle ust. § 359 CSP odvolanie môže podať ten účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 373 CMP v spojení s ust. § 62 ods. 1, 2 a § 63 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník podáva podanie písomne a nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh ( tri), súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.