

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202842
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123202842.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6

19Csp/26/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, XXX XX B. C., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

2

19Csp/26/2023

I. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, Reg. číslo: 007602801240605, z 27.6.2005, a to v Článku I., Základné podmienky, v Časti Poplatky platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy, v znení:

„Poplatok za poskytnutie úveru: 750 Sk

Poplatok za I. upomienku: 200 Sk

Poplatok za každú ďalšiu upomienku: 1000 Sk.“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, Reg. číslo: 007602801240605, z 27.6.2005, a to v čl. II. bod 2. v znení: „Dlžník potvrdzuje, že bol oboznámený s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal spolu s úverovou zmluvou.“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, Reg. číslo: 007602801240605, z 27.6.2005, a to v čl. II. bod 5. v znení: „Banka uzavretím tejto zmluvy navrhuje, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní Stálym rozhodcovským súdom Asociácie bánk v zmysle zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku. Dlžník vyjadruje súhlas s návrhom banky na riešení sporov stálym rozhodcovským súdom.“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, Reg. číslo: 07602801240605, z 27.6.2005, a to v čl. II. bod 6. v znení: „Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí, aby v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného

splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. “, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky, Reg. číslo: 007602801240605, z 27.6.2005, a to v čl. II. bod 8. v znení: „Podpisom tejto zmluvy dlžník súhlasí, aby banka v zmysle zákona o ochrane osobných údajov poskytla jeho osobné údaje a informácie, ktoré tvoria alebo sú chránené bankovým tajomstvom (ďalej len „údaje a informácie“) svojej ovládajúcej osobe, spoločnosti Banka Intesa, Miláno, Taliansko, dcérskymi spoločnosťami VÚB, a.s. a spoločnosťami patriacimi do skupiny s úzkymi väzbami v zmysle č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov vrátane spoločnosti SLOVENSKÁ POŽIČOVŇA, a.s. Consumer Finance Holding, a.s., za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality služieb pre dlžníka a ponuky služieb a produktov spoločnosti patriacimi do skupiny s úzkymi väzbami k banke, a to v rozsahu údajov uvedených v tejto zmluve na dobu 10 rokov od vyporiadania záväzkového vzťahu vzniknutého z tejto zmluvy medzi dlžníkom a bankou, pričom dlžník je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu, a to písomným oznámením doručeným na pobočku VÚB, a.s., v ktorej má otvorený svoj bežný účet. Podpisom tejto zmluvy dlžník potvrdzuje dobrovoľnosť tohto súhlasu.“, je n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

VI. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

3

19Csp/26/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.3.2023 domáhal voči žalovanému určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky reg. číslo 00762801240605 z 27.6.2005, ktoré neprijateľné zmluvné podmienky sú aj obsiahnuté vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

1.1. Svoj návrh odôvodnil tým, že zmluvná podmienka v článku I. Základné podmienky v časti Poplatky, platné ku dňu uzavretia zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ohľadom nej už bolo judikovaných niekoľko právoplatných rozhodnutí súdov o určenie neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky.

1.2. Zmluvnou podmienkou uvedenou v článku II. bod 2. o oboznámení sa s obchodnými podmienkami dodávateľ neprijateľne preniesol dôkazné bremeno na spotrebiteľa v rozpore s § 53 ods. 4 písm. I) Občianskeho zákonníka (OZ). Je neprijateľné v otázke oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, aby dôkazne bremeno niesol účastník konania v otázke ich prevzatia v súhlase s nimi, v otázke oboznámenia sa so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára a v otázke doručenia prevzatia formulára.

1.3. Vo vzťahu k zmluvnej podmienke uvedenej v článku II. bod 5. o prednostnom rozhodovaní sporov v rozhodcovskom konaní poukázal na to, že je toto zmluvné dojednanie neprijateľné, keďže strany sa dohodli riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom vopred vybraným dodávateľom a následne by rozhodnutie tohto súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Táto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvne postavenie, navyše nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku.

1.4. Ohľadom zmluvnej podmienky uvedenej v článku II. bod 6. o dohode o zrážkach zo mzdy žalobca poukázal na hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán a nedostatok individuálneho dojednania.

1.5. Ohľadom určenia zmluvnej podmienky uvedenej v článku II. bod 8., týkajúcej sa poskytnutia osobných údajov dlžníka, žalobca poukázal na to, že je zjavne neprimerané, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko

koncipovaný súhlas, s nakladaním s jeho obdobnými údajmi po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie zmluvy, bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy a dokonca ak zmluva vôbec nevznikne, tento súhlas nielenže trvá ešte rok ale aj po uplynutí tohto roka nezanikne uplynutím času, ale spotrebiteľ je povinný odvolať súhlas s písomným oznámením. Ukladanie takýchto povinností nemá oporu v žiadnom zákone a takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa a s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákon o ochrane osobných údajov požaduje.

1.6. Žalobca poukázal na to, že tieto zmluvné podmienky v takýchto zmluvách uzavretých medzi týmto dodávateľom a spotrebiteľmi, boli judikované mnohými súdnymi rozhodnutiami ako neprijateľné zmluvné podmienky.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 11.5.2023 uviedol, že vo veci prebiehajú mimosúdne rokovania a preto je neúčelné a nevhodné sa v tomto štádiu k žalobe vyjadrovať. Následným oznámením zo dňa 14.6.2023 súdu oznámil, že medzi stranami k urovneniu mimosúdne nedošlo, a k podanej žalobe sa nebude vyjadrovať, nakoľko sa jedná o obsolentné zmluvné podmienky, ktoré sa už nevyužívajú, a ktoré boli za neprijateľné označené v iných súdnych rozhodnutiach, na ktoré poukázal žalobca. Žalovaný teda navrhuje, aby súd o žalobe rozhodol tak, že tieto zmluvné podmienky napádané žalobcom sú neprijateľné zmluvné podmienky.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a keďže žalovaný so žalobou súhlasil, považoval tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné čo do skutkových aj právnych dôvodov, na základe nich právne uzatvára:

4. Predmetom konania je nárok žalobcu na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok dohodnutých v predmetnej spotrebiteľskej zmluve, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami § 53 OZ v znení platnom a účinnom v čase ich dojednaní.

5. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

5.1. Podľa § 53 ods. 2 OZ, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

5.2. Podľa § 53 ods. 3 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

5.3. Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

5.4. Podľa § 54 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

6. Predmetom preskúmania neprijateľnosti zmluvných podmienok súdom je zistenie, či tá-ktorá zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa., ak nie je splnené toto základné pravidlo, nikdy sa nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6.1. Pri skúmaní, či podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu je potrebné zohľadniť právne predpisy, ktoré by sa uplatnili v prípade neexistencie tejto zmluvnej podmienky. Z toho je potom možné porovnaním zistiť, do akej miery je právne postavenie zakotvené v platnom právnom poriadku v prípade neexistencie tejto zmluvnej podmienky.

6.2. Ďalším kritériom je, či dodávateľ, ktorý zaobchádzal so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní. Skúma sa ďalej, či zmluvná podmienka je formulovaná jasne a zrozumiteľne, pretože ak je nezrozumiteľná alebo nejasná, ak nejasnosť alebo nezrozumiteľnosť spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach, je potrebné ju vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6.3. Ak zmluvná podmienka nie je vylúčená z posudzovania, je potrebné skúmať, či sa nachádza v demonštračivnom zozname neprijateľných zmluvných podmienok uvedených v § 53 ods. 3 OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy.

7. V danom prípade súd konštatuje, že každá z napádaných zmluvných podmienok spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa z dôvodov, ktoré sú v súdnej teórii a praxi potvrdené a judikované súdnymi rozhodnutiami, súd nepovažuje za potrebné, ak žalovaný so žalobou súhlasil, sa podrobne tými to dôvodmi uvedenými aj v žalobe a obsahnutými v bode 1. odôvodnenia tohto rozhodnutia, osobitne zaoberať.

7.1. Rovnako súd konštatuje s poukazom na vyššieuvedené, že ani jedna z nich nebola individuálne dojednaná a žalobca sa nemohol s nimi pred uzavretím zmluvy oboznámiť, teda sú uvedené aj v demonštratívnom zozname neprijateľných zmluvných podmienok v § 53 ods. 3 písm. a) OZ, a žalovaný to nielenže nepopiera, ale s tým súhlasí.

7.2. Takéto zmluvné podmienky preto nemôžu požívať ochranu súdu, práve naopak, je potrebné ich pre ochranu spotrebiteľa, aj keď žalovaný tvrdí, že sú obsolentné, určiť za neprijateľné zmluvné podmienky, a poskytnúť ochranu spotrebiteľovi.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a priznal plne úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

2

19Csp/26/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).