

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4Nt/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011262
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011262.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci odsúdenej A. B., narodenej XX.XX.XXXX v C. D., o podnete riaditeľa E. F. G. H. G. H. I. E. J. K. G. D. K. (ďalej len „E. H. I. K.“), na pokračovanie v ochrannom ambulantnom protitoxikomanickom liečení po skončení výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Považskej Bystrici dňa 20. augusta 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 446a ods. 1 Tr. por., s poukazom na § 74 ods. 1 Tr. zák. bude odsúdená A. B., nar. XX. XX. XXXX v C. D., trvale bytom G. XXX, okr. C. D., t.č. ÚVTOS L., pokračovať v ochrannom ambulantnom protitoxikomanickom liečení, ktoré jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 15T/90/2023, zo dňa 14. 03. 2024, právoplatný dňa 22. 05. 2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/26/2024 zo dňa 22. 05. 2024, aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

odôvodnenie:

Dňa 01.07.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený podnet E. H. I. K. na pokračovanie v ochrannom ambulantnom protitoxikomanickom liečení u odsúdenej A. B. aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vec prejednal na verejnom zasadnutí dňa 20.08.2024 v neprítomnosti odsúdenej v zmysle § 293 odsek 7 Trestného poriadku, ktorá výslovne požiadala, že sa verejného zasadnutia zúčastniť nechce. Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to najmä rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14.03.2024, sp. zn. 15T/90/2023, lekárskej správy E. H. I. K., vyjadrenia odsúdenej a podnetu E. H. I. K..

Z pripojenej lekárskej správy psychiatrického oddelenia E. H. I. K. zo dňa 28.06.2024 vyplynulo, že odsúdená A. B., narodená XX.XX.XXXX (ďalej len „odsúdená“) je hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení - suboddelení ochranných liečieb od 18.06.2024 až doposiaľ. Odsúdená na tamom oddelení vykonáva ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14.03.2024, sp. zn. 15T/90/2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.05.2024, sp. zn. 3To/26/2024. Odsúdená vykonávala protitoxikomanickú liečbu na tamom oddelení aj v čase od 24.01.2023 do 21.03.2023, pričom aktuálne vykonáva liečbu duplicitnú. Od príchodu na oddelenie bola zaradená do komplexného terapeutického programu so zameraním na identifikáciu, klarifikáciu a korekciu maladaptívnych vzorcov správania, získanie sebareflexie a empatie, na liečbu závislosti na drogách. Odsúdená sa primerane prispôsobila liečebnému režimu aj ústavnému poriadku. Neprejavovali sa u nej príznaky sťaženej adaptácie. Vo vzťahu k ostatným spolupacientkám neboli zaznamenané maladaptívne prejavy. Osobnosť odsúdenej imponuje ako nedostatočne diferencovaná, infantilná s črtami emocionálnej instability. Emocionalita sa javí ako plochá, nemá vyvinuté vyššie city. Je u nej prítomné zvýšené intrapsychické napätie. Má zníženú frustračnú toleranciu, jej schopnosť empatie je nízka. V sociálnej interakcii pôsobí priateľsky, inklinuje skôr k extroverzii. Morálno-etické povedomie je nízke, sféra záujmov

a hodnôt je málo diferencovaná, nebola dostatočne rozvíjaná. Svoju závislosť výrazne bagatelizuje. Ako protektívny faktor je možné vnímať jej odhodlanie abstinovať a vyhýbať sa drogocentrickému životnému štýlu. Po výkone trestu sa chce vrátiť do domácnosti svojich rodičov. S nimi má aktuálne dobrý vzťah, v minulosti však bol konfliktný a naštrbený skutočnosťou, že je vo výkone trestu. V priebehu hospitalizácie bola odsúdená primerane edukovaná o škodlivosti, získala dostatok informácií o škodlivosti, jeho vzťahu k trestnej činnosti, bola poučená o rizikovitosti ďalšieho zneužívania a oboznámená o negatívnom pôsobení na zdravie, stratégiách zvládania cravingu. V závere správy je konštatovaná potreba pokračovania v ochrannej protitoxikomanickej liečbe ambulantnou formou aj po výkone trestu odňatia slobody.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 14.03.2024, sp. zn. 15T/90/2023, vyplýva, že odsúdená bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou a zrušenia výroku o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.09.2023, sp. zn. 1T/20/2023, právoplatným dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16.11.2023, sp. zn. 4To/116/2023, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 38 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zástupca E. H. I. K. na verejnom zasadnutí zotrval na podanom podnete a žiadal mu vyhovieť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol podnetu vyhovieť a pokračovať v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou aj po skončení výkonu trestu.

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 74 odsek 2 veta prvá Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 446a odsek 1 veta Trestného poriadku, o pokračovaní v ochrannom liečení po skončení výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie počas výkonu trestu vykonáva na verejnom zasadnutí; zároveň rozhodne o spôsobe ďalšieho výkonu ochranného liečenia. O pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou môže súd rozhodnúť, len ak by pobyt odsúdeného na slobode mohol byť nebezpečný, najmä ak má uložené psychiatrické alebo sexuologické liečenie alebo je dôvodný predpoklad, že ochranné liečenie ambulantnou formou nedosiahne účel ochranného opatrenia. Pred rozhodnutím musí byť odsúdený vypočutý; to neplatí, ak to jeho zdravotný stav neumožňuje alebo ak požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, na tento účel oznámi súdu s dostatočným predstihom predpokladané skončenie výkonu trestu, a zároveň zašle súdu lekársku správu o dosiahnutom výsledku ochranného liečenia aspoň 60 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody, aby predseda senátu mohol rozhodnúť o pokračovaní v ochrannom liečení ústavnou formou najmenej 30 dní pred skončením výkonu trestu odňatia slobody a nadriadený súd v prípade podania sťažnosti rozhodol tak, aby po skončení výkonu trestu odňatia slobody ihneď pokračoval výkon ochranného liečenia ústavnou formou.

Základnou funkciou ukladania ochranných opatrení všeobecne, obzvlášť však ochranného liečenia, je zabezpečenie ochrany spoločnosti pomocou preventívnych opatrení, a tým odstrániť alebo znížiť

nebezpečenstvo ďalšieho porušenia Trestným zákonom chránených práv a oprávnených záujmov. Trestný zákon zvýrazňuje prvok ochrany spoločnosti, čo je primárnym cieľom, pričom vzniknutá ujma napr. na osobnej slobode, prípadne povinnosť zúčastňovať sa na ochrannom liečení ambulantnou formou nemá byť trestom, ale nevyhnutným opatrením na zabezpečenie primárnej funkcie, ktorou je ochrana spoločnosti.

V súvislosti s ukladaním a trvaním ochranného liečenia súd uvádza, že pre spoľahlivé splnenie účelu trestného konania, ktoré má prispieť tak k náprave odsúdeného, ako aj k účinnej ochrane spoločnosti je potrebné zabezpečiť poznatky o aktuálnom zdravotnom stave odsúdeného s cieľom zistiť, či účel ochranného liečenia vykonávajúceho počas výkonu trestu odňatia slobody bol splnený alebo existuje potreba jeho pokračovania aj po ukončení výkonu trestu odňatia slobody.

V súvislosti s uvedeným je v ustanovení § 74 odsek 1 posledná veta Trestného zákona upravená fakultatívna možnosť súdu rozhodnúť o pokračovaní v ochrannom liečení po skončení výkonu trestu. Hoci otázka splnenia podmienok pre také rozhodnutie je otázkou právnou, nemožno v tejto súvislosti opomenúť nutnosť zabezpečenia si odborných podkladov zariadenia, resp. nemocnice pre obvinených a odsúdených, kde sa ochranné liečenia vykonávalo popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, a to v čase pred ukončením výkonu tohto nepodmienečného trestu.

Vzhľadom k tomu, že správa psychiatrického oddelenia E. H. I. K., obsahuje podrobné a komplexné odborné poznatky o priebehu ochranného liečenia odsúdenej, ale aj o jej aktuálnom zdravotnom stave, ako i o tom, že ochranné liečenie toho času ešte nespĺnilo svoj účel a je potreba v ochrannom liečení pokračovať i naďalej, súd v súlade s jej odporúčaním rozhodol, že odsúdená bude v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou pokračovať aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (slovom: troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčína na Krajský súd v Trenčína. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti tejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.