

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 16P/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210257  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210257.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., toho času bez prihlásenia D. XX, XXX XX F. a D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX H., o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného zamietla.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom, doručeným súdu dňa 13.10.2023 domáha, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 16P 25/2023 – 48 zo dňa 20.9.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2023 vo výroku o výške výživného pre maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že mu zníži vyživovaciu povinnosť na neho na sumu 20 Eur mesačne. Odôvodnil to tým, že je vo výkone väzby. Matka maloletého a kolízny opatrovník maloletého zhodne navrhli návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietnuť a to jednak z dôvodu, že od posledného rozhodnutia nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného a takisto z dôvodu, že otec bol z výkonu väzby prepustený na slobodu, môže sa zamestnať a prispievať maloletému na výživu súdom určenou sumou, ktorá navyše nie je primeraná potrebám dieťaťa.

2. Súd dňa 15.11.2023 prejednal a rozhodol vec bez účasti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil a jeho najskôr telefonickú a neskôr e mailovú žiadosť o odročenie pojednávania súd považoval za účelovú. Odchod do zahraničia v deň súdneho pojednávania, o ktorom otec dostatočnú dobu vopred vedel, nemôže súd akceptovať ako relevantný dôvod na odročenie pojednávania. Navyše otec maloletého najskôr žiadal o odročenie z dôvodu, že je chorý, pričom keď bol súdom vyzvaný na predloženie relevantného dokladu o jeho chorobe, zmenil svoj dôvod pre odročenie pojednávania na odcestovanie do zahraničia. Súd to považuje za obštrukčné správanie sa zo strany otca maloletého a vo veci pojednával bez jeho účasti. Otec dňa 15.11.2023 vo veci pojednával aj bez účasti kolízneho opatrovníka maloletého.

3. Súd vykonal dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami účastníkov konania, potvrdeniami o ich zárobkových a majetkových pomeroch, spisom Okresného súdu Bardejov 16P 25/2023, ostatným spisovým materiálom.

4. Od posledného rozhodovania vo veci v septembri 2023 sa pomery matky a maloletého A. nezmenili. Matka s maloletým žije pri svojej matke a jej manželovi, ktorý ju opatruje. Stará matka maloletého poberá invalidný dôchodok vo výške 300.-€ mesačne. Rodina obýva 2-izbový byt, ktorý je kompletne zariadený a udržiavaný, hygiena na veľmi dobrej úrovni. Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke,

poberá rodičovský príspevok vo výške 345,20. -€ mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60.-€ mesačne. Maloletý je zdravý. Otec na výživu syna doposiaľ neprispel žiadnou finančnou čiastkou. Matka otca kontaktovala, zaslala mu list a fotografie maloletého, načo otec nereagoval. O maloletého A. nemá záujem ani rodina otca. Mesačné výdavky matky na mal. A. predstavujú: dojčenské mlieko 162. - € , dojčenská voda 10.-€, plienky 50.-€, hygienické potreby 30.-€, lieky 39.-€, oblečenie 20.-€, ostatné výdavky 20.-€. Mesačné výdavky na domácnosť matky: strava 150.-€, bývanie /príspevok rodičom/ 150.-€, hygienické potreby 50.- € , mobilný telefón 20.-€ a pod. Otec maloletého bol dňa 13.11.2023 podmienene prepustený na slobodu príkazom Okresného súdu Prešov sp. Zn. 41PP 32/2023 zo dňa 13.11.2023, ktorý u bol uložený Okresným súdom Bardejov v konaní 11T 28/2023, pričom na zvyšok trestu v trvaní 4 mesiace a 12 dní mu bola určená skúšobná doba 24 mesiacov. Predtým bol vo výkone väzby a to od 29.5.2023 na základe rozhodnutia Okresného súdu Bardejov sp. Zn. 1Tp 10/2023, pričom zadržaný bol do 25.5.2023.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 62 ods. 1 – 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Návrh otca na zníženie výživného je po všetkých stránkach nedôvodný a preto ho súd zamietol. V prvom rade otec požaduje zníženie výživného na sumu 20 Eur, čo je menej než zákonom ustanovené minimum pre maloleté dieťa ( 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté dieťa, čo v súčasnosti

činí 36,8 Eur mesačne). Od posledného rozhodnutia súdu ohľadne vyživovacej povinnosti otca na maloletého A. prešli menej než 2 mesiace a pomery matky, maloletého a otca sa nijako nezmenili a teda nie sú splnené podmienky v zmysle § 78 Zákona o rodine. Otec bol v čase určenia poslednej výšky výživného pre maloletého vo výkone väzby a v súčasnosti je na slobode, keďže bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody ( kde bol medzitým dodaný z výkonu väzby). Jeho pomery sa teda nielen nezmenili, ale naopak, zlepšili sa do tej miery, že mu odpadli prekážky preto, aby sa zamestnal a zarobil si na potreby svojho maloletého dieťaťa, ktoré si samo na svoje potreby nedokáže zarobiť. Otec navyše na rozdiel do matky o maloletého nevykonáva osobnú starostlivosť, má teda viac možností aj času zaobstarat' si finančné prostriedky na potreby svojho dieťaťa a musí prispievať vyššou mierou hmotnej starostlivosti, než matka, ktorá sa o dieťa stará a je tak obmedzená v možnostiach zarobiť si na jeho potreby. Súdom určených 80 Eur mesačne pre dieťa v čase, kedy otec bol vo výkone väzby, je pre dieťa vzhľadom na jeho náklady už v súčasnosti nedostatočné. Je preto na mieste, aby otec prispieval na svojho maloletého syna vyššou sumou, než 80 Eur mesačne, čo nepokryje ani primerané náklady na stravu a hygienu dieťaťa. Dôvody, uvádzané otcom pre zníženie výživného a to výkon väzby už v čase rozhodovania súdu neexistovali a zároveň tento dôvod nemôže byť podkladom pre akékoľvek zníženie výživného pod sumu 80 Eur mesačne a od 11.8.2023 ( odkedy je otec povinný maloletému prispievať na výživu podľa rozsudku v konaní 16P 25/2023).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Odvolací súd nie

je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok. Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnuiteľných hvecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu. Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimo sporový poriadok), a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.