

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12P/28/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311211260
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311211260.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci mal. Y. N., nar. XX.X.XXXX, W. XX, K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti matky Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, K. a otca W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, K., zastúpeného JUDr. Alexandrom Krajňákom, advokátom, Laborecká 58, Humenné o úpravu práv a povinností k mal. Y. N., o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd predbežne upravuje styk otca W. N. s mal. Y. N., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. N. každú párnú sobotu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

Matka je povinná mal. Y. N. na styk s otcom riadne pripraviť s tým, že v stanovenom čase sa matka s maloletou a otcom stretnú pred bydliskom matky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka mal. Y. N. návrhom doručeným súdu dňa 6.10.2011 sa domáha úpravy práv a povinností k mal. Y. N..

Počas konania dňa 30.1.2012 otec maloletej podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým požadoval predbežne upraviť styk s mal. Y. N.Š. tak, aby sa s ňou mohol stretávať každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 9.00 hod. do 13.00 hod. za prítomnosti matky.

Svoj návrh odôvodnil tým, že konanie v tejto veci bolo odročené na neurčito z dôvodov preskúmania majetkových pomerov otca, pričom otec vyslovil obavu, že v dôsledku dlhodobého prerušenia kontaktu medzi ním a mal. Y. dôjde k narušeniu citového vzťahu maloletej k otcovi a zároveň by úplné prerušenie osobného kontaktu otca s maloletou mohlo mať nepriaznivý vplyv na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej.

Po oboznámení sa s návrhom otca súd dospel k záveru, že tomuto je potrebné vyhovieť čiastočne.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania s tým, že predbežné opatrenie nie je zásadne rozhodnutím vo veci samej, teda konečným.

V danej veci súd zistil, že je potrebné upraviť dočasne pomery účastníkov konania a vyhovieť návrhu otca, pretože je zrejmé, že konanie pod sp. zn. 12P/28/2011, ktorého predmetom je úprava práv a povinností k mal. Y. N. doposiaľ nie je právoplatne skončené a je dôvodná obava otca, že v prípade dlhodobého prerušenia kontaktu medzi ním a mal. Y. N. dôjde k narušeniu citového vzťahu maloletej k otcovi.

Z týchto dôvodov teda súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, avšak vzhľadom na vek maloletej súd určil stretávanie sa otca s maloletou v menšom rozsahu než požadoval otec, pričom súd zobral v úvahu aj tú skutočnosť, aby nebol narušený denný režim maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.