

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 22P/45/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221005  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823221005.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, XXX XX G., štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Marianou Pirtánovou, advokátkou, so sídlom Moyzesova 471/1, 958 01 Partizánske a otca H. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX G., štátneho občana SR, právne zastúpeného JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou so sídlom Hrnčiarikova 1/B, Partizánske, v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.11.2023 **z a m i e t a .**
- II. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.11.2023 **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.10.2023 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh matky mal. dieťaťa, ktorým žiadala, aby súd mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať výživným v sume 200 eur mesačne od podania návrhu a aby súd upravil stretávanie otca s maloletou v rozsahu každého párneho týždňa v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod., vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa.

2. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 02.11.2023 sa otec mal. dieťaťa domáhal, aby súd rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k mal. A. A. a žiadal, aby súd zveril mal. dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v rozsahu špecifikovanom v návrhu, pričom obaja rodičia budú zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd rodičom vyživovaciu povinnosť neurčuje.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 22P/48/2023 - 17 zo dňa 03.11.2023, právoplatným dňa 09.11.2023 konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 22P/48/2023 a sp. zn. 22P/45/2023 z dôvodu zachovania zásady hospodárnosti konania, spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 22P/45/2023.

4. Dňa 09.11.2023 doručila matka mal. dieťaťa na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. A. do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať a spravovať majetok maloletej sú oprávnení a povinní obaja rodičia a zároveň žiadala, aby súd otca mal. dieťaťa zaviazal povinnosťou platiť výživné voči mal. A. vo výške 200 eur. Podaný návrh matka mal. dieťaťa odôvodnila tým, že v súčasne dobe matka mal. dieťaťa s otcom mal. dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti vzhľadom na agresívne správanie otca, matka musela spolu s maloletou opustiť spoločnú domácnosť. V súčasnosti matka spolu s maloletou žije u starej matky mal. dieťaťa. Celkový príjem matky

je vo výške 533,30 eur, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, svojej matke v súčasnosti na domácnosť neprispieva. Matka mal. dieťaťa uhradza spotrebiteľský úver 120 eur, životné poistenie 50 eur, PZP na motorové vozidlo 136 eur polročne, mobilný telefón, internet a TV - 60 eur, oblečenie a obuv 30 eur, drogéria a kozmetika 20 eur, benzín 60 eur, strava 100 eur, výdavky na plienky 50 eur, hygienické potreby 50 eur, vitamíny 10 eur, ošatenie a obuv 40 eur, maloletej platí baby fit cvičenie 40 eur, interaktívne hračky, knižky 10-20 eur. Bežné výdavky na maloletú predstavujú sumu 300-310 eur mesačne, v týchto výdavkoch nie sú zarátané výdavky na bývanie v sume 100 eur a bez finančnej pomoci svojej matky by nevládala pokryť ani základné životné potreby seba a svojho mal. dieťaťa. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný u svojho otca, jeho priemerný mesačný príjem je cca 2.000 eur mesačne. Otec mal. dieťaťa na výživu maloletej žiadnym spôsobom neprispieva a od odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 21.10.2023 sa otec s maloletou nestretol, pričom matka v stretávaní nebráni.

5. Dňa 13.11.2023 otec mal. dieťaťa doručil do spisu sp. zn. 22P/45/2023 podanie označené ako "Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 a nasl. Zákona č. 161/2015 Z. z.". Návrh bol odôvodnený tým, že na Okresnom súde Prievidza je pod sp. zn. 22P/45/2023 vedené spojené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A.. Matka maloletej A. sa dňa 21.10.2023 presťahovala s maloletou A. k starej matke maloletej A. do dvojizbového bytu na sídlisko I. v G.. Od odchodu matky maloletej A. zo spoločnej domácnosti otec maloletej A. nemal možnosť byť so svojou dcérou. Napriek tomu, že opakovane žiadal matku maloletej, aby mu umožnila styk s maloletou, táto otcovi maloletej bráni v styku s maloletou. Odôvodňuje to tým, že nie je schopný sa o maloletú A. postarať ani pár hodín a už vôbec nie celý deň alebo cez noc, alebo tým, že by jej ju nevrátil, nakoľko uvádza, že sa jej tým v minulosti vyhrážal. Tieto jej tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Bolo to práve naopak, keď v minulosti matka maloletej hovorila otcovi, že ak sa s ňou rozíde, tak ona odíde spolu s dcérou a otec svoju dcéru už nikdy neuvidí, lebo súdy zverujú deti vždy matkám. Otec maloletej chcel podať na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 CMP podľa ktorého môže súd neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletej bráni otcovi v styku s maloletou. Otec tak chcel zabezpečiť aby maloletá A. mala možnosť tráviť čas tiež so svojim otcom s ktorým má vytvorený veľmi dobrý vzťah. Otec maloletej chcel zabrániť, aby maloletá A. bola vystavená stresu z dôvodu jej odlúčenia od otca a starej matky na ktorých každodennú prítomnosť bola zvyknutá, na ktorých je naviazaná a ktorých má rada. Pričom pri tak malom dieťati je pri dlhšom odlúčení tento vzťah ohrozený. Je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, aby v živote malo oboch rodičov, otca aj matku. Otec maloletej pracoval od narodenia maloletej z domu, aby s ňou mohol tráviť čo najviac času. Otec má s maloletou A. vytvorený veľmi dobrý vzťah, pozná jej denný režim, návyky, nálady, zdravotný stav, má doma vytvorené vhodné prostredie na jej výchovu, vie sa o maloletú riadne postarať a maloletá je na neho zvyknutá a má ho veľmi rada. Otec maloletej chcel toto preukázať nahrávkami z kamery, ktorú majú rodičia maloletej A. namontovanú na detskej postieľke. Pri prehrávaní týchto nahrávok videl nahrávky, ako sa matka k maloletej A. správala. Po vzhliadnutí týchto nahrávok má otec obavu o zdravie maloletej A. ako aj o jej zdravý a psychický vývoj. Matka maloletej na týchto nahrávkach maloletú bije, kričí na ňu, vulgárne jej nadáva. Matka kričí na maloletú "aby išla preč.., že ju nechce.., aby furt nerevala.., že je šľahnutá.., že bude zaspávať hladná.., že ju vytrieska tak, že si to zapamätá.." Správanie sa matky maloletej odôvodňuje naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletej A., nakoľko je tu reálne riziko ohrozenia psychického a fyzického vývoja maloletej A. ako aj riziko ohrozenia jej života. Navrhovateľ je toho názoru, že právo na ochranu života a zdravia maloletej A. je správaním matky maloletej ohrozované. Existuje dôvodná obava, že matka maloletej by mohla maloletej A. ublížiť ako aj narušiť jej psychické zdravie. Vydanie neodkladného opatrenia môže zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré správanie matky maloletej môže na maloletej zanechať. Nevydaním neodkladného opatrenia by tak bola zamedzená ochrana maloletej, ktorá je najvyšším princípom akéhokoľvek konania vo veciach maloletých, pričom práve na túto ochranu a najlepší záujem dieťaťa súd prihliada ex off. Vzhľadom ku skutočnosti, že je potrebné dočasne do rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, upraviť práva a povinnosti k maloletej A., navrhovateľ navrhuje, aby maloletá A. bola na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň žiadal, aby súd matke mal. dieťaťa určil vyživovaciu povinnosť voči mal. A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona účinného v čase splatnosti bežného výživného.

6. Súd sa oboznámil s návrhom matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými zvukovými a obrazovo-zvukovými záznamami, ako aj správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 10.11.2023, pripojeným obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/48/2023 a dospel k záveru, že v prípade mal. A. A. nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

7. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov, ktorí od 21.10.2023 nežijú v spoločnej domácnosti.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 10.11.2023 vyplýva, že matka maloletej je zamestnaná v J. K. L., M.. Bratislava s výkonom práce v pobočke G., aktuálne je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 473,30 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 60 eur mesačne. Do 21.10.2023 bývala s maloletou a s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, od odchodu zo spoločného bydliska, býva na adrese trvalého bydliska u svojej matky v 2-izbovom byte. Aktuálne na náklady spojené s bývaním matke finančne neprispieva, zakupuje potraviny a potreby do domácnosti podľa svojich finančných možností. Okrem toho uhrádza poplatok za telefón, internet a TV spolu v sume 60 eur mesačne. Taktiež spláca spotrebný úver v sume 120 eur mesačne, uhrádza svoje poistenie v sume 25 eur mesačne a poistenie v spojení so sporením v sume 25 eur mesačne, do dovŕšenia 30. roku života. Maloletá A. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, matka zabezpečuje celodennú starostlivosť. Výdavky na maloletú matka uviedla nasledovné: plienky v sume 50 eur mesačne, vlhčené utierky v sume 15 eur mesačne, detská kozmetika v sume asi 20 eur mesačne, vitamíny v sume asi 10 eur mesačne a ďalšie výdavky tvorí strava, oblečenie a obuv. Okrem toho matka s maloletou navštevuje cvičenie pre deti v obci L. s frekvenciou 2-krát týždenne, za čo uhrádza poplatok v sume 40 eur mesačne, výdavky má i na pohonné hmoty. Podľa vyjadrenia matky je maloletá zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Podľa vyjadrenia matky mal. dieťaťa, od odchodu zo spoločnej domácnosti otec žiadnym spôsobom neprispel na výživu maloletej. Otcovi v stretávaní s dcérou nebráni, umožní mu však stretnutie iba v jej prítomnosti. Odmieťa maloletú dať otcovi na dlhší čas, čo odôvodnila obavami, že sa otec o maloletú nedokáže postarať, nakoľko nepozná potreby maloletej a nikdy nezabezpečoval starostlivosť o maloletú sám. Má aj obavu z toho, že by maloletú nevrátil do jej starostlivosti. Rovnako matka uviedla, že počas spoluzitia bol otec často pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom zo strany otca mal. dieťaťa dochádzalo k ponižovaniu a znevažovaniu jej osoby. Matka mal. dieťaťa neodkladným opatrením žiada, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 200 eur mesačne. Stretávanie nenavrhuje upraviť, otcovi dáva možnosť, aby si on navrhol, kedy sa chce s maloletou stretnúť, avšak odmieta stretávanie otca s maloletou bez jej prítomnosti. Otec maloletej je zamestnancom svojho otca E. A. firma D. v G., kde dosahuje príjem v sume asi 750 eur mesačne v čom je zarátaný aj daňový bonus na dieťa v sume 123 eur mesačne a príspevok zamestnávateľa na stravu v sume 60 eur mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Otec mal. A. obýva 3-izbovú samostatnú bytovú jednotku na hornom podlaží rodinného domu. Svojej matke prispieva na náklady spojené s bývaním sumou 250 eur mesačne. Uhrádza poplatok za TV + internet spolu v sume 20,97 eur mesačne a spotrebný úver v sume 55,08 eur mesačne, ktorý bude splácať do roku 2026. Okrem toho náklady tvorí aj strava, oblečenie, obuv a drogéria. Otec dieťaťa uviedol, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti doposiaľ žiadnym spôsobom neprispel na výživu maloletej. S maloletou sa nestretol z dôvodu, že matka mu odmietla maloletú dať a otec má obavy ísť do domácnosti, ktorú aktuálne obýva matka dieťaťa. Inicovať stretnutie na verejnom priestranstve neskúsil. Menovaný odmietol tvrdenie matky o jeho nadmernom požívaní alkoholických nápojov. Uviedol, že sa vie o maloletú postarať, vie dieťa prebaliť, okúpať, pozná jej spánkový režim, údajne vie variť a teda zabezpečiť stravu pre maloletú. Informoval nás, že počas spoluzitia matka mala veľa aktivít bez dieťaťa (kadernička, fitness centrum a pod.) a v tom čase on zabezpečoval starostlivosť o dieťa. Verbalizoval, že matka bola tá, ktorá nemala vždy trpezlivosť pri výchove maloletej, údajne sa vulgárne mala vyjadrovať na adresu maloletej, uviedol i prejavy verbálnej a fyzickej agresivity. Otec dieťaťa s podaným návrhom matky nesúhlasí. Navrhuje, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, vyživovaciu povinnosť nenavrhuje upraviť, nenavrhol ani úpravu stretávania. Ani jeden z rodičov aktuálne neprejavil záujem o ponúknuté psychologické konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb vo veci obnovenia spoluzitia, ani vo veci poradenstva ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností. Pre vek, aktuálne schopnosti a mentálnu úroveň dieťaťa nebolo možné zistiť názor maloletej a ani dieťa informovať o prebiehajúcom konaní. Prešetrením pomerov bolo

zistené, že starostlivosť o maloletú je v súčasnej dobe zabezpečovaná zo strany matky. Pri výkone terénnej sociálnej práce neboli zistené žiadne zjavné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Z dôvodu, že rodičom sa doposiaľ nepodarilo dospieť k rodičovskej dohode vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, javí sa žiadúce zaviesť pravidlá pri ich výkone, najmä pri stretávaní dieťaťa s druhým rodičom za účelom zachovania väzieb.

9. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

16. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor"). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami

rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa upravených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

17. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťaťa ako i návrhom otca mal. dieťaťa, obsahu predmetného spisu a obsahu pripojeného spisu, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia nie je splnená, obaja rodičia mal. dieťaťa neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá osvedčené, že by maloleté dieťa bolo v ohrození, nebola tak preukázaná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom súdu neboli doposiaľ signalizované žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Zo spisového materiálu je zjavné, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 21.10.2023. Matka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať ku svojej matke. Matka mal. dieťaťa je aktuálne na rodičovskej dovolenke, na náklady spojené s bývaním svojej matke finančne neprispieva, zakupuje potraviny a potreby do domácnosti podľa svojich finančných možností. Maloletá A. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, matka zabezpečuje celodennú starostlivosť. Podľa vyjadrenia matky mal. dieťaťa, od odchodu zo spoločnej domácnosti otec žiadnym spôsobom neprispel na výživu maloletej, čo potvrdil vo svojom návrhu i otec mal. dieťaťa. Matka mal. dieťaťa uviedla, že otcovi v stretávaní s dcérou nebráni, umožní mu však stretnutie iba v jej prítomnosti, svoje rozhodnutie odôvodňuje tým, že otec o maloletú nedokáže postarať, nakoľko nepozná potreby maloletej a nikdy nezabezpečoval starostlivosť o maloletú sám. Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa vyplýva, že s maloletou sa nestretol z dôvodu, že matka mu odmietla maloletú dať a otec má obavy ísť do domácnosti, ktorú aktuálne obýva matka dieťaťa. Uviedol, že sa vie o maloletú postarať, vie dieťa prebaliť, okúpať, pozná jej spánkový režim, vie variť a teda zabezpečiť stravu pre maloletú. Otec mal. dieťaťa vo svojom návrhu uviedol, že s maloletou A. má vytvorený veľmi dobrý vzťah, pozná jej denný režim, návyky, nálady, zdravotný stav, má doma vytvorené vhodné prostredie na jej výchovu, vie sa o maloletú riadne postarať a maloletá je na neho zvyknutá a má ho veľmi rada. Otec mal. dieťaťa videl potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v tom, že matka mal. dieťaťa na mal. dieťa kričí, pričom je toho názoru, že správanie matky mal. dieťaťa odôvodňuje naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletej A., nakoľko je tu reálne riziko ohrozenia psychického a fyzického vývoja maloletej A. ako aj riziko ohrozenia jej života. Prešetrením pomerov zo strany kolízneho opatrovníka bolo zistené, že starostlivosť o maloletú je v súčasnej dobe zabezpečovaná zo strany matky. Pri výkone terénnej sociálnej práce neboli zistené žiadne zjavné nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. V danom prípade tak súd nemá osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa, keďže na základe vykonaného šetrenia má súd osvedčené, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Zároveň súd pripomína, že neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút procesného práva, aplikovateľný v situáciách, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu vzhľadom na bezprostredné a evidentné ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa. V predmetnom prípade však súd nezistil také ohrozenie maloletého dieťaťa, v dôsledku ktorého by bolo nutné pristúpiť k žiadanej okamžitej úprave vzťahov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko nebola preukázaná bezprostredne hroziaca ujma, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa formou neodkladného opatrenia, súd sa nestotožnil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a ani otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a tieto návrhy v celom rozsahu zamietol. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení

účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu bude predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/45/2023.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ( § 376 ods. 1 C.m.p. ).