

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010494
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0022010494.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. novembra 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 4.4.2023 sp. zn. 3T/64/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/64/2022 zo dňa 4.4.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od začiatku roku 2021 do 22.2.2021, presne nezisteného dňa a času bez náležitého povolenia a označenia výrubu v lesnom dieľci (C.) D. XXX, t.j. na E. F. „G.“ evidovaných na katastrálnej mape určeného aparátu zapísaných na liste vlastníctva XXX ako lesný pozemok a trvalo trávnatý porast, katastrálne územie G., okr. H., v správe I. H., J., K. L. H., I. F. M., I. K. G., na úseku lesného hospodárstva neoprávnene spílil 56 jedincov stromov buk lesný /*Fagus sylvatica* L./ a 2 ks stromov jaseň štíhly /*Fraxinus excelsior* L./ v celkovom množstve 105,27 m³ drevnej hmoty, čo je v rozpore s § 23 ods. 1 a § 31 ods.1 písm. j) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 3 ods. 2 vyhlášky č. 232/2006 Ministerstva hospodárstva SR o vyznačovaní ťažby dreva a dokladoch o pôvode dreva, ktorou sa vykonáva zákon č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov, čím uvedeným konaním pre I. H., štátny podnik, bola spôsobená škoda vo výške 4.004,90 €,

Za to mu bol podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výmere 700,- € (sedemsto eur) .

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného I. H. J., N. H. D. X, O. O., P.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch podaného odvolania odôvodneného prostredníctvom obhajcu uviedol, že sa cíti nevinný. Trestného činu podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker alebo ich vyrúbe. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane lesa, ako jednej zo základných zložiek životného prostredia, ktorá je

nezastupiteľným zdrojom kyslíka a nositeľom ďalších dôležitých mimoprodukčných a produkčných funkcií (napr. zachytávanie dažďovej vody, biotop rastlín a živočíchov, produkcia drevnej hmoty atď.). Predmetom ochrany sú stromy a kry rastúce na lesných pozemkoch. Ide o trestný čin, ktorý je dokonaný až spôsobením škodlivého následku. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Z hľadiska naplnenia objektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje konanie v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva (napr. zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch), ktorým páchatel' vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker alebo ich vyrúbe. Znamená to, že konaním páchatel'a musia byť splnené obidve podmienky súčasne, t. j. protiprávne konanie a následok v stanovenom rozsahu. Väčší rozsah definuje § 125 Tr. zák. čo predstavuje sumu 2.660,- Eur. Táto suma vyčísľujúca nepriaznivý následok vzniknutý konaním páchatel'a je pomyselnou deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom. Napriek tomu, že výška škody je základným kvalifikačným momentom pri ustálení trestnej zodpovednosti podľa § 306 Trestného zákona, v doterajšom priebehu konania sa výškou škody nikto nezaoberal. Nekriticky, bez akýchkoľvek podkladov bolo prijaté vyčíslenie škody poškodenou stranou. Ekologická ujma podľa § 10 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti“.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý, kto poškodovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje.“ Majetkovou škodou sa rozumie ujma na majetku, alebo reálny úbytok na majetku, alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, ako aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom a tiež ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok, alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť (pozri § 124 Tr. zák.). Pri určení výšky škody sa vo všeobecnosti vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci, alebo na uvedenie veci do predošlého stavu (pozri § 126 ods. 1 Tr. zák.).

V súvislosti s vyčíslením ujmy na životnom prostredí (ekologická ujma) Tr. zák. v § 126 odsek 2 stanovuje, že pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona. V prípade stromov, resp. drevín je potrebné vychádzať zo všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho spoločenskú hodnotu drevín (§ 95 zákona č. 543/2002 Z. z.). Správca lesného majetku štátu vyčísľil „škodu“ vo výške 4.004,90 eur, ktorú náležitým spôsobom nezdôvodnil. Svedkyňa P. I. B. uviedla, že škoda bola vyčíslená podľa príslušného cenníka a predstavuje hodnotu drevnej hmoty, ktorá bola neoprávnené vyťažená. Jednalo sa o 105,27 m³ drevnej hmoty, ktoré bolo odpredané. Za akú sumu a komu bola drevná hmotnosť odpredaná uvedené nebolo. Uvedené potvrdil poškodený v liste zo dňa 9.3.2023.

Rámcová zmluva, ktorá bola uzatvorená v čl. 10 obsahuje ustanovenie o zmluvných pokutách. Bod 10.06. sa upravuje sankcia v prípade nedodržania určeného technologického postupu, kde objednávateľ má právo uplatniť voči dodávateľovi zmluvnú pokutu z ceny služby na danom pracovisku vo výške 15 %. Za porušenie technologického postupu bol obžalovaný dvakrát postihnutý, a to raz pokutou zo strany poškodenej strany a druhýkrát rozsudkom okresného súdu, čo považuje za nesprávne. Ďalšou podstatnou skutočnosťou je, že keď aj došlo k neoprávnenej ťažbe v lesnom dielci XXX.X, osobne nebol pribratý k vykonávaniu kontroly. Rovnako nebol prizvaný ani subdodávateľ.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto

právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku poprel. Uviedol, že súhlas na výrub drevnej hmoty dostal od svedka Q.. Obhliadka bola vykonaná v lesnom poraste č. XXX, na ktorej boli stromy označené a predložená mapa. Ťažba predchádzala obhliadka stromov, ktoré boli označené dvoma ružovými bodmi pri koreňovom nábehu a rovnako tak vo výške 1,5 m. Takto označené stromy boli vyťažené, pričom k odcudzeniu drevnej hmoty nedošlo. Až následne došlo k zastaveniu ťažby a vykonaniu kontroly.

Prvostupňový súd v súlade s vykonaným dokazovaním poukázal na skutočnosť, že obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu usvedčili svedkovia, ktorí boli prítomní na mieste spáchania skutku, vrátane svedkov, ktorý následne vyčíslili výšku spôsobenej škody.

Uvedený skutkový záver o vine obžalovaného potvrdili svedkovia P. I. B., B. B. R., P. B. H., P. B. S., C. Q. a P. B. M..

Rovnako ako okresný súd, ani krajský súd nemal žiadnu pochybnosť o pravdivosti výpovedí poškodeného a svedkov, keďže medzi ich výpovedami neboli žiadne rozpory v skutkových okolnostiach a ich výpovede sa navzájom dopĺňajú. Svedkovia popísali priebeh skutkového deja, počnúc zistením pochybenia v ťažbe až po vykonanie kontroly, ktorá konštatovala neoprávnený výrub drevnej hmoty. Z podrobného vyhodnotenia výpovedí svedkov, konkrétne svedka P. C. T. vyplynulo, že drewná hmota, ktorá mala byť vyťažená bola označená špeciálnym farbivom schopným odolať zlým poveternostným podmienkam a to niekoľko rokov, čo absolútne vyvracia alternatívu omylu v možnosti zameniť si strom s iným stromom.

Pokiaľ ide o námietku obhajoby týkajúcej sa sankcie, ktorá bola voči obžalovanému uplatnená je potrebné uviesť, že táto sa týka nedodržania určeného technologického postupu podľa zákazkového listu alebo požadovanej kvality prác. Predmetný výrub stromov, ktoré neboli určené na výrub, nemožno subsumovať pod pojem nedodržanie určeného technologického postupu.

Okresný súd, vzhľadom na vykonané dokazovanie, správne vyhodnotil túto obhajobu obžalovaného, ktorá je vo svojej podstate aj dôvodom podaného odvolania za účelovú, a to v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti.

Podrobným a vyčerpávajúcim spôsobom sa okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku vysporiadal aj s osobou obžalovaného a jeho predchádzajúcim životom. Okresný súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, vychádzal zo zákonných podmienok ukladania a účelu trestu vyplývajúcich z ustanovení § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák. a po správnom a zákonnom ustálení prevažujúcich poľahčujúcich okolností dospel k zákonnému záveru o uložení trestu peňažného trestu vo výmere 700,- Eur s tým, že pre prípad úmyselného marenia výkonu peňažného trestu, uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov.

Takto uložený trest v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami zároveň aj podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.