

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812200126
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812200126.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovaným: 1. Y. T., nar. X.X.XXXX, bytom S. D. H., M. O. XXX/XX, 2. O. A., nar. X.X.XXXX, bytom S. D. H., N.L. XXXX/XX o zaplatenie 742,60 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Súd konanie pokiaľ sa týka žaloby žalobcu ohľadom zaplatenia 25,80 eur

z a s t a v u j e.

Žalovaní 1., 2. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 716,80 eur v mesačných splátkach po 25 eur počnúc 1.4.2012, ktoré splátky sú splatné vždy do 25-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť sumu 742,60 eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.10.2009 bola u žalovaných vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) a vykonanou kontrolou bol na uvedenom odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Doba trvania neoprávneného odberu od 13.4.2009 do 13.10.2009 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z. z. Škoda spôsobená neoprávneným odberom bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 8200018965 zo dňa 20.10.2009 s lehotou splatnosti 3.11.2009. Ďalej uviedol, že rozsudkom sp. zn. 1T 28/10 zo dňa 30.6.2010 boli žalovaní uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Dňa 27.10.2009 bol vykonaná čiastočná úhrada v sume 33 eur, preto sú žalovaní povinní naďalej nahradiť žalobcovi sumu 742,60 eur, ktorú sumu neuhradili ani na základe predžalobnej upomienky.

Na pojednávaní dňa 28.2.2012 zástupca žalobcu uviedol, že vo februári bola uhradená suma 25,80 eur a v tejto časti berie žalobu späť.

Žalovaní požiadali súd o možnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach a súhlasili s čiastočným spätvzatím žaloby.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - faktúrou č. 8200018965, zápisom o zistenom neoprávnenom odbere, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, rozsudkom sp. zn. 1T 28/2010, predžalobnou upomienkou a výpoveďou žalovaných a zistil tento skutkový stav.

Žalovaný v 1. rade požiadal o možnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach po 25 eur mesačne, nakoľko pracuje len na aktivačných prácach a sú v zlej sociálnej situácii, potvrdil úhradu sumy 25,80 eur v mesiaci február v prospech žalobcu. Žalovaná v 2. rade sa stotožnila s vyjadrením žalovaného v 1. rade.

Zástupca žalobcu uviedol, že proti povoleniu zaplatiť dlh v splátkach nemajú námietky a uviedol, že trovy konania si neuplatňujú.

Faktúrou č. 8200018965 zo dňa 20.10.2009 splatnou do 3.11.2009 žalobca vyfakturoval žalovanému v 1. rade škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny v sume 775,60 eur.

Podľa výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 1 vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, bola žalobcom vypočítaná škoda za odber od 13.4.2009 do 13.10.2009, teda za 183 dní neoprávneného odberu, v objeme 37.881 kWh.

Zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere súd zistil, že na adrese odberného miesta S. D. H., N. XXXX u odberateľa - žalovaného v 1. rade, bol zistený neoprávnený odber. Počet dní neoprávneného odberu bol určený od 13.4.2009 do 13.10.2009, celkom 183 dní.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T 28/2010 zo dňa 30.6.2010 boli žalovaní uznaní vinnými aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 15.4.2009 do 13.10.2009 vo svojom byte na ulici Budovateľskej č. 1286/35 vo Vranove nad Topľou neoprávnene odoberal elektrickú energiu, ktorá podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, čím podľa znaleckého posudku spôsobil pre poškodenú spoločnosť - žalobcu škodu v sume 49,31 eur. Poškodený - žalobca bol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť u žalovaného v 1. rade dňa 16.7.2010 a u žalovanej v 2. rade 4.9.2010.

Predžalobnou výzvou zo dňa 11.3.2011 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorú žalovaný prevzal dňa 14.3.2011.

Podľa § 39 ods. 1 zákona NR SR č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 uvedeného zákona pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaní v období od 13.4.2009 do 13.10.2009 na odbernom mieste N. XXXX/XX S. S. D. H. neoprávnene odberali elektrinu, na základe čoho bola žalobcom vyúčtovaná škoda spôsobená neoprávneným odberom v sume 775,60 eur, ktorú žalovaný celkom ku dňu podania žaloby neuhradili.

Žalobca si uplatňoval nárok na zaplatenie v sume 742,60 eur, no v časti o zaplatenie 25,80 eur zobral žalobu späť, preto súd konanie v časti o zaplatenie 25,80 eur konanie zastavil a vo zvyšku, v sume 716,80 eur žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných na zaplatenie, ktorú sumu im vzhľadom na ich osobné, majetkové a rodinné pomery povolil uhradiť v mesačných splátkach za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, no náhradu trov konania nežiadal a žalovaným právo na náhradu trov konania nevzniklo, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.