

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110223869
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Huljak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6110223869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Štefana Huljaka a členov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Ivice Hanuskovej v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s. r. o., 851 01 Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 (pôvodne Telefónica O2 Slovakia, s. r. o.), zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanej: E. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX T. T., Q. XX, o zaplatenie 572,23 eura s prísl., o odvolaní žalobcu zo dňa 14. 12. 2011 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/92/2011-87 zo dňa 26. 10. 2011, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej žalobu o zaplatenie 427,99 eura s prísl. zamietol a rozhodol o trovách konania, p o t v r d z u j e.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 144,24 eura spolu s úrokmi z omeškania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie 427,99 eura spolu s úrokmi z omeškania súd žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V časti, v ktorej žalobu zamietol, v odôvodnení uviedol, že žalobca žiadal zaplatiť sumu 427,99 eura s prísl. ako zmluvnú pokutu. Túto súd považoval za neprimeranú sankciu s poukazom na výšku zmluvnej pokuty vo vzťahu k porušeniu zmluvy. Zmluvná pokuta predstavuje takmer trojnásobok z hodnoty dlžnej sumy. Obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku predstavujúceho paušalizovanú náhradu škody. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalobca vo včas podanom odvolaní namietal rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania. Uviedol, že súd neprihliadol na argument žalobcu, že zmluvná pokuta zabezpečovala zvýhodnenú cenu mobilného zariadenia a benefit, ktorý žalovaný získal, ak sa zaviazal na užívanie služieb počas 24 mesiacov. Hodnota poskytnutého benefitu predstavuje sumu 1 911,97 eura. Žalovaná si kúpila u žalobcu mobilný telefón za jedno euro, pričom štandardná cena mobilného telefónu bola 248,62 eura. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Zmluvná pokuta má povahu paušalizovanej náhrady škody. Žalobca nemusí preukázať, že mu škoda vznikla, ani to, že vznikla v určitej výške, ale môže žiadať náhradu na základe skutočnosti, že nastal prípad, pre ktorý bola pokuta dohodnutá. Výšku zmluvnej pokuty treba posudzovať vo vzťahu k rozdielu štandardnej a akciovej ceny mobilného telefónu ako i hodnotu benefitu, ktorý žalovaná na základe zmluvy o pripojení od žalobcu dostala. Súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, vec nesprávne právne posúdil. Žalovaná uzavrela

zmluvu dňa 26. 09. 2007, k odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 22. 03. 2008, zmluvný vzťah trval necelých 6 mesiacov. Uvedené obdobie zahŕňalo 6 zúčtovacích období. Počas trvania zmluvného vzťahu boli žalovanej vystavené 4 faktúry, z ktorých riadne nezaplatila ani jednu. Nezaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas je najzávažnejším porušením zmluvy o pripojení. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prípadne zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žiadal priznať náhradu trov konania.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Okresný súd o žalobe rozhodol na základe vykonaného dokazovania (§ 153 ods. 1 OSP) v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, tento správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia v napadnutej časti. Na zvýraznenie správnosti dodáva.

Predmetom odvolacieho konania je zmluvná pokuta 427,99 eura (12 893,28 Sk). Žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa článku II. bod 2.3. dodatku k zmluve o pripojení. Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že žalobca so žalovanou uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Potom podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli podmienky individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 4 OZ).

Zmluvná pokuta je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku. Má funkciu sankčnú, preventívnu a uhradzovaciu. Sankčný charakter zmluvnej pokuty znamená najmä, že postihuje toho účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť nepriaznivým následkom a to v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Občiansky zákonník neobsahuje úpravu o výške zmluvnej pokuty a ani o spôsobe jej určenia. Výška zmluvnej pokuty ale musí spĺňať kritérium primeranosti.

Pri spotrebiteľských zmluvách musí súd posudzovať rovnováhu práv a povinností zmluvných strán. Pri značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa musí súd skúmať ujmu (poškodenie) spotrebiteľa vždy s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, teda, či ide o neprimeranú rovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Súd vychádza aj z povahy plnenia, okolností uzatvárania zmluvy a ďalších dojednaní v zmluve.

Podľa článku II. bod 2.3. dodatku k zmluve o pripojení „záujemca resp. účastník a poskytovateľ sa dohodli, že ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12 893,28 Sk. Účastník je taktiež povinný nahradiť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinnosti záujemcu resp. účastníka podľa tohto dodatku v časti prevyšujúcej výšku zmluvnej pokuty“. Z uvedeného potom vyplýva, že výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá pevnou sumou. Súd musel úvahou skúmať výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti vo vzťahu k povinnosti, splnenie ktorej zmluvná pokuta zabezpečuje.

V súdnej veci zmluvná pokuta zabezpečuje nezaplatenie sumy 144,24 eura. Potom je výška zmluvnej pokuty neprimerane vysoká v pomere k nezaplatenej sume.

Žalobca v podanom odvolaní uvádza, že zmluvná pokuta zabezpečovala zvýhodnenú cenu mobilného zariadenia a tiež benefit, ktorý získal žalovaný v prípade, ak sa zaviazal na užívanie služieb žalobcu počas 24 mesiacov. Tiež uviedol, že výšku zmluvnej pokuty treba posudzovať vo vzťahu k rozdielu

štandardnej a akciovej ceny mobilného telefónu ako i hodnote benefitu. Ak zmluvná pokuta má byť porušením povinností, ktoré vyplývajú z dodatku k zmluve o pripojení - „užívať mesačný program ... po dobu 24 mesiacov“, „zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom v zmysle podmienok zmluvy“, „neuskutočniť žiadny úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy ...“, „nepožiadat' o vypojenie z prevádzky“, „nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať“, potom zmluvnou pokutou nemôže byť suma predstavujúca rozdiel medzi štandardnou a akciovou cenou mobilného telefónu a hodnote benefitu.

Odvolačiaci súd nerozhodoval o náhrade trov konania žalobcu, pretože tento v odvolacom konaní nemal úspech.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.