

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200318
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8820200318.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, okr. D. E. F., zast. WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50680552, o zaplatenie sumy 2.360,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania Krajského súdu v Prešove pod číslom konania 2CoCsp/17/2022 v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.360,11 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 26.8.2015 uzatvorená zmluva o pôžičke č. 7155415, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku 3.500 eur. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 117,70 - eurových splátkach po dobu 48 mesiacov a to až do celkovej sumy pôžičky 5.649,60 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila celkovo 2.517,62 eur. Vzhľadom k tomu že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.4.2017 vo forme predžalobnej upomienky vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná ani dodatočne dlžné splátky neuhradila. Preto žalobca dňa 19.6.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.6.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Jej celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje čiastku 2.360,11 eur. Žalobca zároveň požaduje aj zákonné úroky z omeškania a to od 6-tého dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti a do pozornosti súdu dáva, že si neuplatňuje ako sankciu zmluvnú pokutu vo výške 269,66 eur, uvedenú v prehľade splátok a úhrad. Uplatnil si aj náklady ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v sume 0 eur. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná celkovo uhradiť žalobcovi sumu 4.877,73 eur. Žalobca si teda v konaní uplatňuje sumu, ktorá predstavuje celkovú dlžnú istinu v sume 4.877,73 eur mínus prijaté úhrady vo výške 2.517,62 eur, spolu teda 2.360,11 eur.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom sp. zn. 10Csp/21/2020 zo dňa 18.11.2021 rozhodol takto:
I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 982,38 € spolu s 5%-tným úrokom z omeškania z tejto sumy od 27.6.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16,76%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Voči výroku I. a III. vyššie citovaného prvoinštančného rozsudku podala odvolanie žalovaná.

4. Na základe tohto odvolania Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 2CoCsp/17/2022-172 zo dňa 15.06.2022 tento rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. K otázke preskúmania súdom prvej inštancie v napadnutom rozsudku, či žalobca je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie, odvolací súd po preskúmaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie v tomto smere nedostatočne zistil skutkový stav a predmetný prípad nesprávne právne posúdil (tzn. ak vec posúdil tak, že žalobca aktívnu právnu legitímáciu má - ods. 11 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia KS PO).

6. Uvedené zistenie nadriadený súd oprel o tú skutočnosť, že možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka je upravená v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné kumulatívne dodržanie tam stanovených podmienok a to: (i) ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, (ii) dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (ide o tzv. stratu výhody splátok), prípadne celý dlh sa stane zročným aj vtedy, ak to bolo určené v rozhodnutí súdu, (iii) uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a (iv) upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Až po kumulatívnom splnení uvedených podmienok možno dospieť k záveru, že došlo k platnému zosplateniu spotrebiteľského úveru. V tomto sa odvolací súd stotožnil s odvolacou námietkou žalovanej, že žalobca, resp. jeho právny predchodca nepreukázal doručovanie Predžalobnej upomienky a Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Len samotné preukázanie podania listiny na poštovú prepravu neznamena, že žalovaná mala možnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Pre preukázanie uvedeného je potrebné, aby žalobca preukázal to, že listina vôbec došla do dispozičnej sféry žalovanej (najčastejšie je uvedené preukázané buď doručenkou alebo kópiou vrátenej listovej zásielky neprevzatej spotrebiteľom v odbernej lehote). Nositeľom dôkazného bremena o možnosti žalovanej oboznámiť sa s obsahom podania je žalobca. V tomto smere odvolací súd poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 (v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR uverejnené pod číslom 1/2021).

7. Odvolací súd tak uzatvoril, že pre preukázanie splnenia podmienok okamžitého zosplatenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu (veriteľa), teda že tak upozornenie ako aj vyhlásenie predčasnej splatnosti boli žalovanej doručené, resp. sa aspoň dostali do jej dispozičnej sféry. V tomto smere súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav, ak dospel k záveru, že žalobcu aktívnu vecnú legitímáciu má.

8. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude dôsledne sa zaoberať aktívnou legitímáciou žalobcu v konaní podľa vyššie uvádzaných právnych záverov. V novom rozhodnutí sa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

9. Podľa § 391 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Súd prvej inštancie po zrušení a vrátení veci, súc viazaný právne záväzným právnym názorom vyjadreným v odôvodnení zrušujúceho rozhodnutia nadriadeného súdu (§ 391 ods. 2 CSP) vec v zmysle právne záväzného pokynu nadriadeného súdu opätovne prejednal, zopakoval, resp. doplnil dokazovanie a vo veci opätovne rozhodol.

11. Súd pre úplnosť dopĺňa, že predmetom konania súdu prvej inštancie po zrušení veci nadriadeným súdom nebol výrok II. pôvodného prvoinštančného rozsudku (v ktorom výroku bola žaloba v prevyšujúcej časti, t.j. nad 982,38 eur s príslušenstvom zamietnutá) nakoľko voči tomuto výroku nebolo podané odvolateľkou odvolanie a súd pôvodný prvoinštančný rozsudok zrušil iba vo výroku I. a III.

12. Súd vykonal nasledovné listinné dôkazy: predžalobná upomienka Consumer Finance Holding adresovaná žalovanej z 26.04.2017 - čl.14, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 21.06.2017 Consumer Finance Holding adresované žalovanej - rubová strana čl. 14, návrh adresovaný súdu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z VÚB na Intrum Slovakia s.r.o. - čl.50-52, príloha č.1 odvolania plnej moci s identifikáciou prípadu, na ktorý sa odvolanie plnej moci vzťahuje - čl.53, príloha č.3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s identifikáciou prípadu - čl.54, podací hárok - čl.50, oznámenie o postúpení pohľadávky - čl.56, žiadosť o postúpenie a prevod medzi VÚB a Intrum Slovakia, s.r.o. - čl.59, uznesenie Okresného súdu Vranov, sp.zn. 10Csp/21/2020-65 o pripustení zmeny žalobcu z VÚB na Intrum Slovakia s.r.o. zo dňa 16.09.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky VÚB adresovaná A. B. z 27.07.2020 - čl.182, podací hárok č. EPH 206190056 k A. B. pod podacím číslom RF252589163SK - čl.183, Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky Slovenská požičovňa a A. B. - čl.184-187, predžalobná upomienka Consumer Finance Holding adresovaná B. A. z 26.04.2017 - čl.188, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru Consumer Finance adresovaná B. A. z 21.06.2017 - rubová strana čl.188, prehľad splátok a úhrad - čl.189.

13. Z vykonaného dokazovania súd zistil následný skutkový stav veci:

14. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako spoločnosť a žalovaná ako klient uzavreli dňa 26.8.2015 zmluvu o pôžičke č. 7155415, pričom výška pôžičky (finančného plnenia) bola 3.500 eur, celková suma pôžičky predstavovala sumu 5.490,24 eur, ktorú mala žalovaná uhradiť v 48-mich mesačných splátkach pri výške 117,70 eur, ročnej úrokovej sadzbe 27,00 % a RPMN 27,00 %. Splatnosť poslednej mesačnej splátky je 8/2019.

15. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke sa mali stať Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky.

16. Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 26.4.2017 právny predchodca terajšieho žalobcu vyzval žalovanú k okamžitej úhrade nedoplatku časti splátok v sume 280,38 eur, v opačnom prípade pristúpi k zosplatneniu celého úveru. Listom označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.6.2017 oznámil žalobca žalovanej zosplatnenie celého zvyšku úveru a to v celkovej sume 2.760,46 eur. Žalobca ale nepreukázal, žeby niektorý jeho právny predchodca, ktorý predmetné úkony mal urobiť, a to spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., oba tieto úkony doručila žalovanej. Ba dokonca nepreukázal ani tú skutočnosť, žeby sa žalobca o doručenie vôbec pokúsil (predložením čo aj len podacieho poštového hárku Slovenskej pošty o podaní predmetných dokumentov na doručovanie). Právny nástupca Consumer Finance Holding, a.s. a to VÚB, a.s. (po zlúčení uvedených spoločností) neskôr túto pohľadávku postúpil žalobcovi.

17. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná na splátkach uhradila do podania žaloby sumu 2.517,62 eur.

18. Na zistený skutkový stav veci súd aplikoval nasledujúce právne normy:

19. K charakteru základu sporu ako sporu spotrebiteľského vyplývajúceho zo spotrebiteľských právnych vzťahov a konkrétne v tomto prípade spotrebiteľských úverových vzťahov, súd poukazuje na právne normy citovaných v pôvodnom napadnutom rozsudku súde prvej inštancie (ods. 9 až 26 odôvodnenia napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie). V zmysle právne záväzného právneho záveru nadriadeného súdu ale súd dopĺňa a dáva dôraz na aplikáciu predovšetkým nasledujúcich právnych noriem:

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z. z., Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav veci s dôrazom na zistenie a preverenie skutočností v zmysle právne záväzného pokynu nadriadeného súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení, súd vec takto právne hodnotí:

24. Na to, aby mohol byť žalobca v súdnom spore úspešný, nutne musí niesť tzv. aktívnu právnu legitímáciu v súdnom spore. To znamená, že musí byť nositeľom hmotného práva, o ktorom v súdnom konaní (resp. v podanej žalobe) tvrdí, že mu toto právo patrí a žiada súd, aby mu ho voči žalovanému priznal. Pritom v spotrebiteľskom spore dôkazné bremeno o preukázaní svojej aktívnej legitímácii zásadne zaťažuje žalobcu (resp. veriteľa, či dodávateľa - ods. 15 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia nadriadeného súdu)

25. Súd konštatuje, že žalobca nepreukázal v tomto súdnom konaní svoju aktívnu právnu legitímáciu a to hneď z dvoch nasledujúcich dôvodov:

26. A) Ako konštatuje krajský súd v zrušujúcom uznesení v ods. 13 zrušujúceho uznesenia, žalovaná namietala, že žalobca, resp. jeho právny predchodca nepreukázal doručovanie, ani doručenie predžalobnej upomienky a oznámenia o vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Odvolací súd sa s týmto názorom žalovanej stotožňuje po opätovne vykonanom dokazovaní súdom prvej inštancie po zrušení a vrátení veci. K obom týmto právnym úkonom, ako predžalobnej upomienky z 26.04.2017, ako aj k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 21.06.2017 žalobca, ani jeho právny zástupca nepredložil nielen doručenkou o doručení uvedených úkonov žalovanej, ale ba dokonca ani len podací hárok, prípadne iný dôkaz, ktorý by preukazoval, že sa vôbec o doručenie oboch týchto úkonov, teda nielen okamžitého zosplatnenia, ale aj predžalobnej upomienky pokúsil doručiť žalovanej. Teda napr. podací hárok pošty alebo prípadný iný podobný úkon. Súd tak konštatuje, že právny úkon okamžitého zosplatnenia zvyškú dlhu je absolútne neplatný právny úkon.

27. Keďže išlo o neplatný úkon, pohľadávka z neho vyplývajúca nemohla byť platne postúpená žalobcovi v tomto súdnom konaní. Pohľadávka banky bola postúpená žalobcovi počas, resp. v priebehu tohto súdneho konania. Súd by mohol uvažovať o tom, že keďže došlo k neplatnému zosplatneniu, zostala platnou pôvodná úverová zmluva, teda žalovaná by po neplatnom okamžitom zosplatnení bola ďalej povinná splácať (pri predpoklade vylúčenia prípadných neprijateľných podmienok) jednotlivé mesačné dohodnuté splátky, pričom v čase podania žaloby na tunajší súd, to je 03.02.2020 už ale bola celá úverová zmluva po splatnosti, nakoľko v jej zmysle bol termín konečnej splatnosti dohodnutý na 08/2019. Tu však súd hodnotí, že pri postúpení pohľadávky musí byť daný jednoznačný právny titul tejto pohľadávky, ktorá sa postupuje. Súd nemôže konvalidovať eventuálnu nejasnosť postupovanej pohľadávky. Ak právny titul postupovanej pohľadávky medzi postupcom a postupníkom je neplatný, tak súd toto postúpenie nemôže hodnotiť tak, že by bola pohľadávka postúpená z iného právneho titulu, teda v tomto prípade, ak je neplatné okamžité zosplatnenie, takže by sa postupovala pohľadávka z pôvodnej platnej úverovej zmluvy. Takýto extenzívny výklad súd považuje za neprípustný a nie je úlohou súdu suplovať, prípadne naprávať vady súkromno-právnych úkonov pri postupovaní pohľadávky medzi postupcom a postupníkom. Z listinných dôkazov predložených postupcom, resp. aj postupníkom

pri návrhu na pripustenie zmeny žalobcu v tomto konaní, ktoré predložili súdu a totiž prílohy č. 1 Odvolania plnej moci s verifikáciou prípadu na čl. 53, ako aj prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou prípadu na čl. 54 v priebehu súdneho konania z týchto listinných dôkazov je žalovaná označená ako odporca, konkrétne je tu kolónka Meno a priezvisko „odporcu“, je tak jednoznačne zrejmé, že pôvodný žalobca, ako aj neskorší žalobca po pripustení jeho zmeny mali za to, že postupujú pohľadávku z okamžitého zosplatnenia, teda nie pohľadávku z pôvodnej úverovej zmluvy pri predpoklade neplatnosti okamžitého zosplatnenia.

28. Vychádzajúc z premisy, že okamžité zosplatnenie je neplatné, tak aj postúpená pohľadávka z tohto neplatného okamžitého zosplatnenia nemohla byť postúpená platne.

29. Následne vychádzajúc z premisy neplatného postúpenia pohľadávky je možné konštatovať absenciu aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní. Koniec koncov, žalobca ani nežiadal a nenavrhol súdu, aby postúpenie pohľadávky hodnotil z iného právneho titulu a tým tieto vady konvalidoval.

30. B) Po pôvodnej právnej argumentácii žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu, ktorú síce nevzniesol ani v odvolaní voči pôvodnému rozsudku súdu prvej inštancie, ale vzniesol ho po zrušujúcom uznesení a vrátení veci krajským súdom, súd prisvedčuje aj ďalšej námietke, ktorá zdôvodňuje absenciu aktívnej legitímácie žalobcu a totiž, že ešte pred postúpením pohľadávky banky VÚB na žalobcu, banka nespĺnila podmienky predchádzajúcej výzvy v lehote najmenej 90 dní pred postúpením podľa § 92 ods. 8 bankového zákona.

31. Aj kedy súd pripúšťal výklad, že banka túto povinnosť splnila dorúčením žaloby žalovanej (ktorý výklad ale súd nepripúšťa a koniec koncov vo svojej právnej argumentácii a vyjadrení po zrušujúcom uznesení krajského súdu ani nenavrhol žalobca takýmto spôsobom vykladať tento právny úkon), ale ak by aj súd pripustil, že dorúčením žaloby bola táto podmienka splnená, žaloba bola doručená žalovanej dňa 14.05.2020 a k postúpeniu došlo 22.07.2020. Takže nebola splnená podmienka uplynutia 90 dní od výzvy po postúpenie. Pokiaľ ide o toto právne hodnotenie veci súdom, súd v tomto poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3CoCsp/40/2022 z 01.03.2023, konkrétne ods. 19 odôvodnenia tohto rozsudku, kde Krajský súd v Prešove jednoznačne konštatuje, že po zlúčení nebankového subjektu Consumer Finance s bankou (teda sa jedná o identický skutkový stav ako v tomto súdnom konaní) pôvodná nebanková pohľadávka sa stala pohľadávkou bankovou. To znamená, že po tomto zlúčení bola banka VÚB povinná takéto výzvy v zmysle § 92 ods. 8 dlžníkom, resp. konkrétne dlžníčke v tomto prípade zasielať. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, resp. nenavrhol jediný dôkaz v tomto smere, aj z tohto dôvodu súd konštatuje absenciu aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní pre predchádzajúce nesplnenie tejto povinnosti banky pred postúpením. Čiže pri nesplnení tejto povinnosti podľa § 92 ods. 8 bankového zákona je tak rovnako možné konštatovať neplatnosť postúpenia tejto bankovej pohľadávky na žalobcu. Súd sa v tomto kontexte nestotožňuje s námietkou žalobcu, kde poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne z 28.04.2021, sp. zn. 6CoCsp/37/2020, v zmysle ktorého výzvy pôvodného veriteľa by bolo potrebné považovať za výzvy banky, už len z toho dôvodu, že súdom citovaný rozsudok Krajského súdu v Prešove bol vyhlásený neskôr (01.03.2023), teda uvedené rozhodnutie časovo prekonáva.

32. Aj keby súd pripustil argumentáciu žalobcu s poukazom na vyššie citované rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne (t.j. že výzvy pôvodného veriteľa je možné stotožniť s výzvou banky), tak v tomto konaní by táto argumentácia tak či onak neobstála, pretože ako bolo hodnotené súdom vyššie v bode A), ako samotnú predžalobnú výzvu Consumer Finance Holding na možnosť okamžitého zosplatnenia, tak ani samotné okamžité zosplatnenie, žalobca, resp. právny predchodca žalobcu nielenže nepreukázal doručenie žalovanej týchto dvoch úkonov, ale nepreukázal ani to, že sa o doručenie týchto úkonov žalovanej pokúsil. Čiže v tomto prípade túto povinnosť nesplnil ani právny predchodca banky, ako ani banka samotná.

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

38. Nakoľko po čiastočnom zrušení pôvodného rozsudku súdu prvej inštancie vydaného dňa 18.11.2021 nadriadeným súdom došlo k úplnému zamietnutiu pôvodnej žaloby žalobcu, je možné hovoriť o plnom úspechu žalovanej ako v konaní súdu prvej inštancie, tak aj v odvolacom konaní Krajského súdu v Prešove pod č.k., 2CoCsp/17/2022, ktoré žalovaná ako odvolateľka iniciovala. Preto súd, potom čo nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by trovy konania priznať nemal, jej priznal plnú náhradu trov konania (t.j v rozsahu 100%) voči neúspešnému žalobcovi a to vrátane trov citovaného odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 3 CSP v spojení s ods. 16 odôvodnenia tohto zrušujúceho uznesenia nadriadeného súdu). Podľa § 262 ods. 2 CSP, rozhodne o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.