

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/97/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123318859  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123318859.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivce Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zastúpený advokátkou JUDr. Martinou Gecákovou, advokátska kancelária Humenné, Třebíčska 12, pracovisko Štefánikova 18, proti žalovanému: Home Credit Slovakia a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 22Up/1721/2021, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/31/2023-20 zo dňa 24. 08. 2023, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením odmietol žalobu na obnovu konania (výrok I.) a zamietol návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1721/2021 zo dňa 24. 11. 2021 (výrok II.).

2. Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že žalobca sa domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1721/2021, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a. s., proti žalovanému A. B., ktorému bola platobným rozkazom vydaným dňa 24. 11. 2021 uložená povinnosť zaplatiť istinu 1.614,95€, úrok vo výške 75,14€, spolu s 5 % úrokom z omeškania od 30. 09. 2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 344,06€.

3.1. Žalobca neuviedol žiadne skutkové okolnosti ani dôkazy, ktoré bez vlastnej viny nemohol predložiť v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa podanou žalobou domáhal. Tvrdenie žalobcu, že súd rozhodujúci o návrhu žalovaného na vydanie platobného rozkazu neaplikoval právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa nebolo možné posúdiť ako skutočnosť, ktorú žalobca nemohol uplatniť bez svojej viny v pôvodnom konaní. Posúdenie neprijateľnosti podmienok v spotrebiteľskej zmluve, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, zosplatnenie v rozpore so zákonom, je právnym posúdením veci. Žalobcom tvrdené nesprávne právne posúdenie vo vzťahu k ustanoveniam na ochranu spotrebiteľa nie je dôvodom na obnovu konania.

3.2. Žalobca prevzal platobný rozkaz do vlastných rúk dňa 29. 11. 2021 a mal možnosť podať proti platobnému rozkazu odpor, o čom bol poučený. V žalobe neuviedol žiadne dôvody, ktoré by žalobcovi v podaní odporu bránili, resp. pre ktoré požiadal Centrum právnej pomoci až v marci 2023 a nie po prevzatí platobného rozkazu. Žalobca neuviedol, z akého dôvodu nemohol predložiť bez svojho zavinenia, ak by podal odpor proti platobnému rozkazu, ako dôkaz potvrdenie o priemerných úrokových mierach z úverov v pôvodnom konaní.

3.3. Pokiaľ žalobca tvrdil ako dôvod obnovy konania rozpor s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, nepredložil také rozhodnutie, ktoré je pre strany sporu v konaní sp. zn. 22Up/1721/2021 záväzné.

Pripojené rozhodnutia podmienku záväznosti pre strany sporu nespĺňali, pretože sa týkajú iných subjektov.

3.4. Pochybením nie je ani vydanie platobného rozkazu vyšším súdnym úradníkom a tvrdenie, že podmienky spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska ich možnej neprijateľnosti nepreskúmal sudca. V upomínacom konaní vydal platobný rozkaz podľa platnej právnej úpravy vyšší súdny úradník. Skúmanie dodržiavania ustanovení na ochranu spotrebiteľa zo strany sudcu je uvedené v § 5 ods. 3 zák. č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch a v exekučnom konaní v § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, ktorý umožňuje zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie v rámci prieskumu nekalej povahy zmluvných podmienok zo spotrebiteľskej zmluvy.

4. Okresný súd na rozhodnutie aplikoval ust. § 397, § 398, § 403, § 406 a § 413 ods. 1 písm. e) CSP.

5. Z dôvodu odmietnutia žaloby na obnovu konania, ako zjavne nedôvodná podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, okresný súd zamietol návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu podľa § 412 ods. 1 CSP.

6. Vydaním rozhodnutia o odmietnutí žaloby na obnovu konania sa konanie končí a preto súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP aj o trovách konania. Žalovanému, ktorý bol úspešný podľa § 255 ods. 1 CSP žiadne trovy nevznikli.

7.1. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalobca. Zopakoval, že žalovaný si uplatnil ako veriteľ nárok zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy- revolvingový úver č. 6905080436, uzavretej dňa 29. 05. 2019, pričom výška úrokovej sadzby bola 29,90% ročne a výška RPMN 34,4 %, výška mesačnej splátky 2,85% z výšky úverového rámca (57€) a úhrada za poistenie 8,9 % z pravidelnej mesačnej splátky. Zo zmluvy nevyplýva termín konečnej splatnosti. V pôvodnom upomínacom konaní súd neuplatnil právnu úpravu zameranú na ochranu spotrebiteľa a tým nerešpektoval právny poriadok. V štádiu vydávania platobného rozkazu nedošlo k preskúmaniu zmluvných podmienok a povinných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, čo je spôsobené absenciou rozhodovania sudcu.

7.2. Žalobca vyhľadal právnu pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci z dôvodu exekučného konania, keď oprávnený Home Credit Slovakia a. s., podal návrh na vykonanie exekúcie. Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove v obdobnej veci sp. zn. 12Co/117/2019 a 7Co/43/2019. Ako priemerný spotrebiteľ nemal vedomosť o tom, že dochádza zo strany dodávateľa k porušeniu spotrebiteľských práv cez neprijateľné zmluvné podmienky a nepodanie odporu je vzorovým príkladom konania spotrebiteľa, ktorý nedokáže posúdiť nekalé praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky.

7.3. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že povolí obnovu konania vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1721/2021, nariadi odklad vykonateľnosti právoplatného platobného rozkazu a prizná žalobcovi náhradu trov konania. Alternatívne žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

8. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

10. Odvolanie nebolo dôvodné. Žaloba na obnovu konania bola odmietnutá z dôvodu, pretože žalobca neuviedol žiadne skutkové okolnosti a dôkazy, ktoré bez vlastnej viny nemohol predložiť v pôvodnom konaní, ktorého obnovy sa podanou žalobou domáhal ktoré by mohli privodiť pre žalobcu (v pôvodnom konaní žalovaného) priaznivejšie rozhodnutie.

11. Žalobca nespochybňuje skutočnosť, že so žalovaným veriteľom uzavrel spotrebiteľskú úverovú zmluvu, na základe ktorej prijal peňažnú sumu, ktorú sa zaviazal vrátiť. Žalobca neuviedol nič ohľadne toho, že z jeho strany nedošlo k porušeniu zmluvných povinností. Základ nároku, ktorý voči nemu ako dlžníkovi uplatnil veriteľ v upomínacom konaní svojimi tvrdeniami nespochybnil. Z odôvodnenia žaloby na obnovu a z odvolania žalobca vyvodzuje, že dohoda o úrokoch nad 6,84 % ročne mala byť posúdená ako neplatná. Dôkaz, ktorým namieta výšku úrokov, mohol žalobca uplatniť v odpore proti platobnému rozkazu.

12. Žalobcom uvedené tvrdenia, týkajúce sa nesprávneho právneho posúdenia vo vzťahu k ustanoveniam na ochranu spotrebiteľa nie sú dôvodom na obnovu konania. Na tom nič nemení ani rozhodovacia prax iného odvolacieho súdu, v obvode ktorého má žalobca bydlisko. Rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/117/2019 a 7Co/43/2019 sa týkali obnovy konania vo veci vydania platobného rozkazu podľa právnej úpravy platnej v čase pred nadobudnutím účinnosti zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

13.1. Právna úprava v čase konania a rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1721/2021 prihliada na ochranu spotrebiteľa v § 4 ods. 6 zák. č. 307/2016 Z. z. , podľa ktorého ak sa návrhom uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, k návrhu sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje.

13.2. Právna úprava upomínacieho konania nemôže vylúčiť prípady, v ktorých žalobca uplatní nárok, ktorý je v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa, avšak prípadné pochybenie súdu vo vzťahu k časti žalobcom uplatneného nároku sa má opraviť v konaní, v ktorom k pochybeniu došlo a to podaním odporu proti platobnému rozkazu. Každá dotknutá osoba je strážcom svojich práv.

13.3. Obnova konania sa uplatní za splnenia podmienok uvedených v § 397 CSP, pričom základnou podmienkou je, že skutočnosti alebo dôkazy, ktoré tvrdí žalobca v žalobe na obnovu konania, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní (§ 397 písm. a) CSP), alebo sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 397 písm. b) CSP). Nečinnosť žalovaného ako osoby dotknutej vydaním platobného rozkazu, zo strany ktorého nedošlo k podaniu riadneho opravného prostriedku proti platobnému rozkazu, o čom bol poučený, nemožno nahradiť žalobou na obnovu konania. Navyše, žalobca základ nároku, ktorý bol voči nemu uplatnený v upomínacom konaní nespochybňuje.

13.4. V právnom poriadku Slovenskej republiky je ochrana spotrebiteľa deklarovaná aj po začatí exekučného konania proti spotrebiteľovi podľa § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, kedy súd z úradnej moci návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

14. Okresný súd zohľadnil pri posúdení žaloby na obnovu konania všetky právne významné skutočnosti, ktoré žalobca v odvolaní nespochybnil a z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

15. Pretože trovy konania znáša neúspešný žalobca sám a v odvolacom konaní žalovanému trovy nevznikli, o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolateľ, ktorý je fyzickou osobou a v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôže využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, sa môže so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci podľa podmienok upravených v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci. O predbežnom poskytnutí právnej pomoci centrum

rozhodne bez zbytočného odkladu ešte pred rozhodnutím o nároku na poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi).