

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 41P/119/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123218094  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123218094.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti o maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: maloletá matka C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, D. E. A., toho času A. XX, D. E. A., zastúpená zákonnými zástupcami F. B., G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XX, D. E. A. a F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. - I. J. a otec neuvedený, na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, za účasti mesta Moldava nad Bodvou, K. X, XXX XX D. E. A., v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Návrh na ustanovenie poručníka maloletému formou neodkladného opatrenia zo dňa 20.10.2023 z a m i e t a .

II. Nariaďuje neodkladné opatrenie ex offo, ktorým u s t a n o v u j e maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX dočasne za opatrovníka mesto Moldava nad Bodvou, ktoré bude oprávnené a povinné maloletého zastupovať pri neodkladných úkonoch v záujme maloletého a to vo veciach súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti menovaného v ústavnej aj ambulantnej forme, a zastupovať ho pred štátnymi i neštátnymi orgánmi a inštitúciami.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd ustanovil poručníka maloletému A. B., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá matka porodila maloleté dieťa A., pričom otcovstvo k maloletému nie je určené. Maloletý A. spolu s maloletou matkou a starou matkou z matkinej strany žije v drevenej chatrči s jednou miestnosťou v rómskej osade na A. L. M. D. E. A.. V spoločnej domácnosti s nimi bývajú súrodenci maloletej matky plnoletý F., nar. X.X.XXXX a maloletý G., nar. X.X.XXXX a starý otec maloletých detí, ktorý je starobný dôchodca. Domácnosť je zariadená starším nábytkom každodennej potreby. Hygiena a sociálna úroveň bývania je na nízkej úrovni. V dome je zavedený prívod elektrickej energie od susedov a vodu majú z miestnej prípojky, ktorá je na čip. Otec maloletej matky podľa vyjadrenia starého otca žije v Nálepkove, presnú adresu uviesť nevedeli. Nakoľko maloletý A. je bez zákonného zástupcu úrad navrhuje, aby súd neodkladným opatrením ustanovil za poručníka starú matku maloletého, F. B., nar. XX.X.XXXX.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov, okrem skutočností už uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil nasledovné:

3. Podľa informácií z Registra obyvateľov SR a prístupnej spisovej dokumentácie maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX pochádza z nemanželského zväzku mal. matky C. B., nar. XX.X.XXXX a otca neuvedeného.

4. V konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp.zn. 12P/126/2023 súd uznesením zo dňa 25.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú matku C. do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

5. V konaní vedenom na Mestskom súde Košice pod sp.zn. 41P/117/2023 súd uznesením zo dňa 25.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého A. do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

6. Podľa ust. § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

13. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

15. Súd na základe uvedených skutočností, po oboznámení sa s návrhom a spisovým materiálom v konaniach sp.zn. 41P/117/2023 a 12P/126/2023 dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na ustanovenie poručníka nie je možné vyhovieť. Z uvedených spisov súd zistil, že maloletý bol spolu s matkou zverený do dočasnej starostlivosti reedukačného centra v Zlatých Moravciach, kde sa už spolu s matkou nachádzajú, je preto zabezpečená adekvátna starostlivosť ako o maloletú matku, tak aj o maloletého A.. Súdu je zrejmé, že maloletý A. je aktuálne bez zákonného zástupcu, avšak určiť osobu poručníka nie je možné v lehote určenej zákonom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení a ani formou neodkladného opatrenia, bez vykonaného dokazovania vo veci samej, preto návrh navrhovateľa zamietol. Súd však vzhľadom na to, že maloletý A. nemá žiadneho zákonného zástupcu, ex offio nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ustanovil maloletému A. za opatrovníka v zmysle § 60 a nasl. Zákona o rodine mesto Moldava nad Bodvou, keďže tu má maloletý aj s maloletou matkou trvalý pobyt. Aj keď úrad označil ako osobu, ktorá má byť ustanovená za poručníka

starú matku maloletého A., súdu sa táto nejaví ako vhodná na ustanovenie do funkcie poručníka a ani opatrovníka maloletého. Z vyššie uvedených spisov je súdu známe, že stará matka sama nezabezpečila riadnu výchovu svojej maloletej dcéry, keď jej maloletá dcéra otehotnela pred 15m rokov veku, taktiež nezabezpečila, aby jej maloletá tehotná dcéra chodila na gynekologické prehliadky počas gravidity, resp. na lekárske prehliadky so svojim narodeným synom, ktorý nemal absolvované očkovania, nemal doklady, stará matka taktiež nebola schopná zabezpečiť, aby si jej maloletá dcéra plnila povinnú školskú dochádzku a neutekala pravidelne z domu. Preto súd ako opatrovníka ustanovil mesto Moldava nad Bodvou, s vymedzením rozsahu, v ktorom bude mal. zastupovať pri neodkladných úkonoch a v záujme maloletého, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.