

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37Cb/65/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209578  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123209578.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci navrhovateľa: SEIG RETAIL, SE, so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 54 111 200, zastúpený: Mgr. Michal Baniar, advokát so sídlom Tajovského 1, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 831 624, proti odporkyňi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.10.2023 zamietá.

### odôvodnenie:

1.1 Dňa 18.10.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave Revolut Bank UAB, IBAN: A., za obdobie od 01.08.2023 do 31.08.2023. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

1.2 Návrh odôvodnil tým, že Európska spoločnosť SEIG RETAIL, SE, so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 54 111 200, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Po, vložka č.: 8758/B (ďalej len ako „Navrhovateľ“) je spoločníkom obchodnej spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. (do 08.02.2023 pod obchodným meno Lucy H Style Business s.r.o.), so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č.: 39425/R (ďalej len ako „Spoločnosť“) s výškou vkladu spoločníka v sume 12.000,- EUR, splateného v celom rozsahu. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX B. (ďalej len ako „Odporkyňa“) je konateľom Spoločnosti oprávneným konať v mene Spoločnosti samostatne a spoločníkom Spoločnosti s výškou vkladu spoločníka v sume 5.000,- EUR, splateného v celom rozsahu. Hlavným predmetom činnosti Spoločnosti v rámci výkonu podnikateľskej činnosti je nákup oblečenia (tovaru) na účely jeho predaja zákazníkovi (konečnému spotrebiteľovi), a to prostredníctvom elektronického obchodu Spoločnosti na webovej adrese D. a propagovania tovaru prostredníctvom sociálnych sietí E. (D.) a Facebook (D.) na užívateľských účtoch používaných Spoločnosťou. Právny vzťah medzi Navrhovateľom ako spoločníkom Spoločnosti a Odporkyňou ako spoločníkom a konateľom (štatutárnym orgánom) Spoločnosti je v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), obchodnoprávnym vzťahom, tzv. absolútnym obchodom. S výkonom funkcie konateľa Odporkyňou v Spoločnosti je spojená zákonná povinnosť vykonávať predmetnú funkciu v súlade s príslušnými ustanoveniami ObZ, predovšetkým s povinnosťou vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov za súčasného rešpektovania zákonného zákazu uprednostňovania svojich osobných záujmov, záujmov len niektorých spoločníkov alebo tretích osôb pred záujmami spoločnosti vrátane zákazu konkurencie podľa ustanovenia § 65 v spojení s § 136 ObZ. Na účely výkonu podnikateľskej činnosti Spoločnosti sú Spoločnosťou využívané dva (2) bankové účty, a to: (i) bankový účet vedený na meno Spoločnosti (názov účtu: Lucy H Style Business s.r.o. (pod ktorým Spoločnosť podnikala do 08.02.2023) a na účet Spoločnosti vedený v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa, a.s., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (viď. Výpisy z účtu za obdobie 06 – 07/2023)

(ďalej aj len „Účet F.“), a (ii) bankový účet vedený na meno Odporkyne, avšak na účet Spoločnosti a jej podnikateľskej činnosti vedený v peňažnom ústave Revolut Bank UAB, IBAN: A. (viď. výpisy z účtu za obdobie 01 – 06/2023) (ďalej aj len „Účet Revolut“, Účet SLSP a Účet Revolut ďalej spolu aj len „Bankové účty“). K Bankovým účtom má zriadený výlučný prístup a dispozičné oprávnenie Odporkyňa ako konateľ Spoločnosti oprávnený konať v mene Spoločnosti samostatne. Vzhľadom na výlučné dispozičné oprávnenie Odporkyne k Bankovým účtom a zákonné povinnosti Odporkyne ako konateľa Spoločnosti podľa ObZ, Navrhovateľ (zastúpený predsedom správnej rady JUDr. Petrom Kucejom) ako spoločník Spoločnosti v rámci výkonu práva spoločníka požadovať od konateľov informácie o záležitostiach Spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 ObZ, e-mailom zo dňa 14.09.2023 vyzval Odporkyňu ako konateľa Spoločnosti na doručenie výpisov z Bankových účtov pre Spoločnosť za obdobie august 2023 (ďalej len „Výzva“). Odporkyňa na základe Výzvy predložila Navrhovateľovi výpis z Účtu F. za obdobie august 2023, avšak výpis z Účtu Revolut za obdobie august 2023 predložiť odmietla a ku dňu podania tohto návrhu tento ani nepredložila. Za účelom preukázania dôvodnosti a osvedčenia nároku Navrhovateľa ako spoločníka Spoločnosti na predloženie výpisu z Účtu Revolut za obdobie august 2023 Odporkyňou ako konateľom Spoločnosti v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 ObZ, poukazuje Navrhovateľ na úkony Odporkyne v predchádzajúcom období, kedy ako konateľ Spoločnosti vedomá si skutočnosti, že Účet F. i Účet Revolut sú bankovými účtami používanými na podnikateľskú činnosť Spoločnosti a na účet Spoločnosti, predkladala Navrhovateľovi ako spoločníkovi Spoločnosti výpisy z oboch Bankových účtov. Ako však vyplýva z uvedeného skutkového stavu, Odporkyňa svojvoľne, bez akejkoľvek zmeny v porovnaní s predošlým obdobím a v rozpore so zákonnými povinnosťami, nepredložila Navrhovateľovi ako spoločníkovi (napriek písomnej výzve) výpis z Účtu Revolut za obdobie august 2023. Odporkyňa uvedeným konaním znemožňuje realizáciu práva Navrhovateľa ako spoločníka Spoločnosti na informácie o záležitostiach Spoločnosti a na nahliadanie do dokladov spoločnosti, čím vyvoláva stav, v ktorom Navrhovateľ nemá prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode spoločnosti. Navrhovateľ zdôrazňuje, že Odporkyňa žiadnym spôsobom nerozporovala, že Bankové účty vrátane Účtu Revolut sú používané na účet spoločnosti na účely výkonu jej podnikateľskej činnosti a výpisy z Bankových účtov je v súlade s ustanovením § 122 ods. 2 ObZ povinná Navrhovateľovi ako spoločníkovi predkladať, čo ako vyplýva z predložených listinných dôkazov v predchádzajúcom období aj robila, avšak túto povinnosť jednoducho svojvoľne a bez akéhokoľvek dôvodu prestala plniť. Navrhovateľ za účelom osvedčenia nároku voči Odporkyni ako konateľovi spoločnosti na predloženie výpisu z Účtu Revolut predkladá listinné dôkazy preukazujúce dôvodnosť tohto nároku i vedomosť Odporkyne o jej povinnosti predkladať výpisy z oboch Bankových účtov v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 ObZ Navrhovateľovi ako spoločníkovi. Aktuálny stav, v ktorom Odporkyňa svojvoľne v rozpore s elementárnymi zákonnými povinnosťami a predchádzajúcimi úkonmi pri výkone funkcie konateľa spoločnosti odmieta Navrhovateľovi ako spoločníkovi spoločnosti predložiť výpis z Účtu Revolut za obdobie august 2023, je pokračovaním protiprávneho konania Odporkyne ako konateľa spoločnosti spočívajúceho (i) v bezdôvodnom a neoprávnenom prisvojení si finančných prostriedkov spoločnosti z Účtu Revolut (bezdôvodné obohatenie Odporkyne – nárok je predmetom samostatného súdneho konania), a (ii) v porušovaní zákonného zákazu konkurencie v zmysle ustanovenia § 65 v spojení s § 136 ods. 1 ObZ prostredníctvom obchodnej spoločnosti LH store s. r. o., so sídlom Zlatovská 1326/1, 911 05 Trenčín, IČO: 55 747 345, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka č.: 45825/R, v ktorej je Odporkyňa jediným spoločníkom a konateľom oprávneným konať v mene spoločnosti samostatne, prostredníctvom internetového obchodu na adrese D.. Vzhľadom na uvedené protiprávne konanie Odporkyne ako konateľa spoločnosti predstavuje predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov Navrhovateľa ako spoločníka spoločnosti. Navrhovateľ sa v súlade so znením ustanovenia § 122 ods. 2 ObZ ako spoločník spoločnosti domáha voči Odporkyni ako konateľovi spoločnosti poskytnutia informácií o záležitostiach spoločnosti a nahliadnutia do dokladov spoločnosti, vo forme predloženia výpisu z Účtu Revolut za obdobie august 2023. Nakoľko Odporkyňa napriek výzve Navrhovateľovi výpis z Účtu Revolut za obdobie august 2023 nepredložila, je Navrhovateľ nútený obrátiť sa na súd a domáhať sa uloženia tejto povinnosti zodpovedajúcej právu Navrhovateľa súdom. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je zabezpečiť rýchlu úpravu právnych pomerov strán v spore alebo zabezpečiť výkon existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom tvrdené a osvedčené, že existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je potrebná bezodkladná úprava právnych vzťahov medzi stranami práve vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi

stranami nevytvorí nenávratný stav a neprímeraným spôsobom sa nezasiahne do ich právnych vzťahov. Právny záujem v prípade návrhu neodkladného opatrenia poskytujúceho úpravu pomerov strán sa prejavuje skutočnou potrebou navrhovanej úpravy, ktorou sa vytvorí účinná a efektívny prostriedok na riešenie akútnej situácie medzi stranami sporu bez potreby vyvolania ďalšieho súdneho konania. Z uvedených skutkových okolností a predložených listinných dôkazov považuje Navrhovateľ za osvedčené, že ako spoločník Spoločnosti sa domáha realizácie svojich práv, ktorých porušením môže dôjsť k neprímeranému zásahu do jeho práv a oprávnených záujmov ako spoločníka Spoločnosti. Navrhovateľ ako spoločník Spoločnosti má právo požadovať od konateľa informácie o záležitostiach Spoločnosti a rovnako právo nahliadať do dokladov Spoločnosti. Právo Navrhovateľa požadovať od konateľa informácie o záležitostiach Spoločnosti a nahliadať do dokladov Spoločnosti v postavení spoločníka, nie je ničím limitované. V okolnostiach predmetnej veci je splnená požiadavka naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko priznanie tohto práva v riadnom súdnom konaní vo veci samej s predpokladanou dĺžkou trvania súdneho konania v rozsahu minimálne jedného (a viac) roka môže mať negatívny dopad na vykonávanie práv Navrhovateľa. Navrhovateľ v tejto súvislosti podporne poukazuje na uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 03.02.2022, sp. zn. 18Cb/5/2022, ktorým konajúci súd na základe návrhu spoločníka spoločnosti s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 2 ObZ nariadil voči konateľovi spoločnosti neodkladné opatrenie, ktorým uložil konateľovi povinnosť sprístupniť spoločníkovi informácie o záležitostiach spoločnosti a predložiť doklady spoločnosti. Odborná literatúra k uvedeným podmienkam nariadenia neodkladného opatrenia uvádza, že: „Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú ochranu...“<sup>1</sup> Z judikatúry súdov vyplýva, že „Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný stav. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd skúmať všetky okolnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej.“<sup>2</sup> V kontexte uvedených skutkových okolností osvedčených pripojenými listinnými dôkazmi považuje Navrhovateľ za splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a to: a) osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami – existencia oprávnenia Navrhovateľa ako spoločníka Spoločnosti požadovať v zmysle ustanovenia § 122 ods. ObZ od Odporkyne ako konateľa Spoločnosti výpis z bankového Účtu Revolut používaného na účet Spoločnosti a účely výkonu jej podnikateľskej činnosti; b) Navrhovateľom tvrdené skutočnosti sú osvedčené a odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti) – skutkové okolnosti uvedené v tomto návrhu sú osvedčené pripojenými listinnými dôkazmi a odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia (úpravy pomerov), bez ktorého bude naďalej ohrozený (znemožnený) výkon práv Navrhovateľa ako spoločníka Spoločnosti; c) uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); d) navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia Odporkyňu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) – nariadenie neodkladného opatrenia neobmedzí Odporkyňu čo do jej práv a povinností žiadnym spôsobom; f) účel sledovaným neodkladným opatrením nemožno objektívne dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil navrhovateľ listinné a to: výpis z obchodného registra na spoločnosť Lucy H Fashion s.r.o., výpis zo web stránky D., email z 14.09.2023, email z 22.05.2023 o 11:47, email z 23.05.2023, email z 22.05.2023 o 22:11, email z 22.05.2023 o 14:36, email z 06.06.2023, email z 07.06.2023, email z 15.06.2023, email z 13.06.2023, email z 12.06.2023, email z 19.06.2023, email z 15.06.2023 o 14:54, email z 15.06.2023 o 14:43, email z 15.06.2023 o 14:18, email z 13.06.2023 o 17:45, email z 13.06.2023 o 17:26, email z 12.06.2023, email z 20.06.2023 o 17:55, email z 20.06.2023 o 13:31, email z 14.08.2023, email z 15.08.2023, výpis z účtu Slovenská sporiteľňa č. F. za obdobie jún 2023, výpis z účtu Slovenská sporiteľňa č. F. za obdobie júl 2023, výpis z účtu Revolut č. A. za obdobie február 2023, výpis z účtu Revolut č. A. za obdobie marec 2023, výpis z účtu Revolut č. A. za obdobie apríl 2023, výpis z účtu Revolut č. A. za obdobie máj 2023, výpis z účtu Revolut č. A. za obdobie jún 2023.

3.1 Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3.2 Podľa § 324 odsek 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

3.3 Podľa § 325 ods.1, ods.2 písm. d/ Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

3.4 Podľa § 326 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

3.5 Podľa § 330 ods.1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

3.6 Podľa § 329 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

3.7 Podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

3.8 Podľa § 133 odsek 1 Obchodného zákonníka štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

3.9 Podľa § 135 odsek 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

4.1 Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý. To však iba v prípade, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne), alebo ho zamietnuť je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je potrebné (alebo nie je) bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v návrhu tvrdené skutočnosti sú (alebo nie sú) osvedčené.

4.2 Vychádzajúc zo zákonnej úpravy základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorené nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity). Ak súd zistí, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa čo i len jeden predpoklad, návrh bez ďalšieho zamietne.

5. Uvedeným neodkladným opatrením sa jeho navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporokyni povinnosť sprístupniť navrhovateľovi údaje týkajúce sa bankového účtu a to vedeného v peňažnom ústave Revolut Bank UAB, IBAN: A., za obdobie od 01.08.2023 do 31.08.2023

6. Navrhovateľ je spoločníkom v spoločnosti Lucy H Fashion s.r.o. V zmysle § 122 odsek 1, odsek 2 Obchodného zákonníka má navrhovateľ ako každý spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným právo podieľať sa na riadení spoločnosti, jej kontrole, ako aj právo byť informovaný o všetkých záležitostiach spoločnosti. Právo na informácie o spoločnosti patrí medzi základné nemajetkové práva každého spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorého obsahom je súhrn informácií týkajúci sa spoločnosti vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti. Spoločníci realizujú toto právo osobne a priamo dopytom na konateľa spoločnosti, ktorý je povinný informácie o spoločnosti spoločníkom poskytovať, ako aj je povinný umožniť im nahliadať do dokladov spoločnosti. Navrhovateľ sa domáha rozhodnutia o uložení povinnosti sprístupnenia údajov týkajúcich sa bankového účtu, ktorý slúži na realizáciu platieb (úhradu, prijímanie) v rámci obchodnej činnosti spoločnosti za mesiac august 2023 (od 01. do 31.08.2023) teda žiada o možnosť nahliadať do dokladov spoločnosti, vychádzajúc aj z listinných dôkazov predložených do spisu, a to voči odporokyni, konateľky spoločnosti. Právo byť informovaný o stave spoločnosti, vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti, zodpovedná na druhej strane povinnosť spoločnosti poskytnúť tieto spoločníkom žiadané informácie a reálne umožniť nahliadať do dokladov spoločnosti. Čo sa však týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie v zmysle § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka uplatniť, tak týmto subjektom nie sú konatelia, pretože títo nevykonávajú svoju funkciu vo vlastnom mene ale ju vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným a preto je to práve spoločnosť, ktorej sú konateľmi a v mene ktorej ako štatutárny orgán aj konajú. Spoločník spoločnosti má v zmysle § 122 Obchodného zákonníka právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Tomuto právu spoločníkov na druhej strane zodpovedá povinnosť konateľov vymedzená § 135 Obchodného zákonníka, o poskytnutí informácií týkajúcich sa spoločnosti. Napriek tomu, že zákon uspokojením práva na informácie výslovne poveruje konateľov spoločnosti, ide o povinnosť spoločnosti voči jej spoločníkom, v mene ktorej koná jej štatutárny orgán, ktorým je pri spoločnosti s ručením obmedzeným jeden alebo viac konateľov. Preto v prípade, ak konateľ odmietne podať spoločníkovi žiadané informácie o záležitostiach spoločnosti, presadenie tohto práva súdnou cestou sa spoločník musí domáhať nie proti konateľovi ale proti spoločnosti s tým, že ak bude spoločník úspešný a súd uloží spoločnosti požadovanú povinnosť poskytnúť žiadané informácie, potom za spoločnosť ju musí splniť konateľ.

7. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru a to rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo/88/2002, publikovaný pod č. 6/2002 v časopise Zo súdnej praxe, číslo 6/2002, na ktorý je odkaz aj vo vydaní Veľkého komentára k Obchodnému zákonníku, Zväzok I., autorka Oľga Ovečková a kolektív, vydanému vydavateľstvom Wolters Kluwer s. r. o., rok 2017, str. 864), z ktorých rovnako vyplýva, že v spore, v ktorom sa spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha svojho zákonného práva na informácie a možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, nie jej konateľ. Rovnako súd poukazuje aj na nedávne rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Cob/11/2020 zo dňa 16.04.2020, ktorý rovnako odkazuje na to, že čo sa týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka uplatniť, tak týmto nie sú konatelia v ich vlastnom mene, pretože funkciu konateľa vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným, ale je ním práve spoločnosť, ktorej sú konateľmi a v mene ktorej konajú ako štatutárny orgán (bod 26).

8. Súd poukazuje aj na českú judikatúru k uvedenému ustanoveniu (vzhľadom na vtedajšiu totožnosť právnej úpravy) a to konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Cdo 703/2011 podľa ktorého právnej vety splnenia povinnosti podľa § 122 odsek 2 Obchodného zákonníka sa spoločník musí domáhať voči spoločnosti a nie voči jej konateľom, tým vzniká povinnosť poskytnúť informácie ako orgánom spoločnosti.

9. Vychádzajúc z uvedeného konateľka spoločnosti, odporokynia, voči ktorej sa navrhovateľ ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha nariadenia neodkladného opatrenia, v podobe sprístupnenia výpisu z bankového účtu nie je pasívne vecne legitimovaná, pričom uvedené je už len samotné dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko tento návrh smeruje voči subjektu, ktorý nie je nositeľom subjektívnej povinnosti, ktorej sa navrhovateľ domáha. V zmysle jednotlivých náležitostí na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere súd len stručne

konštatuje, že navrhovateľ neosvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami, vychádzajú z vyššie uvedeného, nakoľko podaný návrh smeruje voči subjektu, fyzickej osobe, ktorá nie je nositeľkou hmotnoprávnej povinnosti, o uložení ktorej sa podaným neodkladným opatrením domáha. Ak návrh smeruje proti nesprávne subjektu, nie je možné potom hovoriť ani o splnení ostatných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle odseku 4.2 uznesenia.

10. Nakoľko súd nemal splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo je predpokladom aj pre čo i len čiastočné vyhovie návrhu, súd podaný návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Banskej Bystrici.