

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 24P/40/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624212836  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624212836.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. ul. XXX/XX, S. a otec Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, L., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje výšku výživného zo strany otca na maloletého S. R., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od 29.04.2024, ktoré výživné je otec maloletého povinný platiť k rukám matky maloletého vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Otec maloletého má nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého S. R., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 29.04.2024 do 31.08.2024 v sume 406,40 eur, ktorý nedoplatok je otec povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných popri bežnom výživnom vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/24/2019-85 zo dňa 18.11.2019, v časti určenia výživného na maloletého S. R., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Súd vo zvyšku návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresnom súde Senica dňa 29.04.2024 návrh na zvýšenie výživného na maloletého S. R., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletý je od septembra 2020 žiakom ZŠ S., 4. trieda. Maloletý sa stravuje v škole, navštevuje školský klub. Maloletému bol diagnostikovaná disgrafia, býva častejšie chorý, má zníženú imunitu. Všetky náklady s týmto súvisiace znáša matka. Otec upravený styk s maloletým nevyužíva. Na dovolenku maloletého otec nikdy nezobral. Na výživu maloletého otec prispieva len súdom určeným výživným. Minulý rok poslal otec na narodeniny maloletého sumu 30,- eur navyiac a pri sviatosti Prvého sv. prijímania mu poslal sumu 50,- eur. Maloletému nekupuje veci, neprispieva na školské pomôcky ani aktivity. Otec sa odmieta podieľať na úhradách za tábor počas letných prázdnin. Matka žiadala zvýšiť výživné zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne.

2. Naposledy Okresný súd Senica rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 9P/24/2019-85 zo dňa 18.11.2019, kedy schválil rodičovskú dohodu tak, že mal. S. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal

platiť na maloletého výživné vo výške 100,- eur mesačne a zároveň upravil aj styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2019.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

5. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

16. Tento rozsudok v zmysle § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) neobsahuje odôvodnenie, nakoľko rozsudok bol na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, resp. ich zástupcov a títo sa vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 368 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).