

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/115/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202867
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621202867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobcov: 1/ A. B., C. B., nar. X.X.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XXX, F., 2/ F. B., C. F., nar. XX.X.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XXX, F., obaja zastúpení: F. G. A., H., B. B. I. XXXX/XXX, G., proti žalovaným: 1/ C. J. K., C. L., nar. X.X.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, trvale bytom M. XXX/XX, N., 2/ H. I., C. N., na neznámom mieste, zastúpená: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovaných 1/ a 2/ k nehnuteľnosti – pozemku nachádzajúcemu sa v okrese G., obci I. A., katastrálnom území I. A., zapísanému Okresným úradom Malacky na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m².

Súd vyporiadava zrušené podielové spoluvlastníctvo tak, že pozemok parcelu registra „C“ č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m², evidovaný na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie I. A., prikazuje v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej 1/ finančnú náhradu za vyporiadany podiel vo výške 1 270 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej 2/ finančnú náhradu za vyporiadany podiel vo výške 1 270 €, na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 345, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenu súdu dňa 10.12.2021 domáhali voči žalovaným 1/ a 2/ zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – pozemku nachádzajúcemu sa v okrese G., obci I. A., katastrálne územie I. A., zapísanému Okresným úradom Malacky na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra „C“ č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m². Žiadali, aby súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikáže v celosti do ich bezpodielového spoluvlastníctva s tým, že každému zo žalovaných zaplatia spoločne a nerozdielne finančnú náhradu za vyporiadany podiel vo výške 1 016 €. V žalobe uviedli, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti v podiele 8/10 z celku, čo predstavuje výmeru 406,40 m². Žalovaná 1/ je podielovou spoluvlastníčkou predmetného pozemku v podiele 1/10 z celku, čo predstavuje výmeru 50,80 m². Rovnako aj žalovaná 2/ je podielovou spoluvlastníčkou tohto pozemku v podiele 1/10 z celku, čo predstavuje výmeru 50,80 m². Žalovaná 2/ sa nachádza na neznámom

mieste a jej spoluvlastnícky podiel spravuje zákonný zástupca Slovenský pozemkový fond. Ďalej uviedli, že prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zaslali žalovanej 1/ písomný návrh, avšak zásielka sa vrátila nedoručená s poznámkou „adresát neznámy“. Medzi stranami k dohode o spôsobe vyporiadania nedošlo. Ak nedôjde k dohode, súd postupuje podľa § 142 Občianskeho zákonníka a skúma v prvom rade možnosť reálneho rozdelenia nehnuteľnosti. Žalobcovia 1/ a 2/ tvrdili, že pozemok vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ a 2/ a spôsob jeho využívania reálne deliteľný nie je. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobcovia 1/ a 2/ ako väčšinoví spoluvlastníci navrhli podielové spoluvlastníctvo k predmetnému pozemku zrušiť a pozemok prikázať v celosti do ich bezpodielového spoluvlastníctva za finančnú náhradu. Navrhli výšku finančnej náhrady v sume 20 €/m².

2. Žalovanej 1/ bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K podanej žalobe sa nevyjadrila.

3. Slovenský pozemkový fond sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.2.2022. Za účelom bližšej identifikácie žalovanej 2/ navrhol prostredníctvom žalobcov alebo súdu vykonať a zabezpečiť nižšie uvádzané dôkazy, ktoré sú rozhodujúce pre ďalší procesný postup v tomto konaní a ustálenie okruhu pasívne legitimovaných účastníkov konania. Konkrétne išlo o: a/ vyjadrenie obce I. A., resp. Mestského úradu Malacky k žiadosti o oznámenie identifikačných údajov žalovanej 2/, ktorá bola v konaní ROEP identifikovaná ako H. I., C. N., t.j. oznámenie dátumu jej narodenia a úmrtia, posledného známeho trvalého pobytu a vyjadrenie sa ku skutočnosti, či má vedomosť o právnych nástupcoch žalovanej, b/ vyjadrenie Centrálného registra obyvateľov k rovnakým skutočnostiam, c/ dedičské rozhodnutie po žalovanej 2/ za účelom identifikácie jej právnych nástupcov, d/ výsluch žalovanej 1/, ktorá je so žalovanou 2/ pravdepodobne v príbuzenskom vzťahu. Až vykonaním týchto dôkazov sa dá ustáliť okruh žalovaných, resp. právnych nástupcov žalovanej 2/, ktorí dosiaľ nie sú evidovaní v katastri nehnuteľností z dôvodu, že nedošlo k vyporiadaniu ich majetku dedením. V tejto súvislosti poukázala aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/10/2010. V prípade, že sa navrhovaným dokazovaním preukáže, že žalovaná 2/ zomrela, t.j. nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, išlo by o nedostatok procesnej subjektivity a o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať a konanie zastaviť. Ak neznámy vlastník zomrel a má právnych nástupcov, neexistuje dôvod na jeho zákonné zastúpenie Slovenským pozemkovým fondom. S poukazom na túto skutočnosť je pre zistenie okruhu pasívne legitimovaných účastníkov konania potrebné preukázať existenciu, resp. neexistenciu právnych nástupcov žalovanej 2/. Právny odbor sa v prípadoch o zrušení a vyporiadanie spoluvlastníctva v otázke ceny nehnuteľnosti riadi usmernením Odboru tvorby cien a verifikácie, ktorý bol už požiadaný o vyjadrenie. Vzhľadom na túto skutočnosť sa fond k navrhovanej cene 1 016 € za podiel k predmetnému pozemku vo vlastníctve žalovanej 2/ vyjadrí na najbližšom pojednávaní, resp. v prípadnom ďalšom písomnom podaní.

4. Žalobcovia 1/ a 2/ v replike uviedli, že obci I. A. bola doručená žiadosť o poskytnutie všetkých relevantných informácií, následne však obec oznámila, že požadovanými informáciami nedisponuje. O údaje požiadali aj Ministerstvo vnútra, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu. Oznámili im, že osoba H. I., C. N. sa v registri nenachádza. Keďže nedisponujú žiadnymi osobnými údajmi, nemajú vedomosť o prípadných dedičoch a nemajú ani možnosť zabezpečiť prípadné dedičské rozhodnutie (pokiaľ by aj bolo). Na základe uvedeného konštatovali, že pasívna vecná legitímácia je daná zo zákona.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15.11.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa dostavila len právna zástupkyňa žalobcov 1/ a 2/ a poverená zamestnankyňa Slovenského pozemkového fondu. Žalovaná 1/, ktorej bolo predvolanie doručené dňa 8.9.2023 s použitím fikcie doručenia, sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnila. Vychádzajúc z uvedeného súd v zmysle § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej 1/, pojednávanie otvoril, vec pojednal a rozhodol.

6. Žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedli, že sa v celom rozsahu pridriavajú žaloby a repliky. Listinnými dôkazmi preukázali ich tvrdenia v žalobe a taktiež postavenie Slovenského pozemkového fondu v tomto konaní, čo aj odôvodnili. Mali za to, že reálna deľba pozemku vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalovaných, ako aj spôsob využitia tohto pozemku nie je možná. Sú väčšinoví spoluvlastníci a majú záujem o to, aby im bol pozemok prikázaný do bezpodielového spoluvlastníctva. Za primeranú náhradu za spoluvlastnícke podiely považovali sumu 25 € za m², čo predstavuje 1 270 € každej zo žalovaných. Zdôraznili, že majú k dispozícii tieto

finančné prostriedky a sú schopní ich žalovaným vyplatiť. Navrhli, aby súd prikázal pozemok do ich bezpodielového spoluvlastníctva za uvedenú náhradu. Uviedli, že trovy konania si neuplatňujú, a to vzhľadom na obvyklú prax v týchto konaniach.

7. Poverená zamestnankyňa Slovenského pozemkového fondu na pojednávaní uviedla, že s poukazom na vyjadrenie k žalobe chce toto vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu korigovať v otázke vecnej pasívnej legitímácie nezisteného vlastníka. S poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/249/2017 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/238/2021 bolo oprávnené skúmanie právneho nástupníctva po nezistenej vlastníčke. Avšak vzhľadom na okolnosť, že ohľadne žalovanej 2/ sa nepodarilo žalobcom a ani súdu zistiť bližšie identifikačné údaje, možno vychádzať z fikcie procesnej subjektivity nezistenej vlastníčky. Vzhľadom na väčšinový podiel žalobcov, Slovenský pozemkový fond súhlasí s navrhnutým vyporiadaním tak, že sa spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ prikáže do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov za primeranú náhradu. Táto je vychádzajúc z vyjadrenia ich odboru 25 € za m² a z tohto dôvodu došlo aj k dohode o primeranej cene so žalobcami. Navrhla preto, aby súd takto rozhodol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, pre okres Malacky, obec a k. ú. I. A., vyplýva, že k 9.12.2021 bol predmetný pozemok parcela registra „C“ č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m², v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, pričom spoluvlastnícky podiel o veľkosti 8/10 patril do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ a každá zo žalovaných mala spoluvlastnícky podiel 1/10. Nebolo sporné, že tento stav platil aj v čase rozhodovania súdu. Žalovaná 2/ je na liste vlastníctva označená len menom a priezviskom H. I. a rodným priezviskom N., pričom je tam uvedené, že ku všetkým jej nehnuteľnostiam je správa Slovenského pozemkového fondu. Z oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odboru registrov, matrik a hlásenia pobytu, oddelenia správy registrov zo dňa 23.3.2022, vydaného na žiadosť žalobcov 1/ a 2/, vyplýva, že osoba H. I., C. N. sa v Registri obyvateľov k uvedenému dátumu nenachádzala. Žalobcovia 1/ a 2/ sa so žiadosťou o oznámenie bližších identifikačných údajov o žalovanej 2/ obrátili aj na Obec I. A., ktorá však listom zo dňa 16.3.2022 oznámila, že H. I., rodenú N. neviduje v žiadnej evidencii (v evidencii trvalého pobytu, v evidencii odhlásenia z trvalého pobytu, ani v evidencii zomrelých), preto nevie poskytnúť jej bližšie identifikačné údaje.

10. Zo stanoviska Slovenského pozemkového fondu, konkrétne jeho oddelenia tvorby cien a verifikácie vyplýva, že: a/ predmetný pozemok sa nachádza v intraviláne k. ú. I. A. vo vzdialenosti cca 17,6 km od centra okresného mesta, b/ nachádza sa na okraji juhozápadnej časti obce, na okraji lokality zastavanej rodinnými domami, c/ v blízkosti sa nachádza Kompa Záhorská Ves – Angern, d/ pozemok je chráneným ložiskovým územím, e/ podľa listu vlastníctva je na pozemku zriadené zákonné vecné bremeno, f/ prístup je priamo z verejnej komunikácie, g/ je predpoklad možnosti napojenia na inžinierske siete, h/ podľa územného plánu je pozemok zaradený do obytnej lokality – plochy bývania, i/ obec je dostupná autobusovou aj železničnou dopravou, j/ v obci je výrazný záujem o kúpu nehnuteľností. Na základe týchto skutočností uvedený odbor odporučil cenu na stavebný účel vzhľadom na polohu a výsledky z cenovej mapy nehnuteľností v rozmedzí od 25 €/m² do 35 €/m².

11. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

12. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že pozemok je v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, keď žalobcovia 1/ a 2/ majú v bezpodielovom spoluvlastníctve podiel o veľkosti 8/10 a každá zo žalovaných má spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/10. Žalovaná 2/ je na liste vlastníctva označená len menom, priezviskom a rodným priezviskom, pričom v priebehu konania sa nepodarilo zistiť jej ďalšie identifikačné údaje (dátum narodenia, adresu jej pobytu, prípadne dátum úmrtia), a preto sa na ňu vzťahuje právny režim tzv. neznámych vlastníkov, za ktorých podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. v konaní pred súdom koná Slovenský pozemkový fond. Žalobcovia 1/ a 2/ žiadali podielové spoluvlastníctvo so žalovanými 1/ a 2/ zrušiť a vyporiadať, keďže k mimosúdnej dohode medzi nimi nedošlo. So zreteľom na to, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, pričom neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre zachovanie podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnému pozemku zrušil.

14. Občiansky zákonník v § 142 ods. 1 stanovuje poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva, ktoré sú pre súd záväzné. Súd sa preto v prvom rade zaoberal možnosťou reálneho rozdelenia predmetného pozemku. Stotožnil sa pritom s názorom žalobcov 1/ a 2/, že v danom prípade účelná reálna deľba pozemku podľa spoluvlastníckych podielov nie je dobre možná, a to jednak preto, že pri spoluvlastníckych podieloch žalovaných 1/ a 2/ o veľkosti 1/10 by na tieto podiely žalovaných pripadali pozemky len o výmere 50,80 m² (keď žalovaná 2/ je navyše neznámym vlastníkom), a tiež so zreteľom na spôsob využitia pozemku – nejedná sa tu totiž o záhradu, či ornú pôdu, ale o zastavanú plochu a nádvorie, konkrétne dvor. Za týchto okolností súd pristúpil k druhému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázaniu predmetného pozemku do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ za primeranú náhradu. Žalobcovia 1/ a 2/ ako väčšinoví spoluvlastníci predmetného pozemku s podielom 8/10 prejavili záujem o celý tento pozemok, pričom proti prikázaniu pozemku do ich bezpodielového spoluvlastníctva nič nenamietali ani žalované. Žalobcovia 1/ a 2/ na pojednávaní taktiež deklarovali, že disponujú finančnými prostriedkami potrebnými na vyplatenie finančnej náhrady žalovaným 1/ a 2/ a sú schopní im ju vyplatiť. V priebehu konania sa žalobcovia 1/ a 2/ a Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovanej 2/ dohodli na výške primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ vychádzajúc z ceny 25 €/m², čo pri výmere 50,80 m² pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/ predstavuje sumu 1 270 €. Keďže správnosť výšky primeranej náhrady v sume 25 €/m² nepoprela ani žalovaná 1/, súd ju považoval za nespornú. So zreteľom na uvedené, súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetnému pozemku tak, že pozemok prikázal v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ a uložil im povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej 1/ a žalovanej 2/ (na depozitný účet jej zástupcu Slovenského pozemkového fondu) primeranú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely, každej vo výške 1 270 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. V danom prípade súd vyhovel žalobe v časti zrušenia podielového spoluvlastníctva a prikázania pozemku do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/, žalovaným 1/ a 2/ však priznal inú (vyššiu) finančnú náhradu ako pôvodne navrhovali žalobcovia 1/ a 2/. Žalobcovia aj žalované tak mali vo veci úspech len čiastočný, súd preto v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kausálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).