

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200349
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5623200349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci navrhovateľa MVDr. F. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, D. P., proti dcére Bc. Y. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XX/XXX, E., C. republika, ako osobe oprávnenej na výživné, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu, na odvolanie osoby oprávnenej na výživné proti rozsudku E. súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Pc/2/2023-83 zo dňa 06. 06. 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči dcére určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné, č.k. 21Pc/28/2019-67 zo dňa 19. 02. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. 02. 2021 č.k. 24CoP/86/2020-101 s účinnosťou od 06. 02. 2023. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 62, § 78 Zákona o rodine, resp. § 157 CMP, keď konštatoval, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov, keď dcéra navrhovateľa ukončila vysokoškolské štúdium I. stupňa v odbore špeciálna pedagogika a sama sa rozhodla nepokračovať v tomto odbore v magisterskom štúdiu za účelom dosiahnutia vysokoškolského vzdelania II. stupňa. Dcéra navrhovateľa sa chce venovať inej profesii - grafike a webdizajnu, preto začala študovať na vyššej strednej škole. Súd prvej inštancie potom konštatoval, že je schopná sama sa živiť, nakoľko dňa 23. 01. 2023 ukončila štúdium vo zvolenom odbore, dosiahla I. stupeň vysokoškolského vzdelania, a to, že študuje na vyššej odbornej škole mediálnej tvorby, nie je pokračovaním pôvodného štúdia za účelom dosiahnutia vzdelania vyššieho stupňa. Súd v tomto prípade posudzoval aj právomoc rozhodnúť o veci, pričom poukázal na čl. 2 ods. 11 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009, resp. čl. 8 a čl. 5 nariadenia. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie oprávnená z vyživovacej povinnosti - dcéra navrhovateľa. Uviedla, že primárnym dôvodom zrušenia výživného bol mylne uvedený fakt, že študuje opäť strednú školu. V skutočnosti škola, ktorú študuje, nadväzuje na jej stredoškolské vzdelanie, pričom však nikdy netvrdila, že by ju štúdium pedagogiky nebavilo. K štúdiu grafiky ju viedli prehlbujúce sa vlohky ku grafickému dizajnu a druhotným dôvodom bol problematcky uchopiteľný odbor sociálnej pedagogiky. Ku zmene školy ju viedli i zdravotné dôvody. Školu mediálnej tvorby študuje formou denného štúdia, keď ukončila 2. ročník. Čo sa týka rozsahu vzdelávania, nejedná sa o stredoškolské štúdium, nakoľko na toto štúdium možno prijímať uchádzačov, ktorí už získali stredné vzdelanie s maturitnou skúškou. Vyššie odborné vzdelávanie rozvíja a prehľbuje znalosti a zručnosti študenta.

K zmene odboru štúdia ju viedlo aj legislatívne neukotvenie odboru sociálnej pedagogiky, pričom na Slovensku to spadá pod zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch. Ide o veľmi rozsiahly odbor, ktorý v Českej republike nemá legislatívne jasne dané hranice. Pokiaľ by neštudovala ako druhý odbor učiteľstvo alebo vychovávateľstvo, či pedagogiku voľného času, je v súčasnej dobe pre školské povolanie nekvalifikovaná. Aj z tohto dôvodu sa rozhodla ďalej pokračovať v štúdiu nadväzujúcom na jej strednú školu, kde do budúcnosti vidí lepšie uplatnenie. S ohľadom na tieto skutočnosti žiadala, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa. V doplnení odvolania uviedla, že odvolacím dôvodom je aj skutočnosť, že si súd nevyžiadaval vyjadrenie o statuse školy, ktorú študuje, pričom odvolacím dôvodom je ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, a to skutočnosť, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že vyjadrenie dcéry je účelové, pričom evidentne nemá záujem pracovať, resp. si priplatiť druhú školu, ktorú si vybrala. Bakalára študovala 5 rokov a pre grafiku sa teda mohla rozhodnúť skôr. Poukázal tiež na nefungujúce vzťahy s dcérou a napriek tomu výživné riadne platí.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a obsahu odvolania odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal potrebné dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

6. V tomto prípade je zrejmé, že súd prvej inštancie rozhodoval o návrhu otca, ktorým žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť k dcére. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dcéra navrhovateľa je absolventkou bakalárskeho štúdia Vysokej školy Ostravskej univerzity, pedagogickej fakulty. Túto začala študovať v roku 2018, avšak štúdium mala predĺžené a štúdium ukončila štátnou záverečnou bakalárskou skúškou dňa 23. 01. 2023. Ďalej začala študovať na Vyššej odbornej škole mediálnej tvorby v E., kde je štúdium platené. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o veci vychádzal z ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti aj odvolací súd má za to, že dcéra navrhovateľa ukončila vysokoškolské štúdium I. stupňa a má tiež ukončené stredoškolské štúdium s maturitou, pričom škola, ktorú študuje momentálne, nezvýši jej kvalifikáciu vo vzťahu k I. stupňu dosiahnutého vysokoškolského štúdia tým, že by vyštudovala magisterské štúdium a dosiahla úplné vysokoškolské vzdelanie. Súd prvej inštancie tak správne dospel k záveru, že dcéra navrhovateľa je schopná sama sa živiť, nakoľko ďalšie štúdium nezvýši jej kvalifikáciu tak, aby dosiahla úplné vysokoškolské vzdelanie. Pokiaľ teda má ukončené stredné odborné vzdelanie maturitou a tiež má ukončené vysokoškolské vzdelanie I. stupňa, toto sú predpoklady k tomu, aby bola schopná sama sa živiť. Pokiaľ sa rozhodla ďalej študovať na súkromnej platenej škole, v tomto nie je nikým obmedzovaná, avšak výdavky s tým spojené nie je povinný znášať otec ako rodič, nakoľko jeho vyživovacia povinnosť zanikla.

7. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP a konštatoval, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).