

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/233/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410215421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410215421.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, v zastúpení: Cipciar & partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Haburská 49/F, IČO: 36 716 669, proti odporcovi: J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M., S. XXXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Martinom Kostúrom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 4.957,04 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 4.957,04 Eur so 14,40 % úrokom z úveru ročne zo sumy 3.685,60 Eur od 23. 08. 2010 do zaplatenia, s 25 % debetným úrokom ročne zo sumy 44,18 Eur od 29. 08. 2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.543,22 Eur od 23. 08. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 721,07 Eur k rukám navrhovateľa, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Svojím návrhom zo dňa 23. 09. 2010 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 4.957,04 Eur so 14,40 % úrokom z úveru ročne zo sumy 3.685,60 Eur od 23. 08. 2010 do zaplatenia, s 25 % debetným úrokom ročne zo sumy 44,18 Eur od 29. 08. 2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.543,22 Eur od 23. 08. 2010 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o bežnom účte a balíku produktov zo dňa 20. 07. 2005. Následne zmluvou zo dňa 26. 07. 2006 o ČSOB spotrebiteľskom úvere bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 200.000,- Sk, ktoré prostriedky odporkyňa čerpała jednorazovo ku dňu podpisu zmluvy. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 14,40 % p. a. V prípade omeškania so splátkou úveru bol v zmluve dohodnutý úrok z omeškania vo výške 19,12 % p. a. z tých čiastkových plnení, so zaplatením ktorých je odporkyňa v omeškani. Odporkyňa nedodrжала dojednané podmienky, navrhovateľom bola vyzvaná k úhrade splatných pohľadávok, ale na výzvy navrhovateľa nereagovala, preto sa navrhovateľ obrátil s návrhom na súd.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 12Ro 414/2010 vydal dňa 27. 01. 2011 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporkyni nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 22. 07. 2011 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Odporkyňa sa v mieste bydliska nezdržuje, jej pobyt nie je známy, ani šetrením súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 4C 233/2011-56 zo dňa 19. 01. 2012 ustanovil opatrovníka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výpisom z OR navrhovateľa ako aj práv. zást. navrhovateľa, zmluvou o bežnom účte z 20. 07. 2005, zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 26. 07. 2006, výpisom z knihy účtov, oznámením o spoplatnení úveru, výzvou na zaplatenie, výpisom z účtu, úrokovými sadzbami, platobným rozkazom, správami: Mestský úrad Nové Zámky, RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, Obecný úrad Nesvady, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 20. 07. 2005 zmluvu o bežnom účte, v zmysle ktorej navrhovateľ sa zaviazal viesť pre odporkyňu bežný účet a odporkyňa sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Dňa 26. 07. 2006 požiadala odporkyňa o poskytnutie úveru a navrhovateľ jej na základe Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere poskytol úverový limit vo výške 200.000,- Sk dňom uzavretia zmluvy o úvere. Okrem toho odporkyňa prečerpala peňažné prostriedky na bežnom účte, kde jej výška debetného zostatku činí 44,18 Eur. Zároveň sa odporkyňa zaviazala pre prípad omeškania zaplatiť navrhovateľovi úrok vo výške 14,40 % p. a. z čiastok, s ktorými bola odporkyňa v omeškaní. Odporkyňa prečerpala poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 44,18 Eur na bežnom účte, preto navrhovateľ si uplatňuje debetný úrok vo výške 25 % p. a. za obdobie od 29. 08. 2010.

Odporkyňa nezaplatila istinu vo výške 3.685,60 Eur, riadny úrok z úveru vo výške 750,32 Eur (úrok vyčíslený ku dňu 22. 08. 2010), na úrokoch z omeškania čiastku 369,64 Eur (úrok vyčíslený ku dňu 22. 08. 2010), na poplatkoch čiastku 107,30 Eur, debetný zostatok na bežnom účte vo výške 44,18 Eur, takto nárok navrhovateľa predstavuje spolu 4.957,04 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods.1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o zriadení bežného účtu, avšak navrhovateľ nepovolil odporkyni prečerpanie prostriedkov na bežnom účte, napriek tomu odporkyňa sa dostala do debetu, ktorého výška činí 44,18 Eur. V zmysle platných právnych predpisov došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 200.000,- Sk spolu s úrokom vo výške 14,40 % p. a. za poskytnutie úveru. Zmluva o zriadení a vedení bežného účtu, ako aj zmluva o úvere obsahovali všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda ich platnosť je nespochybniteľná, navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyňa napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatila navrhovateľovi predmet poskytnutého úveru, teda je zrejmé, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením úveru. Na základe týchto skutočností a na základe predložených písomných dôkazov zo strany navrhovateľa, súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu v plnom rozsahu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 14,40 % p. a. zo sumy 3.685,60 Eur od 23. 08. 2010 do zaplatenia, 25 % debetný úrok ročne zo sumy 44,18 Eur od 29. 08. 2010 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 4.543,22 Eur od 23. 08. 2010 do zaplatenia, a to z dôvodu, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v zmysle § 369 ods. 1/ Obchodného zákonníka

má navrhovateľ nárok aj na príslušný úrok z omeškania, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 721,07 Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 297,00 Eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 424,07 Eur (2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, písomne podanie na súd po 178,18 Eur, 2x režijný paušál po 7,21 Eur + 19 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.