

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9C/224/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8810208488
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8810208488.11

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľky: N. J., Y.. XX.X.XXXX, L. E. G. Y. L., C.Z. W. X/X proti odporcovi: I. J.R., Y.. X.XX.XXXX, E. N. Č.. XX, W. G. Y. L., právne zastúpený JUDr. Dušanom Kmecom, AK, M.R. Štefánika č. 2465, Vranov nad Topľou, o príspevok na výživu rozvedeného manžela t a k t o

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 29.9.2009 domáhala, aby je súd priznal príspevok na výživu rozvedeného manžela v sume 100,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom podania návrhu.

Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené. V čase podania návrhu pracovala ako živnostníčka, v priebehu konania ukončila živnosť, avšak príjmy zo živnosti predstavovali sumu 50,- eur, preto bola nútená živnosť ukončiť. Je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 153,80 eur. Nakoľko nemá dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie bývania a výživy, má zvýšené výdaje na lieky, nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani nemá vklady v peňažných ústavoch, preto si uplatnila nárok voči bývalému manželovi.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil. Žiadal ho v celom rozsahu zamietnuť, lebo podaný návrh sa priechi dobrým mravom vzhľadom na minulosť a súčasné správanie sa navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom zo dňa 29.9.2010, pripojeným spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C 88/2009, spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C 37/2005, 10C 28/2009, potvrdením o výške dôchodku navrhovateľky, dokladov o lustrácii v Sociálnej poisťovni účastníkov čl. 7-30, odpisu mzdového listu a pracovného hodnotenia odporcu čl. 16-18, daňového priznania navrhovateľky za rok 2009 čl. 21-23, úverovej zmluvy so spoločnosťou Home Credit čl. 6, Zmluvy o poskytnutí flexi pôžičky na sumu 60.000,- Sk čl. 27, Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. 414797187 čl. 28, Zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. 614472 na sumu 89.000,- Sk čl. 29-33, potvrdenia W. A. G. G. Y. L. o návšteve školy R. J., dcéry účastníkov konania, potvrdenia o výplate dôchodkových dávok čl. 35, správy Stavebného bytového družstva vo Vranove nad Topľou čl. 50, správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou čl. 56, správy Daňového úradu vo Vranove nad Topľou čl. 57-65, správy Okresného riaditeľstva policajného zboru čl. 65, správy katastra vo Vranove nad Topľou, oboznámením dokladov o platení výdajov, ktoré má navrhovateľka, ktoré uhrádza navrhovateľka mesačne na čl. 69-87, potvrdenia o osobných majetkových a zárobkových pomeroch navrhovateľky na oslobodenie od súdnych poplatkov, uznesenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 9C 224/2010 zo dňa 30.6.2011, oboznámením

kópie potvrdeník Stavebného bytového družstva o platení nájmu za byt na čl. 116, potvrdením firmy Maximus Prosperity s.r.o. na čl. 117, potvrdením Slovenskej sporiteľne na čl. 120, oboznámením správy Obvodného oddelenia PZ vo Vranove nad Topľou čl. 22, oboznámením správy - rozkazu o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu vo Vranove nad Topľou čl. 123, pripojeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 7Er 569/2010, správy Škoda Autoservis vo Vranove nad Topľou na čl. 130, správy Martina Filka na čl. 137 - oznámenie o výške dlhu navrhovateľky, správy Obvodného úradu vo Vranove nad Topľou, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Michalovce čl. 135, potvrdenia VÚB banky vo Vranove nad Topľou ako aj výsluchom účastníkov a svedkyne, dcéry účastníkov konania R. J. a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 7C 88/2009 zo dňa 28.7.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2009 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, na čas po rozvoде bol vtedy ešte maloletý N. J., Y. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti odporcu a maloletá R. J., Y. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Odporca bol povinný platiť výživné na maloletú R. sumou 85,- eur mesačne a navrhovateľka bola povinná platiť výživné na vtedy ešte maloletého N. sumou po 60,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám odporcu. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove.

Z predložených daňových priznaní, ktoré predložila navrhovateľka vyplýva, že táto vykazovala v živnostenskej činnosti straty.

Z úverovej zmluvy na čl. 26, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľkou a Home Credit je zrejmé, že navrhovateľke bol poskytnutý úver v celkovej výške 40.000,- Sk. V čase uzatvorenia zmluvy dosahovala mesačný príjem 12.000,- Sk.

Zo Zmluvy o poskytnutí flexi pôžičky je zrejmé, že navrhovateľka uzavrela v súlade s ustanovením § 497 a nasl. úverovú zmluvu o poskytnutí flexipôžičky na sumu 60.000,- Sk s lehotou splatnosti 60 mesiacov.

Zo Zmluvy o úvere na nákup vozidla a záložnej zmluvy č. 614472 na čl. 29 vyplýva, že navrhovateľke bol poskytnutý úver na nákup morového vozidla vo výške 89.000,- Sk.

Z potvrdenia o návšteve školy je zrejmé, že dcéra účastníkov konania R. J. je žiačkou 4. ročníka W. A. G. G. Y. L..

Zo správy sociálnej poisťovne v Bratislave zo dňa 5.10.2010 vyplýva, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 153,80 eur mesačne.

Z potvrdenia Stavebného bytového družstva Bernolákova 1100 vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že úhrady za užívanie bytu na adrese Sídlisko Okulka blok 7/1 sú pripisované na účet SBD vo Vranove nad Topľou z účtu č. 2132943 - 632/0200, vedenom vo VÚB, pobočka vo Vranove nad Topľou. Platcom úhrad za užívanie bytu je odporca pán I. J..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že navrhovateľka pani J. N. nepoberá v súčasnej dobe z tunajšieho oddelenia žiadne dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy od p. Martina Filka na čl. 131 je zrejmé, že navrhovateľka má voči nemu celkový dlh z titulu neuhradených faktúr za pekárenské výrobky dodávané na prevádzku navrhovateľky v Strážskom ku dňu 3.2.2012 sumu 1.993,88 eur.

Súd za účelom zistenia terajšieho príjmu druhu navrhovateľky, ktorá na pojednávaní uviedla, že je dlhodobo na PNS vyžiadal správu od Sociálnej poisťovne v Michalovciach a zistil, že pán K. H. nie je poberateľom dávky nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia ani žiadnej inej dávky.

Navrhovateľka na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že zo svojho príjmu musí uhrádzať peňažným ústavom a to spoločnosti Profit Credit mesačne 82,71 eur, Ge Money, a.s. 83,81 eur, Home Credit 41,82 eur, VÚB banke Bratislava sumu 47,48 eur, nájom bytu 160,87 eur, poplatok za elektrinu a plyn 26,90 eur, úhrada faktúry za telefón 45,72 eur, pričom mesačné výdaje na domácnosť plus pôžičky spolu predstavujú sumu 496,31 eur. Poberá rodinné prídavky na dcéru R. a výživné, ktoré odporca riadne platiť

vo výške 85,- eur mesačne. Má dlhy, nedokáže splácať úvery ani pôžičky, o sociálnu dávku Úrad práce nepožiadala. Poprela, že nie sú pravdivé skutočnosti o tom, že pôžičky požiadala preto, že za trvania manželstva stávkovala, lebo stávkovali spolu s manželom.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh na príspevok na rozvedenú manželku žiada v celom rozsahu zamietnuť, lebo navrhovateľka v návrhu na začatie konania nedopatrením, alebo úmyselne neuvádza, že vlastní osobné motorové vozidlo, ktoré zakúpila na úver. Ďalej uviedol, že nie sú pravdivé jej tvrdenia, že uhrádza nájomné za byt, lebo byt, ktorý nadobudli za trvania manželstva nie je ešte vysporiadaný, konanie o vyporiadaní BSM nie je ukončené, úhrady za nájom bytu uhrádza on zo svojho príjmu, o ktorých skutočnostiach predložil aj doklady Stavebného bytového družstva. Ďalej uviedol, že vyjadrenie navrhovateľky, čo sa týka splácania spoločných pôžičiek nie je pravdivé, čoho dôkazom sú vyjadrenia účastníkov a dôkazy vo vyššie uvedených spisoch, ktoré sú pripojené v predmetnom spise. Ak navrhovateľka spláca pôžičky, tak sú to iba tie, z ktorých finančné prostriedky použila výlučne pre svoju potrebu. Uviedol, že už pred rozvodom manželstva sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, spolu so synom I. J. a N. J. do rodinného domu v obci N., ktorý nadobudol od svojej matky. Syn I. je už plnoletý, avšak je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, pretože nedovršil vek 25 rokov. Nemá nárok na podporu v nezamestnanosti ani na sociálnu dávku. Náklady na jeho výživu znáša v plnom rozsahu sám, pretože navrhovateľka o syna nejaví záujem. K synovi N. uviedol, že tento v čase rozvodu manželstva bol ešte maloletý, bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, navrhovateľka bola zaviazaná platením výživného. Svoju povinnosť si navrhovateľka voči synovi riadne neplnila, dôkazom čoho je aj pripojený spis Okresného súdu Vranov nad Topľou, kde výživné bolo vymáhané formou zrážky zo mzdy a následne exekučným konaním, preto syn N. podal návrh na exekúciu voči navrhovateľke o vymoženie dlžného a bežného výživného. Tak isto všetky úhrady, ktoré má spojené s výchovou a výživou N.Ú. zabezpečuje v plnom rozsahu sám, nakoľko takisto tento nemá nárok na poberanie žiadnej dávky. Uviedol, že napriek tomu, že od marca 2009 nebýva v spoločnom byte s navrhovateľkou, mesačne platí Stavebnému bytovému družstvu vo Vranove nad Topľou úhrady v sume 177,59 eur. V súvislosti s užívaním bytu si navrhovateľka platí len úhrady za elektrinu a plyn a nie sú pravdivé jej tvrdenia, ako to uvádza, že poplatok za byt uhrádza ona. Uviedol, že navrhovateľka obýva spolu so svojim terajším druhom a s dcérou R. nadrozmerný družstevný byt. Jej druh nie je prihlásený k prechodnému pobytu, preto dával aj podnet na prešetrenie jeho pobytu v tomto byte. Na tieto skutočnosti navrhoval vypočítať dcéru R. J., ktorá by dosvedčila skutočnosti, že spolu s nimi býva v predmetnom byte aj terajší druh navrhovateľky. Uviedol, že je riadne zamestnaný, má zabezpečený mesačný príjem, ktorý predstavuje sumu 700,- eur mesačne. Zo svojho príjmu dcére R. uhrádza výživné sumou 85,- eur. Podotkol, že v minulom roku mala stužkovú slávnosť. K tejto prispel na úhradu nákladov, ktoré mala spojené so stužkovou slávnosťou a to úhradou nákladov poplatok za stužkovú slávnosť a zakúpením šiat, o ktorých skutočnostiach predložil doklady. Platí poisťenie pre synov spolu 19,43 eur. Úhrady za služby internetu v sume 13,28 eur, vlastné poisťenie 2,52 eur, inkaso za služby spojené s užívaním domu v N. v sume 79,79 eur a ročne aj daň z nehnuteľnosti za predmetný byt, ktorý užíva s obidvoma synmi. K predmetným pôžičkám, ktoré sú vystavené na meno navrhovateľky uviedol, že tieto pôžičky si spôsobilá ešte za trvania manželstva navrhovateľka a to preto, lebo tak, ako sa to spomína v návrhu na rozvod manželstva a v rozvodovom konaní bolo uvedené, že tieto si spôsobilá sama navrhovateľka, nakoľko stávkovala a tieto pôžičky jej mali slúžiť na túto činnosť.

V tomto konaní bola vypočítaná ako svedkyňa dcéra účastníkov konania R. J., ktorá uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s matkou a s jej priateľom pánom K. H., ktorý v ich domácnosti býva asi po dobu 1 roka. Nevedela sa konkrétne vyjadriť k tomu, či je zamestnaný alebo nie, lebo ona navštevuje počas dňa školu. Uviedla, že otec si voči nej riadne plní vyživovaciu povinnosť vo výške 85,- eur. Minulého roku mala stužkovú slávnosť, na šaty jej prispel sumou 50,- eur a uhradil jej poplatok za stužkovú prevodom v peňažnom ústave vo výške 60,- eur. Pri osobnom kontakte jej otec stále nadmieru si plní vyživovaciu povinnosť, dáva jej 10,- alebo 20,- eur mesačne podľa potreby. Uviedla, že s druhom matky nemá dobré vzťahy. V predmetnom byte prednedávnom došlo k incidentu, do bytu bola privolaná policajná hliadka a to priateľom matky K. H., nakoľko došlo medzi nimi k hádke.

V priebehu konania navrhovateľka k podanému návrhu uviedla, že v mesiaci november 2011 ukončila živnosť, žije z príjmu jej priateľa pána H., ktorý je dlhodobo na PNS. Okrem toho poberá aj invalidný dôchodok vo výške 160,- eur mesačne.

Súd si zadovážil správu Sociálnej poisťovne v Michalovciach o poberaní dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou pánovi H., z ktorej správy na čl. 135 je zrejmé, že menovaný nie je poberateľom dávky nemocenského poistenia, nie je poberateľom dávky dôchodkového poistenia ani poberateľom dávky v nezamestnanosti a ani poberateľom úrazových dávok.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispel na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd, prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na bodu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní o uložení povinnosti platiť príspevok na výživu rozvedeného manžela skúma základnú podmienku a to neschopnosť jedného z bývalých manželov živiť sa sám. Miera nároku na príspevok rozvedeného manžela je daná primeranosťou, nie nutnosťou výživy. Zmyslom príspevku je hlavne zabezpečiť rozvedenému manželovi, ktorý z nejakého dôvodu nie je sám schopný sa živiť, životnú úroveň, ktorá bude aspoň podobná životnej úrovni počas trvania manželstva. Pri rozhodovaní o príspevku na výživu rozvedeného manžela súd je povinný prihliadnúť aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Hľadisko príčin, ktoré viedli k rozvratu manželstva možno vyvodiť z podmienky požadovaného súhlasu vyživovacej povinnosti s dobrými mravmi. Nepochybná odôvodnenosť predmetného kritéria je daná predmetom úpravy rodinného práva, ktorým sú osobné vzťahy medzi jednotlivými subjektmi, na ktoré sa vyživovacie vzťahy viažu. Narušenie príslušných osobných vzťahov z relevantných dôvodov zákon sankcionuje tým, že nepovažuje za spravodlivé, aby osoba, ktorá takéhoto konania sa dopustila požadovala plnenia založené práve na takomto osobnom vzťahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd mal za preukázané, že navrhovateľka je v súčasnosti nezamestnaná, je poberateľkou invalidného dôchodku, žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom, u ktorého príjem nebol preukázaný. Tento nie je poberateľom žiadnych dávok nemocenského poistenia. Mesačne poberá invalidný dôchodok, rodinné prídavky na dcéru R. a výživné od odporcu na maloletú dcéru, ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti v sume 85,- eur mesačne. Navrhovateľka aj napriek tomu, že v mesiaci november ukončila živnosť, nepožiadala o priznanie dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Je vlastníčkou časti nehnuteľnosti predmetného bytu, ktorý je predmetom vyporiadania BSM a je vlastníčkou motorového vozidla, ktorý spláca na leasing. Odporca je riadne zamestnaný, okrem príjmu, ktorý dosahuje v zamestnaní, iný príjem nemá. Zabezpečuje výchovu a výživu 2 plnoletých synov, pochádzajúcich z manželstva, ktorým nevznikol nárok na poberanie sociálnej dávky. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky posúdil príjmy a výdavky navrhovateľky v súlade so zásadou primeranosti a vzhľadom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu. Súd zároveň prihliadol aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu manželstva a vzhľadom na vykonané dokazovanie a podľa vyššie uvedených hmotno právnych ustanovení súd návrh navrhovateľky na priznanie príspevku rozvedeného manžela zamietol ako neodôvodnený, ktorý sa prieči dobrým mravom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého by mal odporca, ktorý bol v konaní úspešný, právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke, ktorá úspešná nebola, avšak nakoľko odporcovci žiadne trovy konania nevznikli a zároveň ich nežiadal priznať, preto mu súd náhradu týchto trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- h) rozsudkom je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.