

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13Csp/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200234
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200234.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: BL Fifty, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 53 465 911, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B., o zaplatenie 270,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 270,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 54,84 € od 1.4.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,- € od 1.5.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 37,- € od 1.6.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,74 € od 1.7.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,- € od 31.7.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,- € od 1.9.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,- € od 1.10.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.1.2024 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 270,58 € s príslušenstvom. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že žalovaný neuhradil cenu za služby poskytnuté mu jeho právnym predchodcom – spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, preto sa zaplatenia tejto sumy domáha súdnou cestou. Taktiež si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm za poskytnuté služby až do zaplatenia. Žalovaného tiež žiadal zaviazat' na náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 13.2.2024 platobný rozkaz č.k. 13Csp/6/2024-90. Nakoľko sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 13Csp/6/2024-100 zo dňa 27.3.2024 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v podanej žalobe nepopieral.

4. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov predložených v priebehu konania žalobcom a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dohody o výmene SIM karty, dohody o výmene SIM karty, žiadosti o vrátenie zábezpeky, faktúr, upomienok, odstúpenia od zmluvy, všeobecných podmienok pre

poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou č. 1 ustálil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

5. Zmluvou po postúpení pohľadávok zo dňa 26.6.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky v celkovej výške 313,37 €, ktorej časť vo výške 270,58 € je predmetom tohto konania, zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. K postúpeniu pohľadávky došlo po postupe v zmysle § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z., keď právny predchodca žalobcu v odstúpení od zmluvy žalovaného upozornil na možnosť postúpenia pohľadávky.

6. Dňa 11.6.2019 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie programu služieb: Mobilný Hlas, program služby: ÁNO L s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bola žalovanému poskytnutá SIM karta a koncové zariadenie: Samsung Galaxy A50 za akciovú kúpnu cenu 1,- €, pri vyčíslenom súčte zliav vo výške 120,- € a neakciovej maloobchodnej cene koncového zariadenia vo výške 349,- €. Zároveň bol v zmluve vyčíslený základ zmluvnej pokuty, t.j. počítačová suma, ktorá bude klesať vo výške 468,- €. V bode 5) zmluvy si zmluvné strany dojednali podmienky uplatnenia zmluvnej pokuty. Výška zmluvnej pokuty bola založená na báze denného klesania zo základu pre jej výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti. Dňa 15.10.2019 a dňa 27.12.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodu o výmene SIM karty, ktoré dohody sa stali neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb účinné od 7.9.2020.

7. Právny predchodca žalobcu v období mesiacov marec 2021 až september 2021 vyúčtoval žalovanému poplatky za služby poskytnuté mu v období od 15.2.2021 do 14.9.2021 nasledovne:

- faktúrou č. 8279412378 sumu vo výške 73,74 €, splatnou dňa 31.3.2021,
- faktúrou č. 8281249386 sumu vo výške 37,- €, splatnou dňa 30.4.2021,
- faktúrou č. 8283096968 sumu vo výške 37,- €, splatnou dňa 31.5.2021,
- faktúrou č. 8284945111 sumu vo výške 41,73 €, splatnou dňa 30.6.2021,
- faktúrou č. 8286793593 sumu vo výške 53,90 €, splatnou dňa 30.7.2021,
- faktúrou č. 8288635773 sumu vo výške 35,- €, splatnou dňa 31.8.2021,
- faktúrou č. 8290488093 sumu vo výške 35,- €, splatnou dňa 30.9.2021.

Vyúčtovanú sumu žalovaný v deň splatnosti jednotlivých faktúr v plnej výške neuhradil. Dňa 14.8.2019 vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému upomienku pre neuhradenie faktúr splatných 1.7.2019 a 31.7.2019, dňa 14.12.2020 vystavil právny predchodca žalobcu žalovanému upomienku pre neuhradenie faktúry splatnej dňa 30.11.2020, dňa 12.2.2021 ďalšiu upomienku pre neuhradenie faktúry splatnej dňa 29.1.2021 a dňa 14.6.2021 upomienku pre neuhradenie faktúr splatných v mesiacoch marec 2021 až máj 2021. Následne právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 1.6.2022 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovaným a to s účinnosťou od 11.6.2022. Zároveň v tomto podaní vyčíslil sumu pohľadávky voči žalovanému celkove vo výške 313,37 €, ktorá pozostávala zo súm neuhradených faktúr splatných v období mesiacov marec 2021 až september 2021. V odstúpení od zmluvy právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na postup podľa § 86 ods.5 zákona č. 452/2021 Z.z. Žalovaný dlžnú vyúčtovanú sumu titulom poskytnutých služieb v období od 15.2.2021 do 14.9.2021 v sume 270,58 € neuhradil.

8. Žalobca si v tomto konaní uplatnil na zaplatenie dlžnú sumu titulom poskytnutých služieb na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

9. Žalovaný v priebehu konania skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne poskytnutia služieb jeho právnym predchodcom, ohľadne vzniku, výšky a existencie pohľadávky žalobcu nepopieral.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a poskytnutia služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom

zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) tohto zákona, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

11. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 11.6.2019 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Zmluva bola uzavretá v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a na jej základe právny predchodca žalobcu žalovanému skutočne poskytol plnenie spojené s telekomunikačnými službami a žalovaný tieto služby aj využil, avšak cenu za služby poskytnuté v období od 15.2.2021 do 14.9.2021 v sume 270,58 € neuhradil. Keďže žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral, pričom súd tieto skutkové tvrdenia považoval za strany žalobcu za preukázané predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami, súd žalobe v tejto časti vyhovel. Žalovaného tiež zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm za poskytnuté služby počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Súd konštatuje, že nárok v časti o zaplatenie úroku z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania v konaní plne úspešná. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

13. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.