

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/697/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122261540
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122261540.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: SVB Zimné 201, 053 23 Rudňany 201, IČO: 35 540 401, zast.: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419 proti povinnej: A. B., C.: XX.X.XXXX, D. XXX, XXX XX E., o vymoženie 629,85 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Zuzana Papcunová, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, IČO: 35 551 046, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/697/2022 zo dňa 05. 10. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/697/2022 zo dňa 05. 10. 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/697/2022 zo dňa 05. 10. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 9.3.2022, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 629,85 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11C/65/2019-111 zo dňa 11.6.2020 (ďalej len ako „exekučný titul“). 2. Poverením zo dňa 18.3.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 561 416, ktorý exekúciu viedol pod č. k. 289EX 248/22. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 38Ek/697/2022 zo dňa 12.8.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2022 súd rozhodol tak, že súdneho exekútora: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 561 416 vylúčil z vykonávania exekúcie vedenej u súdneho exekútora pod č. k. 289EX 248/22 a na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 38Ek/697/2022. Následne súd vec prideliť novému exekútorovi: JUDr. Zuzana Papcunová, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, IČO: 35 551 046 tým, že vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 55 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý odôvodnila predovšetkým tým, že mesačné preddavky uhrádza v hotovosti a že prvoinštančný súd nesprávne posúdil vec a uprel právo povinnej na spravodlivé súdne konanie na priebeh základného súdneho konania pričom tvrdila, že bola ochotná uzavrieť zmier pred otvorením pojednávania, kedy chcela dlžnú sumu uhradiť do rúk sudkyne z dôvodu, že oprávnený v minulosti aj po zaplatení tvrdil, že pohľadávky nie sú riadne uhrádzané, oprávnený však s dohodou nesúhlasil.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 38Ek/697/2022 zo dňa 05. 10. 2022 návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ňou tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podala povinná včas sťažnosť, ktorú odôvodnila opätovne predovšetkým tým, že súd neskúmal oprávnenie p. F. F. podať návrh na vykonanie exekúcie a že preddavky sú uhrádzané v hotovosti pánovi F. a nie sú poukazované banke preto prvoinštančný súd nesprávne vykonal dôkazy, nesprávne zistil skutkový stav a preto sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného 1) a povinnej 2) zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutia, a to rozsudok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 11C/65/2019-111 zo dňa 11. 06. 2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 09. 11. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/71/2020 zo dňa 09. 09. 2021.

8. Ku v sťažnosti a v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzaným tvrdeniam povinnej o úhradách v hotovosti súd uvádza, že uvedené skutočnosti mala predkladať a uvádzať v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, teda tieto mala povinná tvrdiť a preukázať v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd už vecne exekučný titul nepreskúmava, keď je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím všeobecného súdu viazaný a nie je v jeho právomoci rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať, ako vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom pod číslom R 9/1996, výkon rozhodnutia (exekúciu) možno zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené. Vady, ktorými odôvodňuje povinná z väčšej časti návrh na zastavenie exekúcie a sťažnosť proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom sú vadami základného konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktoré exekučný súd nie je oprávnený preskúmavať. Exekučným titulom je riadne vykonateľný rozsudok súdu Slovenskej republiky vydaný sudcom, ktorý bol preskúmaný aj odvolacím súdom po odvolaní povinných, pričom exekučný titul nevzhladol žiadne dôvody nedostatku materiálnej či formálnej stránky jeho vykonateľnosti. Pokiaľ ide o oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie, v mene oprávneného bol podaný jeho zástupcom, ktorého k uvedenému úkonu splnomocnil štatutárny orgán oprávneného. Ako vyplýva z § 7c ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z., p. F. F. ako predseda je štatutárny orgán Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov D. XXX, XXX XX E., ktorý riadi činnosť spoločenstva a koná v jeho mene. Z oprávnení predsedu spoločenstva ako štatutárneho orgánu vyplýva bez ďalšieho, že na podanie návrhu na vykonanie exekúcie sa nevyžaduje súhlas zhromaždenia.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/697/2022 zo dňa 05. 10. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, rozsudku všeobecného súdu, pričom povinná netvrdila a nepreukázala žiadne dôvody pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, keď úhrady na ktoré poukazuje sa majú týkať obdobia pred vznikom exekučného titulu a predseda spoločenstva ako štatutárny orgán bol oprávneným podať návrh na vykonanie exekúcie, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnej podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu žiadne účelne vynaložené náklady, ktoré by mala znášať protistrana nevznikli, nakoľko vyjadrenie k sťažnosti nepovažoval súd z hľadiska jeho obsahu za potrebný na účelné uplatňovanie práva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§