

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/23/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1304010055
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1304010055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta a prísediacich Jitky Tropekovej a Štefánie Duračinskej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2012 takto

rozhodol:

1. Obžalovaný V. C., nar. XX.XX.XXXX v H., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom H., U. X,
2. Obžalovaný I. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., Č. X,

sa uznávajú za vinných, že

obž. V. C. Z. I. G.

1. dňa 05.10.2000 asi o 09.00 hod. v Bratislave na rohu ulíc Šancová a Jiskrová pri potravinách oslovil obž. I. G. poškodeného V. F., do ktorého následne zozadu narazil rukou obžalovaný V. C. a vzápätí na to sa poškodený V. F. otočil a vtedy mu obžalovaný I. G. priložil ku krku neznámy predmet a žiadal od neho peniaze a v prípade, že mu ich nedá, tak ho zbije, vtedy ho začal prehľadávať a z vrečka a na košeli mu zobral 1.000,- Sk a následne obaja z miesta činu ušli, čím poškodenému V. F. spôsobili škodu vo výške 1.000,- Sk,

obž. V. C.

2. v dňoch od 10.09.2000 do 12.09.2000 v čase od 09.00 hod. do 10.00 hod. v Bratislave na Sibírskej 19 vnikol do pivničných priestorov takým spôsobom, že nezisteným predmetom vypáčil petlicu zámku na pivnici č. 1, z ktorej následne odcudzil 30 ks zaváraninových pohárov s uhorkami v hodnote 1.140,- Sk a 20 ks zaváraninových pohárov s marhuľami v hodnote 800,- Sk, čím poškodenej J. S. spôsobil škodu vo výške 1.940,- Sk,

obž. V. C. Z. I. G.

3. dňa 05.10.2000 asi o 14.30 hod. v Bratislave na Osadnej 7 spoločne oslovili poškodeného N. Y., ktorému ponúkli na predaj mobilný telefón zn. Nokia 3210 za sumu 2.000,- Sk a keď poškodený vytiahol zo zadného vrečka finančnú hotovosť 2.000,- Sk, túto mu obžalovaný V. C. vytrhol z ruky a následne obaja z miesta činu ušli, čím poškodenému N. Y. spôsobili škodu vo výške 2.000,- Sk,

obž. V. C.

4.dňa 03.09.2001 v presne nezistenom čase v Bratislave na Farského ul. v predajni TPD uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 13.999,- Sk na základe, ktorej prevzal DVD MAX - DN 55 zn. Samsung pri uzatvorení zmluvy predložil občiansky preukaz na svoje meno a falošné potvrdenie o príjme, pričom do dnešného dňa neuhradil ani jednu zo zmluvne dohodnutých splátok, čím poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., Piešťany spôsobil škodu vo výške 13.999,- Sk,

obž. V. C.

5.dňa 11.07.2003 asi o 01.00 hod. v Bratislave na autobusovej stanici Mlynské Nivy fyzicky napadol poškodeného J. F. takým spôsobom, že ho dvakrát uderil rukou po hlave, následne mu z uší strhol slúchadlá z walkmana, ktoré zlomil a odhodil a spoza opaska mu vrhol walkman zn. Boroman, s ktorým odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému J. F. spôsobil škodu vo výške 300,- Sk,

obž. V. C.

sa skutkov v bodoch 2 a 3 obžaloby dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.10.1999, sp. zn. 2T 93/1999 uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2000,

obž. I. G.

sa skutku v bode 3 obžaloby dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 06.12.1999, sp. zn. 1T 46/1999 uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2000,

obž. V. C.

6.dňa 10.08.2004 v čase okolo 23.00 hod. v Bratislava na ulici J. C. Hronského počas kontroly motorového vozidla zn. Škoda Favorit, EČ: H. XXXIR vykonanej hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave bola u neho nájdená injekčná striekačka s obsahom neznámej látky a následnou expertízou vykonanou Kriministickým a expertíznym ústavom v Bratislave bolo zistené, že injekčná striekačka obsahovala metamfetamín so zvyškami efedrínu a pseudoefedrínu o celkovej hmotnosti obsahu striekačky 884,1 mg s koncentráciou účinnej látky 22,8 +/- 0,6 % hmotnostných, z ktorého množstva by sa dalo pripraviť 5 až 10 priemerných jednotlivých dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok a efedrín a pseudoefedrín do I. skupiny prekurzorov,

7.06.12.2004 v čase o 22.15 hod. v Bratislave na Hronskej ulici počas kontroly motorového vozidla zn. Škoda Favorit bez evidenčného čísla vykonanej hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Bratislave mal u seba 2 kusy injekčných striekačiek s obsahom bieleho prášku neznámeho pôvodu a 1 kus papierovej skladačky s obsahom bieleho prášku neznámeho pôvodu a následnou expertízou vykonanou Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave bolo zistené, že v jednej z predložených striekačiek sa nachádzal metamfetamín so stopami efedrínu a pseudoefedrínu s celkovou hmotnosťou 965,2 mg s koncentráciou účinnej látky 66,7 +/- 0,4 % hmotnostných, koncentráciou účinnej látky s obsahom 644,2 mg čistej látky, z ktorého množstva by sa dalo pripraviť 16 - 32 priemerných dávok drogy, v druhej z predložených striekačiek sa nachádzal metamfetamín so stopami efedrínu a pseudoefedrínu o celkovej hmotnosti 734,9 mg s koncentráciou účinnej látky 65,3 +/- 0,3 % hmotnostných, s obsahom 479,8 mg čistej látky, ktoré množstvo zodpovedá 12 - 24 priemerným dávkam drogy a v predloženej papierovej skladačke sa nachádzal metamfetamín so stopami efedrínu alebo pseudoefedrínu s celkovou hmotnosťou 184,3 mg s obsahom 118,7 mg čistej látky, ktoré množstvo zodpovedá 3 - 6 priemerným dávkam drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z.

z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok, efedrín a pseudoefedrín je zaradený do I. skupiny prekurzorov v zmysle zákona č. 219/2003,

8.v čase o 15.55 hod. dňa 06.03.2009 v Bratislave na Odbojárskej ulici riadil osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra s EČ: H. - XXX B. a po tom čo zbadal hliadku polície odbočil na parkovisko oproti budove na Odborárskej ulici, pričom pri následnej kontrole hliadkou polície bolo zistené, že motorové vozidlo riadil aj napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, pod sp. zn. OT 217/2007 zo dňa 03.07.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2007, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 3 roky, do 03.07.2010

t e d a

Obžalovaný V. C.

v bode 1

- spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený

v bode 3

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, hoci bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený

v bode 4

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú

v bode 5

- proti inému použil násillie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

v bode 6 a 7

- neoprávnene psychotropnú látku a prekurzor prechovával po akúkoľvek dobu

v bode 8

- maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

obžalovaný I. G.

v bode 1

- spoločným konaním proti inému použil hrozbou bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci

v bode 3

- spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe, hoci bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný V. C.

v bode 1

- trestný čin lúpeže podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2 a 3

- pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v bode 3 spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona

v bode 4

- trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona
v bode 5

- trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona

v bode 6 a 7

- trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

v bode 8

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Obžalovaný I. G.

v bode 1

- trestný čin lúpeže podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona

v bode 3

- trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný V. C.

V bodech 1 - 5

Podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a § 35 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 59 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, T. I. T. D. vo výške 33,19 € (1.000,- Sk), voči poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., so sídlom Winterova 7, Piešťany vo výške 464,68 € (13.999,- Sk).

V bodoch 6 - 8

Podľa § 187 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a § 35 ods. 2 Tr. zákona a § 35 ods. 3 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) k úhrnnému a zároveň k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b) Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do II. Nápravno - výchovnej skupiny.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, čk. 4T 131/2009, zo dňa 21.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2009 z titulu uloženia súhrnného trestu

Obžalovaný I. G.

Podľa § 37 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I, čk. 6T 66/2004 zo dňa 05.10.2004, na základe ktorého bol obžalovanému uložený trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov, so zaradením pre jeho výkon do II. Nápravno - výchovnej skupiny, nakoľko tento trest je možné považovať za dostatočný.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný V. C. a obžalovaný I. G. zaväzujú spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, H. vo výške 66,38 € (2.000,- Sk).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodených J. S., N. Y., prečítaním nároku na náhradu škody, ktorí uplatnili v prípravnom konaní V. F., I. R. a J. F., výsluchom samotných obžalovaných I. G. a V. C., výsluchom svedkov J. S., N. Y., I. R., I. R., V. U., I. N.Y., W. H., F. D., U. Š., I. G., Z. F., I. D., prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania a to V. F., J. F., C. H., U. I., B. G., N. I., J. D., N. K., ďalej prečítaním znaleckých posudkov týkajúcich sa duševného stavu obžalovaného V. C., poškodeného J. F. ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim ako aj oboznámením sa s pripojenými spisovými materiálmi.

Poškodená J. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že čo sa týka škody táto jej síce vznikla, ale bola jej nahradená zo strany poisťovne, preto žiadnu škodu neuplatňuje.

Poškodený N. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že škoda mu vznikla vo výške 66,38 € (2.000,- Sk) na odcudzenej finančnej hotovosti, pričom žiadal, aby boli obžalovaní zaviazaní k náhrade tejto škody.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavné pojednávanie, v ktorom súd započal s dokazovaním sa nedostavili poškodení I. F., I. R. a J. F. súd procesným postupom podľa § 206 ods. 2 Tr. poriadku prečítal nároky, ktoré uplatnili poškodení v prípravnom konaní.

Poškodený V. F. v prípravnom konaní ku škode uviedol, že podľa § 43 Tr. poriadku sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada náhradu spôsobenej škode vo výške 33,19 € (1.000,-Sk).

Poškodený I. R. ako splnomocnený zástupca spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. uviedol, že sa pripája k trestnému konaniu a žiadal, aby bol obžalovaný V. zaviazaný k náhrade škody voči spoločnosti, ktorú zastupuje vo výške 464,68 € (13.999,-Sk).

Poškodený J. F. v prípravnom konaní uviedol, že žiadnu škodu neuplatňuje.

Obžalovaný I. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že čo sa týka škody, ktorú uplatňujú jednotliví poškodení je ochotný im ju v plnom rozsahu nahradiť.

Čo sa týka skutku v bode 1 obžaloby, obžalovaný uviedol, že skutok tak ako je popísaný sa nezakladá celkom na pravde, pretože od poškodeného vylákali sumu 1.000,- na kúpu mobilného telefónu, ktorý mu ponúkli, avšak žiadne násilie voči poškodenému neuplatnili, aby mu zobrali peniaze. Čo sa týka skutku v bode 3 obžaloby, obžalovaný uviedol, že skutok prebehol presne tak ako je popísaný v obžalobe, k tomuto skutku sa v plnom rozsahu doznáva.

Obžalovaný V. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že čo sa týka škody je ochotný poškodením nahradiť tak ako si ju uplatnili.

K samotným skutkom, ktoré sú mu kladené obžalobou za vinu a sú popísané v bodoch 1, 2, 3, 4, 5 zotráva vo svojich výpovediach tak ako ich učinil v prípravnom konaní, preto súd podľa § 207 ods. 2 Tr. poriadku prečítal výpovede obžalovaného V. C. z prípravného konania.

V prípravnom konaní V. C. ku skutku v bode 1 obžaloby vypovedal, že dňa 05.10.2000 sa stretol s I. G. pri internáte Bernolák. Po chvíli zbadali chalana, ktorý nevyzeral nejak nebezpečne, skôr naivne, pričom G. k nemu podišiel a začal sa s ním baviť. Dopredu sa so G. dohodol, že on k nim nepôjde, ale bude stáť za nimi až do kým ho G. nezavolá. Išli smerom na Jiskrovu ulicu asi tam, kde sa nachádzajú potraviny, pričom keď G. s tým chalansom prišli k potravinám, tam zastavili a on zostal čakať pri krčme zvané „u Poštárov“. Asi po 10 minútach prišli k nemu, na čo mu I. povedal, že môže ísť s nimi, pričom išli smerom od zastávky k prechodu. Tam I. povedal tomu chalani, že ich musí počkať, že oni pôjdu do pasáže pri stávkovej kancelárii Nike do jednej brány odkiaľ mu donesú telefón, lebo ho tam založili a potrebujú ho vyplatiť. Ten chalan sa ešte pýtal či im môže veriť a že či neodídu aj s peniazmi, na čo oni ho ubezpečili, že do 10 minút sa vráti aj s telefónom. Následne odišli a už sa viac nevrátil. Peniaze si rozdelili a požili pre vlastnú potrebu. Ten chalan im dobrovoľne dal 2.000,- Sk. Žiadnym spôsobom sa mu nevyhrážali. Čo sa týka skutku v bode 2, obžalovaný uviedol, že do pivnice pani S. sa dostal tým spôsobom, že preliezol cez múr, pretože v pivnici nemali prikrytý vrch a je to asi 1,2 metra vysoká medzera cez ktorú prešiel a zobral podľa potreby ovocie, marhule, uhorky nebral, pričom celé množstvo zobral po častiach. Ku skutku v bode 3 obžaloby, obžalovaný uviedol, že v okolí tržnice ponúkli spoločne so G. jednému chalansom mobilný telefón na predaj s tým, že telefón je založený a treba ho vyplatiť. Spoločne s týmto neznámym chalansom a G. prišli na Osadnú ulicu, kde vedel, že predná brána sa dá zamknúť a zozadu sa dá uniknúť. Pred bránou povedali tomu chalansom, že nemôže ísť s nimi, že potrebujú 2.000,- Sk na vyplatenie telefónu, ktorý mu následne donesú. Ten chalan im bez ďalšieho vyhrážania dal 2.000,- Sk, moc im však neveril a chcel nejakú záruku, že sa vrátia. Keďže I. G. nič nemal, dal mu kartu poisťovne a bundu. Po dlhých prehováraniach, oni išli dnu a ten chalan čakal pred bránou, pričom on za sebou bránu zamkol a odišli cez zadnú bránu preč. Aj v tomto prípade si peniaze rozdelili. Ku skutku v bode 4 obžalovaný vypovedal, že dňa 25.07.2003 v predajni Papier, hračky na M. O. nepracoval, pričom potvrdenie o príjme mu dala osoba, ktorá vystupovala pod prezývkou Hlava. O tom, že pečiatka je falošná nevedel. Je pravda, že splátky neplatil, pretože nemal žiaden príjem a v súčasnej dobe jeho babka spláca splátky pre Home Credit. Ku skutku v bode 5, obžalovaný vypovedal, že dňa 11.07.2003 asi o 01.00 hod. na autobusovej stanici Mlynské Nivy v Bratislave sa stretol so svojím známym, ktorého pozná pod prezývkou Kohút. Po stretnutí si zapálili cigarety a išli smerom na zastávku MHD na Mlynských Nivách, pričom po ceste pred autobusovou stanicou zbadal J. F., ktorého pozná asi dva roky, pričom on išiel za ním a Y. povedal, že aby ho počkal. Za F. išiel preto, lebo pred pár mesiacmi mu dal F. vykradnúť pivnicu, odkiaľ mal odcudzit' súčiastky na auto a rôzne náradie, čo sa dozvedel od ľudí v jeho a vo svojom okolí. Keď prišiel k F., pocapkal ho rukou po tvári viackrát z dôvodu, aby si ho všimol, nakoľko mal na ušiach slúchadlá od walkmanu. Keď ho pocapkal, F. sa k nemu obrátil a vtedy mu povedal, že ako to vyriešia s tou vykradnutou pivnicou, pričom aj napriek tomu, že sa ho to opýtal viackrát mu F. na to neodpovedal. Povedal len to, že aby si to riešil sám, že on nič riešiť nebude. Následne mu strhol rukou walkmana, ktorý ma pripevnený na opasku a strhol mu aj slúchadlá. Potom

mu dal telefónne číslo, na ktoré má zavolať v prípade, že si to rozmyslí a bude mu chcieť veci vrátiť s tým, že walkman si ponechá ako zálohu, pokiaľ mu veci vrátené nebudú. Keď z miesta odchádzal počul nejakého taxikára kričať v tom zmysle, že prečo F. berie walkman.

Vzhľadom ku skutočnosti, že počas priebehu trestného stíhania pred súdom vo veci 2T 23/2004 boli na spoločné konanie a rozhodnutie spojené veci, v ktorých boli podané na Okresný súd Bratislava III samostatné obžaloby, bol obžalovaný vypočutý po riadnom opätovnom procesnom poučení aj k týmto skutkom.

Čo sa týka skutku, ktorý je popísaný v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava III, pod číslom 4Pv 963/04, obžalovaný vypovedal, že čo sa týka skutku v bode 1 v predmetnej obžalobe je pravda, že počas kontroly motorového vozidla Škoda Favorit bola nájdená vo vozidle injekčná striekačka, ktorá však nebola jeho. Vo vozidle bolo okrem neho viac pasažierov. Už nevie či boli vo vozidle štyria alebo piati. Vie, však že tam bola I. R. a I. N. a ešte ďalšia osoba, ale už túto označiť nevie. Čo sa týka skutku v bode 2 predmetnej obžaloby, nie je pravda, že vydal dva kusy injekčných striekačiek, ale vydal iba jeden kus papierovej skladačky, ktorú mal pri sebe a v ktorej mal pervitín. V danom čase bol závislou osobou a užíval pervitín. V tom čase potreboval denne viac dávok, nevie však už presne to ustáliť na dávky resp. množstvo finančných prostriedkov, ktoré denne spotreboval na drogy. Všetci tí čo sedeli s ním vo vozidle Škoda Favorit boli osoby závislé na požívaní návykových látok a všetci brali pervitín. Vozidlo Škoda Favorit s evidenčným číslom H. - XXXIR bolo jeho, on ho v danom momente aj šoféroval. Keď prišli príslušníci PZ oni všetci sedeli v aute, pričom keď prišla hliadka PZ boli vyzvaní, aby vystúpili z vozidla čo spravili, potom mali povyklať na kapotu veci, ktoré mali u seba čo aj spravili, pričom druhý policajt z vonku prezeral vozidlo, z ktorého vybral injekčnú striekačku. Odkiaľ policajt striekačku vzal to nevie uviesť, nakoľko ho nesledoval. Policajt sa pýtal aj komu striekačka patrí a čo v nej je, ale nikto nič nehovoril, preto im dali putá a boli predvedení na OO PZ.

Čo sa týka skutku, ktorý je popísaný v obžalobe podanej Okresnou prokuratúrou Bratislava III pod číslo 2Pv 283/09 obžalovaný vypovedal, že vozidlo Opel Vectra s ŠPZ: H. - XXXOM nešoféroval v danom čase ako popisuje obžaloba, preto sa z tohto skutku necíti byť vinný. Je však pravda, že v uvedenom čase Z. F. prišiel na tomto vozidle k Rosničke, kde je aj montážna jama a nachádza sa tam aj autodielaňa, tam vozidlo odstavil a odišiel preč, pretože boli dohodnutý so F. na oprave vozidla s tým, že opravu mal vykonať on. Problém bol v tom, že z prevodovky vyskakovali rýchlostné stupne. Po tom čo F. na uvedenom mieste vozidlo odstavil, kde on už pred tým F. čakal, F. odišiel preč, pričom asi po desiatich minútach prišli na miesto policajti a pýtali sa, prečo jazdil s vozidlom, pričom on však vo vozidle ani nesedel. V momente, keď prišli policajti on z vozidla akurát vyberal nejaké veci cigarety resp. doklady, už si to presne nepamätá a vtedy sa ho policajti pýtali na jazdu s vozidlom. Na ďalšie dotazy zo strany súdu či Z. F. bol prítomný, keď došla policajná hliadka, obžalovaný uviedol, že ten tam v tom čase nebol, pretože mu dal kľúče od auta a odišiel preč, pričom policajná hliadka došlo 5 alebo 10 minút po F. odchode. Kľúče od vozidla mu F. dal z toho dôvodu, aby mohol s vozidlom manipulovať, pretože kúsok odkiaľ bola montážna jama, kde sa dalo vozidlo aj odtlačiť. Vo vozidle sa nachádzalo aj nejaké náradie, nešlo o náročnú opravu, bolo treba uvoľniť jeden šrób, ktorý držal silenglok.

Svedkyňa J. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bola upozornená susedmi, ktorí do pivnice chodili častejšie, že bolo vykonané vlámanie do jej pivnice, pričom keď tam prišla tak zistila, že má vylomené petlice so zámkami. Boli jej odcudzené rôzne zaváraniny, presne už nevie koľko ich bolo, ale skutok ohlásila polícii. Keďže byť má poistený, poistenie sa vzťahuje aj na pivničné priestory, škodu uplatnili cez poisťovňu, kde jej ju nahradili.

Svedok N. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v inkriminovaný deň sa stretol s C., ktorý mu ponúkol na predaj svoj mobilný telefón s tým, že sa dohodli, že sa stretnú toho istého dňa, ale neskôr s tým, že prinesie peniaze. Keď sa stretli C. mu povedal, že telefón má u niekoho, že ho musí ísť najskôr vybrať, pričom prišli k jednému domu, kde od neho požadoval peniaze, pričom keď sa druhýkrát stretli s C. bol už aj druhý obžalovaný. Oni sa spolu bavili a požadovali od neho peniaze, na čo im povedal, že im nič nedá, pričom C. mu povedal, že mu dá do zálohy doklady, ktoré mu dal aj s bundou, na čo odišiel s druhým obžalovaným. Po chvíli sa, ale vrátili späť. Obžalovaný C. mu tvrdil, že mu spraví cenu, že telefón bude lacnejší, pričom sa mu snažili vytrhnúť bundu, o čo sa snažil obžalovaný G., čo sa mu

však nepodarilo. Zabuchli za sebou dvere na bráne a ušli cez dom iným východom, čo zistil až neskôr a kým obehol dom, obžalovaní z miesta činu ušli. Obžalovaným dal sumu 2.000,- Sk.

Svedok I. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný V. uzatvoril úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s., konkrétne v predajni TPD Bratislava, kde bolo nutné, aby predložil občiansky preukaz a potvrdenie o príjme od zamestnávateľa, čo aj učinil a následne bol úver schválený a bol mu poskytnutý, pričom zároveň v zmluve o úvere dostal aj splátkový kalendár podľa ktorého mal splátky platiť, ale z úveru uhradil iba akontáciu pri podpise zmluvy. Následne bola vykonaná previerka u zamestnávateľa obžalovaného, ktorého deklaroval pri uzatvorení úverovej zmluvy, pričom sa zistilo, že u tohto zamestnávateľa V. nikdy nepracoval.

Svedkyňa I. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vzhľadom na odstup času si na podrobnosti skutku nepamätá, preto súd procesným postupom prečítal výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania.

Svedkyňa I. R. v prípravnom konaní vypovedala, že v septembri 2004 bola dohodnutá s V. C., že sa pre ňu zastaví a pôjdu von. Vie, že Prokop došiel večer sám na svojom motorovom vozidle Škoda Favorit. Nastúpila do motorového vozidla ako spolujazdec, pričom ako išli po meste tak im niekto zavolať na mobil. Následne na Americkom námestí pri kostole pristúpili dozadu dve osoby, jednalo sa o chalana vo veku asi 22 rokov a bola s ním aj jedna baba, ktorú pozná z videnia a vie, že sa volá W.. Počas jazdy sa s týmito V. bavil, ale nevie o čom. Všimla si počas jazdy, že V. na vozidle nesvieti jedno predné svetlo, preto Ivan zastavil na Račianskom mýte na parkovisku, kde si to chcel opraviť. Ešte pred tým ako zastavili na Račianskom mýte tak boli v lekárni, kde si ona kúpila striekačku s ihlami, pretože ich potrebovala, pretože bola drogovovo závislá. Drogy však pri sebe nemala, ani nemala vedomosť o tom, že niekto vo vozidle ich má. Ako stáli na Račianskom mýte na parkovisku zastavili pri nich policajti, pričom policajti videli vo vozidle striekačky s ihlami, tak ich vyzvali, aby povykľadali veci, ktoré mali pri sebe, pričom policajti u Ivana našli nejakú látku, čo to však bolo ona nevie. Policajti však tvrdili, že sa jedná o drogy a boli predvedení na políciu. Tá látka sa však v dvojkovej pumpe nachádzala vo vozidle, nie priamo u V., ale pri vodičových dverách na zemi. Komu to patrilo však ona nevie. Má vedomosť o tom, že V. je narkoman, ale čo presne berie to vôbec nevie. Ona bola v danom čase závislá na pervitíne, pričom aj tie dve osoby, ktoré nastúpili do vozidla boli narkomani. Vo vozidle ešte okrem menovanej posádky sa nachádzal aj I. N., pričom o tomto nevie, že by bol závislý na návykových látkach. Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedkyňa uviedla, že to čo je v jej výpovedi uvedené súhlasí, avšak na odstup času si už na iné okolnosti nepamätá. Na otázky zo strany súdu svedkyňa uviedla, že sa už nepamätá ako predmetná injekčná striekačka, ktorá sa našla vyzerala, ale pervitín je vo všeobecnosti biely, jedná sa o práškovú hmotu, pričom v tej dobe sa prepravoval a skladoval v injekčných striekačkách, v tých klasických plastových. O tom, že obžalovaný V. je závislý na drogách mala z toho dôvodu, že ho videla brať pervitín. Plastová striekačka, ktorá sa našla nebola zaistená u nikoho z nich, keď vykladali svoje veci na kapotu auta.

Svedok V. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na časový odstup od skutku si presné okolnosti prípadu spomenúť nevie, preto súd procesným postupom prečítal jeho výpoveď z prípravného konania.

Svedok V. U. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 06.12.2004 nastúpil nočnú službu s kolegom U. Š., pričom službu vykonával v obvode Bratislava II. V čase okolo 22.15 hod. prechádzali po Hronskej ulici, pričom pri telefónnych búdkach si všimli od parkované motorové vozidlo Škoda Favorit, zelenej farby, bez evidenčného čísla. Vo vozidle sedela osoba, ktorú kontrolovali, pričom sa jednalo o V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X, H., pričom túto osobu vyzval, aby vystúpila z vozidla. Pri kontrole si všimol, že táto osoba mala stále ľavú ruku vo vrecku bundy, preto ho vyzval, aby ruku vytiahol z vrecka, pričom najskôr nereagoval, ale následne na druhýkrát otvoril ruku a v nej držal papierovú skladačku a dva kusy plastových striekačiek. V tomto sa nachádzal neznámy biely prášok, pričom na otázku kolegu U. Š., že čo v tom je, to najskôr táto osoba povedať nechcela, no nakoniec uviedla, že je tam pervitín. Následne bola osoba obmedzená na osobnej slobode a preeskortovaná na OO PZ.

Svedok I. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že už je to dosť dávno, presný dátum uviesť nevie, volal V. C. s tým, že potreboval odviezť s tým, že C. po neho došiel na stanicu a že následne pôjdu za nejakým chlapom - dílerom za účelom nákupu drog. Keď pre neho V. C. prišiel vo vozidle sedela I. R. a

ešte jeden chalan s babou, ktorú bližšie nepozná. Následne potom sa presunuli ku garážam, kde sedeli v aute, keď prišli policajti vyzvali ich postupne, aby vystúpili z vozidla s tým, že na mieste vodiča sedel V. C. a vpredu ako spolujazdec I. R.. On s tým chalanom a babou sedeli vzadu. Postupne vystupovali z vozidla, pričom ten kto vystúpil mal prísť pred kapotu, kde mal všetko vyložiť z vačkov a nasledovala osobná prehliadka. Takto to išli u všetkých, pričom pri vozidle zostal len vodič t. j. C. s tým, že on už bol v policajnom voze, že budú predvedení na policajnú stanicu, keď policajti povedali, že našli drogy pri sedadle vodiča v tom aute, ktoré prezerali. Keď prebiehala prehliadka vozidla, pri aute sa nachádzal vodič t. j. V. C.. Nakoľko on už bol v policajnom vozidle nevie presne uviesť aké drogy sa vo vozidle našli. Na otázky zo strany súdu svedok vypovedal, že všetci čo sa vo vozidle nachádzali boli závislí na drogách, pričom to čo chceli u dílera nakúpiť, malo sa jednať o pervitín pre nich všetkých. Každý mal kúpiť jednu dávku, pričom však policajti prišli skôr ako stihli vyraziť s tým, že drogy kúpia.

Svedkyňa W. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 10.08.2004 telefonicky volala V. C. s tým, že ho oslovila, či by jej nevedel dať resp. zohnať nejaký pervitín. Bola vtedy so svojim priateľom I. Š., pričom C. došiel pre nich na Račianskej mýto, kde nastúpili do motorového vozidla, s ktorým C. prišiel. V aute boli ešte ďalšie dve osoby, pozná jedno dievča, ktoré sa volalo po mene I.. Potom sa presunuli z Račianskeho mýta na ulicu J. C. Hronského, kde stáli pri garážach. Tam s V. C. riešila, aby jej dal nejaký pervitín aj pre priateľa I. Š.. V danom momente však prišla hliadka polície, pričom v konkrétnom momente všetci sedeli v aute. Boli vyzvaní, aby vystúpili z auta, pričom policajti urobili prehliadku, prehliadli aj vozidlo, pričom si už presne nepamätá či pervitín našli priamo u C., ale na sedadle, na ktorom sedel. Určite však vie, že sa zaistili nejaké drogy a to pervitín. Následne boli potom všetci predvedení na policajnú stanicu. Na otázky zo strany súdu svedkyňa uviedla, že aj v iných prípadoch párkrát od C. pervitín kúpila a z tohto dôvodu mu aj v daný deň volala, aby jej nejaký pervitín zohnal. V danom čase, keď boli vo vozidle akurát sa bavila ona aj s jej priateľom I. Š. a chceli od obžalovaného C. drogy kúpiť, pričom však k finálnemu ukončeniu priebehu obchodu nedošlo. Nedošlo k tomu, že by sa bolo platilo a droga odovzdávala, pretože tesne pred týmto momentom prišla policajná hliadka. V iných prípadoch tiež obžalovanému buď zavolala, alebo za ním prišla osobne a keď obžalovaný C. mal pervitín, tak jej ho predal. O tom, že by bol predával aj iným osobám o tom nevie, pretože ona pri tom osobne nebola.

Svedok F. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s odstupom času si na presné okolnosti prípadu nespomína, preto súd procesným postupom prečítal jeho výpoveď z prípravného konania.

Svedok F. D. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 10.08.2004 vykonával službu v obvode Bratislava III s kolegom U.. Okolo 23.00 hod. vykonávali kontrolu po ulici J. C. Hronského, kde spozorovali motorové vozidlo zn. Škoda Favorit zelenej farby, v ktorom sa nachádzalo 5 osôb. Uvedené osoby sa správali viditeľne podozrivo po ich príchode, pričom si všimol, že vodič motorového vozidla ako keby chcel niečo vo vozidle schovať. Osoby boli vyzvané k preukázaniu totožnosti a k predloženiu osobných dokladov, pričom bolo vidno, že vo vozidle v vnútri sa nachádzajú porozhadzované injekčné striekačky, preto sa rozhodli vozidlo skontrolovať, pričom vedľa sedadla vodiča sa našla injekčná striekačka s obsahom hnedého prášku, pričom vodič odpovedal, že sa jedná o pervitín. Na to komu striekačka patrí všetci tvrdili, že je to ich spoločné a že sa na to zložili. Kto striekačku doniesol to nepovedali. Následne boli osoby predvedené na OO PZ. Striekačka, ktorá sa našla vo vozidle sa nachádzala na ľavej strane vodičovho sedadla medzi sedadlom a dverami. Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedok uviedol, že na tejto nechce nič zmeniť ani doplniť.

Svedok U. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vzhľadom k tomu, že skutok sa mal odohrať dňa 06.12.2004 si už s odstupom času na jeho okolnosti vôbec nepamätá. Následne na to súd procesným postupom prečítal výpoveď svedka U. Š. z prípravného konania, pričom v prípravnom konaní svedok vypovedal, že dňa 06.12.2004 nastúpil na nočnú službu a to ako člen hliadky PMJ Bratislava o 17.00 hod. spolu s kolegom V. U.. V čase okolo 22.15 hod. prechádzali po J. C. Hronského, pričom pri telefónnych búdkach si všimli motorové vozidlo Škoda Favorit, zelenej farby, ktoré nemalo evidenčné číslo. Vo vozidle sedela neznáma osoba, ktorú sa rozhodli skontrolovať, pričom táto predložila doklady, pričom sa zistilo, že sa jedná o osobu V. C., nar. XX.XX.XXXX. Následne kolega U. vyzval túto osobu, aby vystúpila z vozidla, pričom pri kontrole si všimol, že táto osoba má stále ľavú ruku vo vrecku bundy. Bol vyzvaný, aby vytiahol ruku z vrečka, na čo najskôr nereagoval. Na druhýkrát ruku vytiahol a otvoril ruku, pričom v nej držal papierovú skladačku a dva kusy plastových striekačiek. Vo všetkom sa nachádzal biely prášok, pričom sa opýtal, že čo je v tých striekačkách, pričom najskôr to nechcel povedať, ale nakoniec povedal, že sa jedná o pervitín. Následne na to bola osoba predvedená na OO PZ.

Svedok I. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného V. C. pozná a to z výkonu svojho povolania, keďže je zamestnaný ako člen hliadky PMJ KR PZ Bratislava. Keďže s ním prišiel do styku počas svojej služobnej činnosti, kedy ho kontroloval ako vodiča motorového vozidla, ale na ďalšie podrobnosti si už nespomína. Následne na to súd prečítal výpoveď svedka I. G. z prípravného konania, kde svedok vypovedal, že dňa 06.03.2009 v čase od 06.00 hod. do 18.00 hod. bol velený ako motohliadka PMJ do obvodu Bratislava I, III a IV v zložení podpráporčík D. a podpráporčík G. s volacím znakom Fatra 58. V čase o 15.55 hod. vykonávali hliadkovú službu spolu s hliadkou Finiš 300 na Odborárskej ulici, kde spozorovali motorové vozidlo s EČ: H. - XXXON, ktorého vodič ako ich spozoroval ihneď odbočil a zastavil na parkovisku oproti budove na Odborárskej číslo 5. Následne tohto vodiča vyzvali, aby predložil doklady potrebné k premávke a vedeniu vozidla, pričom vodič doklady nepredložil, tvrdil, že u seba žiadne doklady nemá. Vzhľadom na to bol predvedený na OO PZ Nové Mesto - východ v čase o 16.00 hod. uvedeného dňa. Tam sa zistila totožnosť vodiča, pričom sa zistilo, že sa jedná o V. C., nar. XX.XX.XXXX a následnou lustráciou sa zistilo, že má pod číslom rozhodnutia čk. OT 217/2007 uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo.

Svedok Z. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že čo sa týka obžalovaného V. C., tohto pozná už dlhšiu dobu a to asi od roku 2000, pričom vtedy býval na Dolných Honoch. V určitom čase ho požiadal obžalovaný C., aby mu odviezol auto značky Opel Vectra ŠPZ: H. - XXXON, keďže viackrát pred tým odviezol C., keďže v tom čase nemal vodičský preukaz, pričom mal aj vozidlo Ford Escort, ktorým ho vozieval. Čo sa týka vozidla Opel Vectra toto vozidlo mal C. kúpiť a s týmto vozidlom mali ísť k Rosničke kúpiť nejaké hranoly, pričom C. ho čakal pri Bille na dohodnutom mieste, odkiaľ potom mali pokračovať spoločne v tomto vozidle Opel Vectra. Počas jazdy nastal problém s prevodovkou a dokonca im došiel benzín. Ostali stáť na Vajnorskej ulici ako pred predajňou Adidasu pri Dimitrovke. On zobral bandasku a išiel na benzínovú pumpu OMF, ktorá je tam v blízkosti v smere do mesta. Obžalovaný C. išiel dopredu k miestu ktoré označil, že sa tam má nachádzať montážna rampa, pričom sa chceli pozrieť či sa nejedná o bežnú závalu, prečo nešli na vozidle radiť rýchlosti. Potom čo zohnal benzín išiel s vozidlom ďalej ako mu C. povedal. Auto odniesol na určité miesto. Následne C. povedal, že musí odísť lebo sa ponáhľa do práce, preto išiel do práce a C. tam nechal aj s autom. Počas toho ako on šoféroval vozidlo nebol sledovaný hliadkou polície ani žiadnu kontrolu policajti nevykonávali ani nebol hliadkou zastavený. Vozidlo, keď odniesol mohol zotrvať pri vozidle ešte 2 - 3 minúty maximálne päť minút, pretože sa ponáhľal do práce. Keď odchádzal žiadne policajné auto v blízkosti nevidel, pričom je pravda, že vozidlo malo na sklách tmavé fólie. To, že by bol dohodnutý s C., že predmetné vozidlo je treba odvieť kvôli oprave, to nie je pravda, bol dohodnutý, že s vozidlom sa pôjde na nákup hranolov k Rosničke do nejakej drevárskej firmy a potom naspäť domov.

Svedok I. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v PMJ už nepracuje, pracuje na inom služobnom zaradení ako príslušník polície, pričom ku skutočnostiam, ktoré sa mali odohrať dňa 07.03.2009 vie uviesť, že obžalovaného pozná z videnia, aký však služobný zákrok sa mal odohrávať konkrétneho dňa si už nepamätá, ak sa však nejaký služobný zákrok vykonával určite bol spísaný úradný záznam resp. bol vypočúvaný ako svedok v prípravnom konaní s tým, že na okolnostiach, ktoré tam uviedol trvá. Následne procesným postupom súd prečítal výpoveď svedka I. D. z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok I. D. vypovedal, že dňa 06.03.2009 v čase medzi 06.00 a 18.00 hod. bol spolu s kolegom podpráporčíkom G. velený ako motohliadka PMJ do obvodov Bratislava I, III a IV. V čase o 15.55 hodine vykonávali hliadkovú službu spolu s hliadkou Finiš 300 na Odborárskej ulici, kde spozorovali motorové vozidlo EČ : H. - XXXON, ktorého vodič v tom ako ich spozoroval ihneď odbočil a zastavil na parkovisku oproti budove na Odborárskej 5. Vodiča následne vyzvali, aby predložil doklady potrebné k premávke a k vedeniu vozidla, pričom vodič uviedol, že žiadne nemá. Následne na to bol predvedený na OO PZ Nové mesto - východ, kde podľa lustrácie v evidencii obyvateľov bolo zistené, že sa jedná o V. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom zároveň sa zistilo v lustrácii, že má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu pod číslom OT 217/2007. Menovaný bol potom odovzdaný aj so záznamom stálej služby OO PZ Nové mesto - východ. Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že zotráva vo svojej výpovedi, nechce na nej nič zmeniť ani doplniť, pričom podľa úradného záznamu ako aj výpovede svedok zotrval v tom, že vozidlo šoféroval V. C.. Vzhľadom ku skutočnosti, že policajti v službe ročne vykonávajú stovky zásahov, preto nie je možné, aby si pamätal aj s daným odstupom času všetky podrobnosti a práve na to sa spisuje úradný záznam zo zásahu, ktorý sa spisuje ihneď po vykonaní zásahu. Je to

jeden z prvých úkonov, pretože bez takéhoto úradného záznamu by im osobu na príslušnom OO PZ ani neprevzali k ďalšej realizácii.

Vzhľadom ku skutočnosti, že svedok J. F. zomrel, súd procesným postupom podľa § 211 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania.

V prípravnom konaní svedok J. F. vypovedal, že dňa 10.07.2003 bol na autobusovej stanici Mlynské Nivy, kde sa bavil s taxikármi, potom si sadol na lavičku a počúval hudbu. Asi o 01.00 hod. prišiel k nemu V. C. spolu s ďalším mladíkom, ktorého nepoznal, pričom následne mu C. pred tým mladíkom začal hovoriť, že chodí kradnúť po pivniciach, na čo on uviedol, že to nie je pravda, pričom C. ho obvinil z toho, že nehovorí pravdu, pričom ak bude klamať zoberie ho na bok a riadne ho zrubie. Keď s ním nechcel ísť, C. k nemu pristúpil a dal mu otvorenú facku a následne ho udrel päšťou. Keď ho udrel, zlomil mu slúchatká, ktoré mu strhol a tieto odhodil. Potom mu zobral walkman, ktorý mal pripevnený za opaskom sponou, pričom C. mu povedal, že walkman si nechá, na miesto vecí, ktoré mu údajne mal odcudziť z pivnice. Potom sa mu ďalej vyhrážal, že ak mu neprinesie veci, ktoré mal pred tým odcudziť z pivnice tak walkman predá a ešte dostane po papuli. Potom odišiel preč aj s tým kamarátom, na čo on išiel za taxikárom, ktorý mu vyľukal číslo na políciu, kde vec oznámil.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavné pojednávanie sa nedostavili svedkovia V. F., C. H., U. I., B. G., N. I., J. D., N. K. súd procesným postupom podľa § 211 ods. 1 za výslovného súhlasu Okresnej prokuratúry Bratislava III i prítomného obžalovaného prečítal výpovede týchto svedkov z prípravného konania.

Svedok V. F. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 05.10.2000 v čase asi o 09.00 hod. bol lúpežne prepadnutý na Račianskej ulici smerom k tržnici na rohu ulice Jiskrovej a to tak, že mu bol priložený nôž ku krku a z náprsnej kapsy mu bolo odcudzených 1.000,- Sk v hotovosti. Inkriminovaného dňa išiel z ubytovne SB Bernolák smerom na Račianskej Mýto a odtiaľ do tržnice si kúpiť niečo jesť. Ako išiel po Šancovej tak na rohu Jiskrovej pristúpil k nemu mladík, ktorý sa ho opýtal, že koľko je hodín, pričom mu povedal, že aby počkal. Vzápätí ho druhý muž chytil za ľavé plece, otočil ho a pritlačil k múru. Ako ho pritlačil pravou rukou vytiahol nôž, oprel mu ho o krk a povedal, aby dal všetky prachy lebo ho podreže. Následne ho začal prehľadávať, pričom ako mu odhrnul bundu, zbadal mu peniaze vo vrecku košele, tieto mu zobral a potom obaja utiekali smerom na Račianske Mýto. V nasledujúcej výpovedi v rámci prípravného konania svedok V. F. opoznal osobu, ktorá mu priložila ku krku nôž podľa fotoalbumu, pričom vzápätí v konfrontácii sa poškodený vyjadril, že nevie presne určiť aký predmet vytiahol druhý páchatel', ktorý mu ho pritlačil o neho, pričom cítil, že je to niečo pevné, ale čo to bolo to špecifikovať nevie.

Svedok C. H. v prípravnom konaní vypovedal, že v mesiaci september 2000 sa stretol s V. C. náhodne na ulici. Vtedy sa pýtal C., že prečo kráva na nohu, na čo povedal, že to má preto lebo vyskakoval cez okno na pivničných priestoroch lebo susedka ho zamkla v pivnici a volala na neho políciu. Prokop vtedy povedal, že u nich doma vtedy vykradol viacero pivníc, z ktorých zobral zaváraniny z pohárov. Povedal, že vykradol asi tri pivnice, pričom pri jednej bol aj s chalanom, ktorý sa volal I., pričom tohto pozná on iba z videnia. Vie, že tento chalan prebýval na byte u C.. Prokop mu povedal, že tento I. bol pri krádeži len raz a to vtedy, keď na neho ľudia volali políciu. Tie ostatné pivnice vykradol sám, pričom nehovoril o veciach, ktoré bral ani sa nevyjadril k spôsobu, akým krádeže vykonal.

Svedok U. I. v prípravnom konaní vypovedal, že to bolo 06.09.2000 kedy na byte u neho zazvonila suseda G.Á. v dopoludňajších hodinách. Povedala, že videla v pivnici V. C. ako vykráda pivnice a že aby zavolali políciu, čo aj spravili, pričom jeho manželka volala políciu a on išiel dolu s pani G. do pivnice, kde pani G. mala pivnicu zamknúť, avšak keď odomkli prišla aj polícia, pričom však V. C. aj s neznámym chalanom už v pivnici neboli. Zistili len to, že ušli cez pivničné okno smerom na Sibírsku ulicu. Vie uviesť ešte to, že pani G. mala vykradnutú pivnicu.

Svedkyňa B. G. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 05.09.2000 vo svojej pivnici zistila, že jej chýbajú veci a to zaváraniny. Na druhý deň dňa 06.09.2000 cez okno videla jedného chalana, o ktorom vie že je kamarát s C., pričom videla, že tento do odpadkového koša dáva prázdne sedem decové zaváraninové poháre a jeden plný pohár slivkového kompótu. Okrem toho videla, že tam do kontajnera vložil aj jednu čiernu peňaženku. Nedalo jej to, preto išla sama výťahom do pivnice, pričom pivničné dvere neboli uzamknuté ale otvorené. Spýtala sa teda či je niekto vo vnútri, keď odrazu bolo povedané „to som ja, V. C.“, na to ona mu povedala, že ho zamyká v pivnici a ide volať políciu. Išla teda k susedom

I., o ktorých teda vedela, že sú doma aj v doobedňajších hodinách a že jej môžu pomôcť, pričom pán I. s ňou išiel do pivnice a pani I. volala políciu. Keď však pivnicu otvorili C. tam už v pivnici nebol. C. z pivnice ušiel aj s tým chalanom, ktorého videla pred tým cez okno smerom na Sibírsku ulicu.

Svedok N. I. v prípravnom konaní vypovedal, že koncom mesiaca september sa bavil s C. H., ktorým mu povedal, že na Sibírskej 19 bolo viacero policajtov, pričom následne mu C. povedal, že to bolo kvôli tomu, že on vykradol pivnice. Keď stretol C. na Sibírskej ulici pri kožušníctve, videl ho krívať, na čo sa ho pýtal, že čo mu je, na čo C. povedal, že musel odniekiaľ vyskakovať a že zle dopadol.

Svedkyňa J. D. v prípravnom konaní vypovedala, že je majiteľkou obchodu na Rovniankovej 15 v Bratislave, pričom sa jedná o obchod Papier, Hračky u Milky, v obchode pracuje spolu so svojim synom D. D., pričom iných zamestnancov nemali a čo sa týkali pečiatky na potvrdení výšky príjmov, takéto potvrdenie nikdy nikomu nevydala, pečiatka na potvrdení je falošná, pretože pečiatka ich obchodu je celkom iného tvaru.

Svedkyňa N. K. v prípravnom konaní vypovedala, že jej vnuk V. C. s ňou býval do roku 2000 na Sibírskej 19 v Bratislave, pričom ona v roku 2000 odišla bývať do Pribety, pričom byt na Sibírskej aj s trvalým pobytom jej ostal, s tým, že od roku 2000 na Sibírskej 19 býval jej vnuk V. C., pričom však ten po dvoch mesiacoch odišiel bývať na Topliansku k matke a už ju iba sporadicky navštevoval. O jeho aktivitách čo robil k tomu sa vyjadriť nevie ani s kým sa stretával. V tom období nepracoval, žil len z toho čo mu dala matka resp. ona. Vie o tom, že V. bol závislý na návykových látkach a že sa aj zo závislosti liečil.

Okrem takto vykonaného dokazovania súd vo veci vykonal aj dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiály, z ktorých ako dôležité pre posúdenie a rozhodnutie vo veci vyhodnotil najmä konfrontácie, rekogníciu, odborné vyjadrenia, výpis z Obchodného registra, vyčíslenie škody, kópie dokladov, zápis o dychovej skúške, zápisnice o ohliadke z miesta činu s fotodokumentáciou, register trestov obžalovaných, správy o povesti obžalovaných, rozhodnutia a to Trestné rozkazy Okresného súdu Bratislava II, čk. 2T 167/05, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, čk. 0T 217/07, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, čk. 0T 68/2009, aktualizované odpisy z registra trestov ku dňu 19.09.2011 ako aj celé spisové materiály a to Okresný súd Bratislava II, čk. 2T 167/05, Okresný súd Bratislava V, čk. 0T 68/2009, Okresný súd Bratislava V, čk. 0T 217/2007, Okresný súd Bratislava II, čk. 5T 102/2009, Okresný súd Bratislava I, čk. 4T 131/09.

Na základe takto vykonaného dokazovania pri vyhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne tak ako má na mysli ustanovenie Trestného poriadku v ustanovení § 2 ods. 6 Tr. poriadku a starostlivom zvážení dospel k záveru, že obžalovaný V. C. a obžalovaný I. G. naplnili svojím konaním zákonné znaky žalovaných trestných činov po objektívnej i subjektívnej stránke.

Obžalovaný V. C. zo spáchania skutku v bode 1 je usvedčovaný výpoveďou poškodeného V. F., ale taktiež aj výpoveďou svojou vlastnou, pričom v týchto súvislostiach je nutné poukázať aj na vykonanú rekogníciu, kde poškodený opoznal oboch obžalovaných ako páchatelov skutku.

V skutku v bode 2 obžaloby je obžalovaný V. C. usvedčovaný výpoveďou svojou vlastnou, taktiež aj výpoveďou poškodenej pani J. S., svedkyne B. G. a svedka U. I. a taktiež aj svedka N. I.Z..

V skutku v bode 3 je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svojou vlastnou, pričom zároveň zo skutku usvedčuje aj ako spolupáchatela obžalovaného I. G.. Taktiež sú usvedčovaní výpoveďou poškodeného N. Y..

V skutku v bode 4 obžaloby je usvedčovaný obžalovaný V. C. výpoveďou svojou vlastnou a taktiež aj výpoveďou zástupcu poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. a s listinnými dôkazmi.

V skutku v bode 5 obžalovaný V. C. je usvedčovaný výpoveďou svojou vlastnou, výpoveďou poškodeného J. F., pričom obžalovaný tvrdil, že poškodeného F. „iba rukou po capkal viackrát po tvári“, z dôvodu, aby si ho všimol. Je pravda, že mu potom rukou strhol walkman, ktorý mal pripevnený poškodený na opasku a aj slúchadlá s tým, že walkman si ponechá ako zálohu, pretože údajne mal informáciu, že F. mu vykradol pivnicu, odkiaľ mu odcudzil súčiastky na auto.

V skutku v bode 6 je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný výpoveďou svedka F. D., taktiež aj výpoveďami svedkov I. R., I. N. Z. W. H. ako aj podaným znaleckým posudkom KEÚ PZ, z ktorého vyplývalo, že predložený kryštalický materiál obsahoval metamfetamín, so zvyškami efedrínu a pseudoefedrínu o hmotnosti 684,1 mg s obsahom 201,5 mg čistej látky, čo zodpovedá 5 - 10 priemerným dávkam drogy.

V skutku v bode 7 je obžalovaný usvedčovaný vlastnou výpoveďou, pričom uvádzal, že vydal papierovú skladačku, v ktorej mal pervitín, keďže bol v danom čase závislý na požívaní pervitínu. O tom, že by bol vydal injekčné striekačky to nie je pravda a všetky osoby, ktoré boli v tom čase v aute boli závislé osoby, komu patrili tie striekačky to nevie. Zo skutku je však usvedčovaný výpoveďou svedkov V. U. a U. Š. s tým, že obžalovaný vydal papierovú skladačku a dva kusy plastových striekačiek, pričom sám uviedol, že sa v nich nachádzal pervitín. V tomto prípade bolo taktiež vykonané znalecké skúmanie KEÚ PZ, Odborom kriminalistickej a súdnej chémie a toxikológie, kde bolo ustálené, že v injekčnej striekačke č. 1 sa nachádzal metamfetamín so stopami efedrínu a pseudoefedrínu o hmotnosti 965,2 mg a s obsahom 644,2 mg čistej látky čo zodpovedá 16 - 32 dávkam drogy a v druhej injekčnej striekačke sa nachádzal metamfetamín so stopami efedrínu a pseudoefedrínu o hmotnosti 734,9 mg s obsahom 479,8 mg čistej látky, čo zodpovedá 12 - 24 priemerným dávkam a v papierovej skladačke sa nachádzal metamfetamín so stopami efedrínu alebo pseudoefedrínu o hmotnosti 184,3 mg s obsahom čistej látky 118,7 mg čo zodpovedá 3 - 6 dávkam drogy.

V bode 8 obžalovaný V. usvedčovaný výpoveďou príslušníkov PMJ KR PZ Bratislava I. G. a I. D. a do istej miery aj výpoveďou svedka Z. F..

Obžalovaný I. G. je zo skutku v bode 1 usvedčovaný výpoveďou spoluobžalovaného V. C., výpoveďou poškodeného V. F., pričom v týchto súvislostiach je nutné poukázať aj rekogníciu, pri ktorej obžalovaný opoznal ako obžalovaného V. C. tak i obžalovaného I. G. ako páchatelov skutku.

Obžalovaný I. G. je usvedčovaný zo skutku v bode 3 výpoveďou spoluobžalovaného V. C. a výpoveďou poškodeného N. Y..

Obžalovaný V. C. tým, že hrozbou bezprostredného násillia spoločne s obžalovaným I. G. sa vyhrážali inej osobe v prípade, že im nedá peniaze naplnili zákonné znaky trestného činu lúpeže podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku). V bodoch 2 a 3, obžalovaný V. C. tým, že odňal vec z dispozície inej osoby, pričom v bode 3 tejto osobe odňal vec, ktorú mala na sebe a v bode 2 za tým účelom prekonal aj zabezpečovaciu prekážku a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený, naplnil zákonné znaky pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku). V bode 4 obžalovaný V. C. tým, že uviedol inú osobu do omylu tým, že predložil sfaľované potvrdenie o príjme, a spôsobil svojím konaním škodu nie nepatrnú, naplnil zákonné znaky trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku). V bode 5 obžalovaný V. C. tým, že proti inej osobe použil násillie s cieľom zmocniť sa cudzej veci, ktorú mala táto osoba na sebe, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Počas prebiehajúceho trestného stíhania v štádiu konania pred súdom boli spojené na spoločné rozhodnutie a prejednanie ďalšie dve trestné veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby, ktoré pôvodne napadli na súd pod číslom konania 3T 134/2005 a 1T 48/2010, ktoré sa dotýkali obžalovaného V. C..

V bode 6 a 7 obžalovaný V. C. tým, že neoprávnene prechovával psychotropnú látku alebo prekurzor v množstve väčšom než toto zodpovedá obvykle jednorazovej dávke, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d) Tr. zákona po objektívnej stránke.

V bode 8 obžalovaný V. C. tým, že maril výkon rozhodnutia súdu a vykonával činnosť (riadil motorové vozidlo), pričom mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu, naplnil po objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný I. G. v bode 1 tým, že sa inej osobe vyhrážal zabitím v prípade, že mu nedá peniaze, pričom tohto konania sa dopustil spoločne s ďalším páchatelom, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1 Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Obžalovaný I. G. v bode 3 tým, že spoločne s ďalšou osobou odňal vec z dispozície inej osoby v úmysle nakladať s ňou ako s vlastnou, ktorú táto osoba mala na sebe a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Po subjektívnej stránke súd konanie obžalovaných vyhodnotil ako konanie vo forme priameho úmyslu v zmysle § 4 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť záujem, ktorý Trestný zákon chráni.

Stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania je vo všeobecnosti určený v súhrnne kritérií uvedených v § 3 ods. 4 Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku) a je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, pričom v danom prípade sa jedná o záujem na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a ochrane osôb pred verbálnymi a fyzickými útokmi.

O osobách obžalovaných súd zistil, že obžalovaný V. C. bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, pričom vo viacerých prípadoch sa na osobu obžalovaného hľadí ako keby nebol odsúdený, poťažne boli tresty zrušené z titulu ukladania súhrnných trestov, pričom posledné odsúdenie je vykázané Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 4T 131/2009 zo dňa 21.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2009, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona.

O osobe obžalovaného I. G. zistil, že tento bol viackrát súdne trestaný, pričom v niektorých prípadoch sa na jeho osobu hľadí ako keby nebol odsúdený s tým, že skutky pre ktoré sa momentálne vedie trestné stíhanie má spáchané skôr ako bol odsúdený Okresným súdom Bratislava I, rozsudkom, pod sp. zn. 6T 66/2004 zo dňa 05.10.2004, k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, nepodmienečne, pre výkon trestu ktorého bol zaradený do II. Nápravno - výchovnej skupiny, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Pri úvahe druhu a výmere trestu u obžalovaných súd vychádzal jednak zo stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaných pre spoločnosť, okolnosťami za akých boli skutky spáchané, s prihliadnutím na samotné osoby obžalovaných a možnosťami ich nápravy.

Vzhľadom ku skutočnosti, že vo vzťahu k obžalovanému V. C., ktorý bol stíhaný v počiatku konania trestného stíhania pred súdom iba na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, pod číslom 1Pv 90/04 zo dňa 09.03.2004 pre skutky, ktoré boli spáchané v podpísaných piatich bodoch tejto obžaloby v časovom rozpätí od 10.09.2000 do 11.07.2003, pričom následne boli voči obžalovanému V. C. na Okresný súd Bratislava III podané ďalšie samostatné obžaloby a to pod číslom 4Pv 963/04 zo dňa 20.07.2005, kde sa jednalo o dva skutky trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktoré boli spáchané dňa 10.08.2004 a 06.12.2004 a napokon bola na spoločné prejednanie a rozhodnutie spojená aj vec na základe podanej obžaloby podľa 2Pv 283/09 zo dňa 12.03.2010, kde obžalovaný bol stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý mal byť spáchaný dňa 06.03.2009.

Z vyššie popísanej genézy je zrejmé, že skutky, ktoré obžalovaný V. C. spáchal boli spáchané jednak za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel, kde podstatnou pre ukladanie trestu bola novela, ktorá vstúpila do účinnosti od 01.09.2003 a priniesla takzvanú „asperačnú zásadu“, pričom do tejto spadajú práve skutky, ktoré boli zažalované obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava III pod číslom 4Pv 963/04, ktorá obžaloba napadla na Okresný súd Bratislava III dňa 20.07.2005 a jednalo sa o dva trestné činy nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Napokon bola spojená k veci 2T 23/2004 aj obžaloba, ktorá napadla dňa 12.03.2010 pod číslom 2Pv 283/09, kde bol obžalovaný stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona (zákona č. 300/2005 Z. z.).

Vzhľadom na túto situáciu súd uložil obžalovanému V. C. za skutky, ktoré boli spáchané za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb. do 01.09.2003 t. j. za skutky v bodoch 1 - 5 samostatný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a § 35 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) a za skutky, ktoré boli spáchané po 01.09.2003, teda za použitia asperačnej zásady uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne podľa § 187 ods. 1 Tr. zákona, so zaradením do II. Nápravno - výchovnej skupiny (nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody) s tým, že tento trest bol zároveň úhrnným aj súhrnným vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava I, čk. 4T 131/2009 zo dňa 21.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.11.2009.

U obžalovaného I. G. súd podľa § 37 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005) upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I, čk. 6T 66/2004 zo dňa 05.10.2004, nakoľko týmto rozsudkom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, so zradením do II. Nápravno - výchovnej skupiny, pričom tento trest je možné považovať za dostatočný.

Súd v adhéznom konaní podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenému N. Y. a taktiež aj zaviazal obžalovaného V. C. k náhrade škody voči poškodenému V. F. a poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. samostatne s prihliadnutím na tú skutočnosť či sa jednalo o náhradu škody, ktorá bola uplatnená riadne a v čas zo strany poškodených fyzických osôb resp. právnickej osoby aj s prihliadnutím na to či skutok bol spáchaný samostatne resp. v spolupáchateľstve.

Podľa názoru súdu tresty, ktoré boli uložené obžalovaným sú adekvátne k okolnostiam predmetnej veci a splnia svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. zákona a § 31 ods. 1 Tr. zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, cestou Okresného súdu Bratislava III.