

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011692
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111011692.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. februára 2012 prejednal sťažnosti obžalovaných

X) W. W.,

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom K., ul. O. č. XXX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilave,

X) R. V. O.,

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom K., ul. M. č. XXX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilave,

ktoré podali proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/145/2011 zo dňa 17. februára 2012 a takto

rozhodol:

1) Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa napadnuté uznesenie vo výroku týkajúcom sa obžalovaného W. W. a obžalovaný W. W. sa podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr.por. prepúšťa z väzby na slobodu a obžalovanému sa ukladá dohľad probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 80 ods. 2 Tr.por. sa obžalovanému súčasne ukladá povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. a/, f/ Tr.por. sa obžalovanému ukladá zákaz vycestovania do zahraničia a povinnosť dostaviť sa na predvolanie súdu.

2) Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného R.. V. O. zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Na obvinených W. W. a R.. V. O. podala prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalobu č. XIV.Gv 33/2010-86 zo dňa 24. októbra 2011, v ktorej im kládla za vinu, že sa mali dopustiť obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr.zák. spáchaného s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, i/ Tr.zák., pretože ako členovia organizovanej skupiny, ktorú založili a riadili obv. R.. L. Z. s obv. R.. V. O. a ktorej členmi sú obv. W. W., obv. B. W., obv. V. H. a obv. S. O. od presne nezistenej doby najneskôr od roku 2009 do 31. marca 2011 na území Trenčianskeho kraja, najmä okresu Bánovce nad Bebravou, Prešovského kraja na území okresu Poprad s jednoznačným zámerom odpredávať ďalej väčšie množstvo omamných a psychotropných látok aj mimo územia Slovenskej republiky, páchali rozsiahlu drogovú trestnú činnosť vyznačujúcu sa plánovaním a koordinovaním ich vzájomných činností a to v zabezpečovaní liečiv a prekurzorov potrebných k výrobe omamnej a psychotropnej látky metamfetamín (pervitín), ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone číslo 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona číslo 260/1999 Z.z., túto omamnú a psychotropnú látku vyrábali prostredníctvom obv. R.. V. O. na M. ul. XXX/X v K. na chemickom laboratórnom náčiní, na ktorej výrobe sa podieľali aj obv. R.. L. Z. a obv. W. W., pričom takto vyrobené omamné a psychotropné látky medzi sebou prepravovali aj prostredníctvom kuriérskych prepravných služieb, resp. prostredníctvom pravidelnej autobusovej dopravy a tieto psychotropné a omamné látky následne prechovávali za účelom ich predaja ďalším doposiaľ nestotožneným osobám z radov záujemcov o takéto látky, finančné prostriedky, ktoré si takýmto spôsobom zabezpečovali používali nielen pre svoju vlastnú potrebu, ale hlavne na nákup ďalších surovín potrebných pre opätovnú výrobu psychotropnej a omamnej látky, pričom dňa 04. marca 2011 pri stretnutí R.. L. Z., po tom ako vyššie popísaným spôsobom zabezpečili psychotropnú a omamnú látku metamfetamín (pervitín) odpredali G. B. 21,415 gramu hmotnostných, čo predstavuje 396 - 1583 obvyklých jednorazových dávok drogy a následne dňa 1. apríla 2011 obv. R.. L. Z. rovnakým spôsobom opakovane odpredal G. B. a V. V., občanovi Rakúskej republiky 67,116 gramu metamfetamínu (pervitínu) s koncentráciou účinnej látky v priemere od 61,1 % do 72,3 %, čo predstavuje 1092 - 4367 obvyklých jednorazových dávok drogy, spolu 1488 - 5950 obvyklých jednorazových dávok drogy metamfetamín (pervitín) o hodnote najmenej 10.514 €.

Spolu s vyššie uvedenými obvinenými bola obžaloba podaná pre ten istý trestný čin aj na ďalších 4 spoluobvinených.

V súvislosti s týmto trestným stíhaním boli obvinení W. W. a R.. V. O. už v prípravnom konaní vzatí do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 0Tp/32/2011 zo dňa 05. apríla 2011 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. Väzba u obidvoch započala 01. apríla 2011.

Po podaní obžaloby bolo uznesením Okresného súdu v Trenčíne, sp.zn. 3T/145/2011 zo dňa 10.11.2011 rozhodnuté podľa § 238 ods. 3 Tr.por. s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e/ Tr.por. tak, že obvinení boli ponechaní vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 79 ods. 3 Tr.por. rozhodnuté tak, že žiadosti obžalovaných 1) W. W. a 2) R.. V. O. o prepustenie z väzby na slobodu boli zamietnuté, pretože dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. naďalej trvá.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote sťažnosti obidvaja obžalovaní, a to ihneď do zápisnice o neverejnom zasadnutí po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že dôvodná je sťažnosť len obžalovaného W. W..

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o žiadostiach vyššie uvedených obvinených o prepustenie z väzby na slobodu rozhodoval na neverejnom zasadnutí, na ktorom sa prítomné strany mohli k žiadostiam vyjadriť. Prokurátorka GP SR navrhla žiadosti obidvoch obžalovaných zamietnuť.

Pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania obžalovaných, súd prvého stupňa správne poukázal na to, že doterajšie výsledky dokazovania aj na hlavnom pojednávaní umožňujú urobiť zatiaľ záver v súlade s § 71

ods. 1 Tr.por., že zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že skutok spáchali vyššie uvedení obvinení.

Senát krajského súdu sa stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že dlhšia doba páchania trestnej činnosti, organizovanosť páchatel'ov (od výroby v chemickom laboratóriu až po distribúciu k užívateľom), keď trestná činnosť bola významným zdrojom živobytia obvinených, umožňuje urobiť aj záver o dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. - preventívna väzba.

Na rozdiel od súdu prvého stupňa, však odvolací súd skúmal dôvodnosť väzby aj z pohľadu dĺžky jej trvania a podiele, akým sa obidvaja obžalovaní podieľali na spoločnom páchaní trestnej činnosti. V tomto smere už zo samotného obsahu obžaloby, vrátane jej odôvodnenia vyplýva podstatný rozdiel v podiele na páchaní spoločnej trestnej činnosti práve vyššie uvedenými obžalovanými. Samotný obžalovaný R.. V. O. vo vzťahu k obžalovanému W. W. uviedol, že tomuto dal len malé množstvo pervitínu, keď inak obžalovaný O. prakticky pervitín vyrábal. Výrazne nižšia miera podielu na predmetnej činnosti obžalovaného W. W. spolu s doposiaľ vykonanou väzbou v trvaní už viac ako 10 mesiacov viedla krajský súd k záveru, že u obžalovaného W. W. je možné väzbu nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka. Tento záver urobil súd aj s prihliadnutím na obmedzenie uvedené v § 80 ods. 2 Tr.por. týkajúce sa obzvlášť závažného zločinu. Výnimočnosť okolností prípadu tu videl senát krajského súdu v možnom podiele na páchaní trestnej činnosti organizovanou skupinou. Navyiac subjektívna stránka k tomuto kvalifikačnému znaku, zatiaľ jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností, ani z vykonaného dokazovania u obžalovaného W. W., nevyplýva.

Vyššie uvedená okolnosť však nesvedčila aj pre obžalovaného R.. V. O., ktorý spolu s ďalšími spoluobžalovaným prakticky celú drogovú trestnú činnosť mali zorganizovať. Samotný obžalovaný R.. V. O. je osobou, ktorá navyiac ovláda po technologickej aj praktickej stránke spôsob výroby pervitínu. Obava z pokračovania v trestnej činnosti je preto zatiaľ tak vysoká, že nahradenie väzby u tohto obžalovaného neprichádzalo do úvahy.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

- 1) Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok
- 2) Podľa § 79 ods. 3 Tr.por. obvinený má právo podať kedykoľvek žiadosť o prepustenie z väzby. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť obvineného o prepustenie na slobodu zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní.