

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201685
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201685.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: Železnice SR Bratislava, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, proti žalovaným: 1/ NOVATRANS, s. r. o., so sídlom Vychylovka 716, 023 05 Nová Bystrica pri Čadci, IČO: 46 895 167 a 2/ KOMUNÁLNA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, v konaní o zaplatenie 1.313,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.313,17 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.313,17 € od 28. 10. 2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovaným v rade 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou sa žalobca voči žalovaným domáhal zaplatenia sumy 1.313,17 € s úrokom z omeškania 5 % ročne od 28. 10. 2022 do zaplatenia, titulom náhrady škody. Tvrdil, že dňa 03. 02. 2022 o 12:51 hod. došlo počas jazdy vlaku Os 7918 ZSSK na 1. koľaji v NŽST Tvrdošín, na aktívnom železničnom priecestí v km 50,960 k menšej nehode kategórie 83 - nehoda na priecestí, zrážka vlaku s nákladnou jazdnou súpravou, zloženou z CV I. P. XXX, D. U. a návesu, EČV U.. Príčinou vzniku nehody bolo nerešpektovanie svetelnej a zvukovej výstrahy PZZ vodičom CV s následnou zrážkou MV vlaku Os 7918 ZSSK S CV vchádzajúcim na priecestie, kód príčiny 902 - zrážka vlaku s cestnými vozidlami na železničných priecestiach - nákladné vozidlá. Pri nehode došlo k poškodeniu zariadenia infraštruktúry v správe ŽSR (svetelného výstražníka a skrinky snímača osí), na základe čoho bolo PZZ vypnuté z činnosti a z obidvoch strán priecestia boli pre varovanie účastníkov cestnej premávky osadené dopravné značky, výstražné tabule (IP 30a, Pozor! Výstražné zariadenie vypnuté) a zavedené dopravné opatrenia (OP - rozkazy) pre jazdu vlakov cez uvedené priecestie. Uvedenú škodovú udalosť spôsobil K. H., užívateľ priecestia, vodič CV, bytom J. G. XXX, Q.. Č. tým, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a vošiel s CV na priecestie, do priechodného prierezu koľaje napriek tomu, že svetelná a zvuková výstraha PZZ bola v činnosti a po koľaji išiel vlak, čím porušil Zákon č. 8/2009 Z. z. § 28, písm. a) a § 137 ods. 1. Nehoda bola predmetom objasňovania ODI OR PZ Dolný Kubín. Vlastníkom motorového vozidla je žalovaný v rade 1/. Škoda pozostáva z nasledujúcich položiek: 1. Výkony zamestnancov SMSÚ OZT OT Vrútky vo výške 779,50 €, 2. Náklady za použitie DPaM vo výške 94,88 €, 3. Poddodávky inej SMÚ vo výške 5.790,07 €, t. j. celková škoda 6.664,45 € (kalkulačný list). Spôsobenú škodu si žalobca uplatnil cestou povinného zmluvného poistenia u žalovaného v rade 2/. Žalovanému v rade 1/ bola vystavená faktúra za spôsobenú škodu č. XXXXXXXXXXXX, splatná 27. 10. 2022 vo výške 6.664,45 €. Listom zo dňa 27. 10. 2022 a listom zo dňa 09. 12. 2022

mu žalovaný v rade 2/ oznámil, že z PZP žalovaného mu poskytne poistné plnenie v dvoch platbách a to vo výške 3.381,52 € a vo výške 1.969,76 €, pričom vo zvyšku čo do sumy 1.313,17 € jeho nárok neuhradila z dôvodu odpočtu opotrebenia - amortizácie. Žalovaný v rade 1/ bol vyzvaný prostredníctvom upomienky na úhradu dlžnej sumy. Na výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil. Žalobca má za to, že uvedenou škodovou udalosťou mu bola spôsobená celková škoda vo výške 6.664,45 €, jedná sa o náklady, ktoré musel žalobca vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Žalobca má za to, že krátenie plnenia o amortizáciu zo strany žalovaného bolo v rozpore so zmyslom a účelom ustanovenia § 443 Občianskeho zákonníka - aby bola poškodenému v plnej miere kompenzovaná majetková ujma ako aj v rozpore s aktuálnou judikatúrou NS SR. Žalobca na podporu svojej argumentácie poukázal na viaceré rozhodnutia okresných i odvolacích súdov, zároveň i na rozhodnutia Ústavného súdu ČR a Najvyššieho súdu SR.

2. Žalobca predložil nasledovné listinné dôkazy: Zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody č. k. Q.-O.-Q.-K.-XX/XXXX, Záznam o dopravnej nehode č. k. Q.-O.-Q.-K.-XX/XXXX, Správa k dopravnej nehode č. k. Q.-O.-Q.-K.-XX/XXXX, Správa zo o zisťovania príčin vzniku menšej nehody kategórie B3- nehoda na priecestí, č. XXXXX/XXXX/ÚS Ž. - N. L., kalkulačný list, výstup z ekonomického systému SAP s rozpisom jednotlivých položiek, Oznamenie o poistnom plnení, Faktúra, Upomienka. Taktiež predložil niektoré rozhodnutia súdov, na ktoré poukázal.

3. Žalovaný v rade 1/ sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 16. 05. 2023, písomne nevyjadril a neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu. Na pojednávaní sa vyjadril, že so žalobou nesúhlasí, pretože mal uzatvorenú poisťku s Komunálnou poisťovňou, ktorá by mala škodu zaplatiť. Poisťovňa sa vyjadrovala ohľadom amortizácie a on sa k tomuto vyjadreniu pripája.

4. Žalovaný v rade 2/ navrhol žalobu zamietnuť. Tvrdil, že pri určovaní výšky škody a následného výpočtu poistného plnenia, poisťovňa vychádza z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku ako aj z princípov znaleckého štandardu. Znalecký štandard je záväzný materiál Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre znalcov z odboru doprava cestná a rovnako aj pre poisťovne, ktoré musia uvedené postupy rešpektovať. V súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky, v súlade s princípmi znaleckého štandardu a v nadväznosti na ustanovenie § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka, poisťovňa považuje za najreálnejšie ohodnotenie výšky škody cenou opravy. Cenou opravy sa rozumie reálna suma, za ktorú je možné opravu zrealizovať, resp. poškodenú vec uviesť do stavu pred škodovou udalosťou. Náhrada škody sa poskytuje ako skutočná škoda veci/majetku v čase poškodenia. Pri jej určení sa vychádza z ceny veci (majetku) v čase, kedy bola poškodená, avšak s prihliadnutím najmä na pokles nadobúdacej ceny vyplývajúcej z veku veci ako aj technického stavu veci a pod. Pre určenie skutočnej škody v čase poškodenia je potrebné vypočítať vplyv opravy poškodenia na technickú hodnotu veci vyjadrený v peniazoch (zhodnotenie - amortizácia), pričom výpočet amortizácie je závislý od viacerých faktorov, ktoré sa zadávajú do výpočtu, a to najmä (i) technické údaje (parametre) o poškodenej veci, (ii) dátum poistnej udalosti, (iii) dátum uvedenia veci do užívania / prevádzky, (iv) cena novej veci, (v) priemerná cena veci na trhu, (vi) opotrebenie, (vii) údaje o oprave (cena materiálu, cena práce...) a iné. Na základe uvedeného bola žalovaným 2/ vyčíslená skutočná

výška škody na sumu 5.351,28 €, a to nasledovným spôsobom:
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 6.664,45 €,
- Odpočet amortizácie (opotrebenia) z materiálových položiek vzhľadom na ich vek (4 roky), životnosť (10 rokov) a zostatkovú hodnotu (10%) vo výške 1.313,17 €,
- Materiálové položky boli zaradené podľa Vyhlášky 482/2004 ako Elektrické prístroje signalizačné, bezpečnostné alebo na kontrolu a riadenie železničnej, električkovej, cestnej a riečnej dopravy.
Žalovaný v rade 2/ poskytol plnenie v súlade s už uvedenými zákonnými ustanoveniami a ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a má za to, že oprávnené nároky poškodeného v danej veci boli uspokojené. Poukázal na Rozsudok NSSR 5 Cdo 200/2011 zo dňa 26. 04. 2012.

5. Žalovaní nepredložili žiadne listinné dôkazy (žalovaný v rade 2/ predložil len Rozsudok NSSR 5 Cdo 200/2011 zo dňa 26. 04. 2012).

6. Žalobca k obrane žalovaného v rade 2/ uviedol, že spôsob, ktorým žalovaný v rade 2/ krátil poistné plnenia o amortizáciu je v rozpore so zmyslom a účelom ustanovenia § 443 Občianskeho

zákonníka. Škoda, ktorá bola spôsobená žalobcovi konaním žalovaného v rade 1/ predstavuje náklady, ktoré vznikli žalobcovi na vykonanie opravy poškodeného zariadenia. Škoda bola žalobcovi spôsobením nehody vnútená a preto túto spôsobenú škodu považuje žalobca za skutočnú škodu, ktorú mal žalovaný v rade 2/ žalobcovi v plnom rozsahu uhradiť. Vyhláška, na ktorú poukázal žalovaný v rade 2/, v § I ods. 1 ustanovuje metódy a postupy stanovenia všeobecnej hodnoty majetku znalcom a nie poisťovňou, ktorá ale na jej základe uplatnila amortizáciu voči škode, ktorá bola spôsobená žalobcovi. Žalobca má za to, že krátenie plnenia o amortizáciu bolo v rozpore so zmyslom a účelom ustanovenia § 443 Občianskeho zákonníka, aby bola poškodenému v plnej miere kompenzovaná majetková ujma ako aj v rozpore s aktuálnou judikatúrou NS SR. V tomto konkrétnom prípade sa nejedná o poškodenie starého a opotrebeného zariadenia a nedochádza k jeho zhodnoteniu, ale žalobcom uplatnený nárok predstavuje vynaložené náklady na opravu, ktoré boli použité na odstránenie poškodenia a uvedenie poškodeného zariadenia do pôvodného funkčného a prevádzkyschopného stavu, ktoré zabezpečuje dopravu na príslušnom úseku trate.

7. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný v rade 2/, ktorý ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Zotrvál na svojej právnej argumentácii prezentovanej v písomných vyjadreniach a opätovne navrhol, aby súd žalobu žalobcu zamietol. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v zmysle § 180 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v neprítomnosti žalovaného v rade 2/ a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi vo veci rozhodol.

8. Predpokladom úspešnosti žaloby na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti škodcom, vznik a rozsah škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním škodcu a škodou poškodeného. Z vyššie uvedených skutkových tvrdení strán je zrejmé, že splnenie týchto predpokladov nebolo medzi stranami sporné. Medzi stranami bolo nesporné, že dňa 03. 02. 2022 došlo na 1. koľaji v NŽST Tvrdosín k menšej nehode na priecestí, pri ktorej došlo k zrážke vlaku s nákladnou jazdnou súpravou, zloženou z cestného vozidla I. P. XXX, EČV U. a návesu, EČV U.. Príčinou vzniku nehody bolo nerešpektovanie svetelnej a zvukovej výstrahy vodičom cestného vozidla. Pri dopravnej nehode došlo k zrážke cestného vozidla vchádzajúceho na priecestie s vlakom Os 7918 ZSSK. Pri nehode došlo k poškodeniu zariadenia infraštruktúry v správe ŽSR (svetelného výstražníka a skrinky snímača osí). Uvedenú škodovú udalosť spôsobil vodič cestného vozidla K. H. tým, že sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a vošiel s cestným vozidlom na priecestie, do priechodného prierezu koľaje napriek tomu, že svetelná a zvuková výstraha PZZ bola v činnosti a po koľaji išiel vlak. Vlastníkom motorového vozidla bol v čase dopravnej nehody (a je ním aj v súčasnosti) žalovaný v rade 1/. Motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného v rade 2/.

9. Z uvedeného vyplýva, že medzi stranami neboli sporné žiadne skutkové tvrdenia. Preto súd žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia považoval v zmysle § 151 ods. 1 za nesporné a tým aj za preukázané, a preto v odôvodnení rozhodnutia bližšie neuvádza, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil.

10. V danom prípade ide o zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, teda bez zreteľa na zavinenie, preto zodpovedným je vždy prevádzateľ, ktorý má faktickú možnosť disponovať s dopravným prostriedkom, prípadne vodič dopravného prostriedku. Zodpovedným subjektom za škodu vzniknutú žalobcovi bol žalovaný v 1/ rade, ktorý bol prevádzateľom motorového vozidla, prevádzkou ktorého vznikla žalobcovi škoda. Na strane žalovaného v rade 1/ boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú žalobcovi. Pasívna legitimácia žalovaného v rade 1/ je daná podľa § 427 Občianskeho zákonníka. Pasívna legitimácia žalovaného v rade 2/ je daná podľa § 4, ods. 2, písm. b) a § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., (podľa ktorých má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ - poisťovňa za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a poškodený si môže uplatniť svoj nárok priamo proti poisťovateľovi).

11. Žalobca vyčíslil škodu nasledovne: 1. Výkony zamestnancov SMSÚ OZT OT Vrútky vo výške 779,50 €, 2. Náklady za použitie DPaM vo výške 94,88 €, 3. Poddodávky inej SMÚ vo výške 5.790,07 €, t.j. celková škoda 6.664,45 € (kalkulačný list). Spôsobenú škodu si žalobca uplatnil cestou povinného

zmluvného poistenia u žalovaného v rade 2/. Žalovanému v rade 1/ bola vystavená faktúra za spôsobenú škodu č. XXXXXXXXXX, splatná 27.10.2022 vo výške 6.664,45 €. Žalovaný v rade 2/ z povinného zmluvného poistenia žalovaného v rade 1/ poskytol žalobcovi poistné plnenie v dvoch platbách a to vo výške 3.381,52 € a vo výške 1.969,76 €, pričom vo zvyšku čo do sumy 1.313,17 € jeho nárok neuhradil z dôvodu odpočtu opotrebenia - amortizácie. Žalovaní tieto skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom nerozporovali.

12. Spornou v danej veci a pre posúdenie uplatnenej pohľadávky rozhodujúcou bola právna otázka, či žalobca ako poškodený má nárok na náklady na opravu poškodenej železničnej infraštruktúry vo výške skutočných nákladov na opravu alebo iba náklady po odpočítaní tzv. amortizácie tejto železničnej infraštruktúry, teda, znížené o tú sumu, ktorou sa železničná infraštruktúra opravou zhodnotila.

13. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

14. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

15. Skutočnou škodou sa rozumie majetková ujma, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Podľa inej definície skutočná škoda predstavuje majetkové hodnoty potrebné na uvedenie do predošlého stavu (stanovisko Najvyššieho súdu ČSR Cpj 87/70). Za dôležité súd považuje aj rozhodnutie R 25/1990, podľa ktorého pri stanovaní výšky škody treba vychádzať z nákladov, ktoré treba vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Ak nie je uvedenie veci do pôvodného stavu možné, potom sa vychádza z výšky nákladov, ktoré sú nutné na to, aby odškodnenie bolo poskytnuté inak - napr. náklady na obstaranie veci toho istého druhu alebo podobnej veci.

16. Železničná infraštruktúra slúži na železničnú prepravu pre viacerých železničných prepravcov. Žalobca ako prevádzkovateľ železničných dráh - železničnej infraštruktúry je povinný udržiavať železničnú infraštruktúru a servisné zariadenia v takom stave, aby bola zabezpečená bezpečnosť železničnej prevádzky (§ 2, ods. 2 Zákona č. 258/1993 Z. z. o železničiach SR). To znamená, že žalobca po každej dopravnej nehode, pri každej dopravnej udalosti na železničiach, ktoré spravuje, bude povinný bezodkladne ich uviesť opäť do stavu bezpečného užívania pre jednotlivých železničných prepravcov. Princíp náhrady škody na takéto uvedenie železničnej infraštruktúry do prevádzky schopného stavu nemôže znamenať to, že pri každej takejto nehode sa zhodnotí železničná infraštruktúra, aj keď nie je predmetom obchodovania na trhu. Preto nie je možné argumentovať trhovým zhodnotením železničnej infraštruktúry po jej oprave a nie je možné argumentovať ani akýmkoľvek iným zhodnotením železničnej infraštruktúry po jej oprave v dôsledku poistnej udalosti. Železničná infraštruktúra musí byť vždy v bezpečnom prevádzky schopnom stave, čo musí zo zákona žalobca ako prevádzkovateľ železníc zabezpečiť. Uvedenie železničnej infraštruktúry do bezpečného prevádzky schopného stavu po nehode nemôže viesť k záveru, že došlo k zhodnoteniu železničnej infraštruktúry. Oprava poškodených zariadení železničnej infraštruktúry nezvyšuje ich trhovú hodnotu, ale obnovuje ich prevádzky schopný stav.

17. Súd zastáva názor, že zmyslom a účelom § 443 Občianskeho zákonníka je zaistiť, aby bola poškodenému v plnej miere kompenzovaná majetková ujma. Rešpektovanie tohto zmyslu a účelu je nevyhnutné pre správny výklad a aplikáciu tejto právnej normy, a teda pre dosiahnutie spravodlivého výsledku. V tomto duchu sa začala vyvíjať aj judikatúra čerpajúca predovšetkým z nálezov Ústavného súdu ČR (ktorých závery sú pre obdobnú právnu úpravu plne aplikovateľné aj na prejednávajúcu vec), s ktorými sa tento súd plne stotožňuje. Ide o nález II.ÚS 2221/07 z 19. 03. 2008, ktorý nesúhlasil s určovaním škody ako technickej kategórie, keď sa odpočítala amortizácia náhradných dielov a poškodený tak niesol zodpovednosť za „zhodnotenie vozidla“, ktoré mu bolo protiprávnym konaním nanútené. K podobnému záveru dospel Ústavný súd ČR aj v náleze I.ÚS 1902/13 zo dňa 11. 06. 2014, keď uviedol, že úhrada celej ceny účelne vykonanej opravy (smerujúcej len k odstráneniu následkov škodnej udalosti) by mala byť pravidlom. V ďalšom náleze II. ÚS 155/2016 z 06. 06. 2017 sa riešil prípad tzv. totálnej škody na motorovom vozidle, pričom Ústavný súd uviedol, že dva vyššie spomínané nálezy postulujú princíp v maximálne možnej

miere plného odškodnenia, keďže nie je možné prenášať na poškodeného povinnosť k náhrade nákladov na uvedenie veci do pôvodného stavu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi. Tieto závery je potrebné, podľa neho, aplikovať aj pri tzv. totálnej škode.

18. Žalovaný v rade 2/ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 200/2011 zo dňa 26. 04. 2012, avšak názor, ktorý v ňom najvyšší súd vyslovil, bol prekonaný v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obdo/48/2012 zo dňa 28. 03. 2012, na ktoré súd odkazuje, a podľa ktorého „pri rozhodovaní vzal do úvahy účel a zmysel ustanovenia § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka a v zhode s okresným súdom vyložil ust. § 442 ods. 1, § 443 Občianskeho zákonníka tak, že škoda, ktorá vznikla žalobcovi v dôsledku dopravnej nehody, vykonanej opravy poškodeného vozidla, predstavuje hodnotu vynaložených nákladov na opravu vozidla, bez zohľadnenia amortizácie pri tých náhradných dieloch, ktoré boli do vozidla zamontované ako nové. V konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava v použití nových náhradných dielov vozidlo nezahodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Správanie žalobcu ako poškodeného len viedlo k tomu, aby obnovil stav vozidla, ktorý tu bol pred škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a k vynaloženiu nákladov na vykonanú opravu bol žalobca donútený dopravnou nehodou. Žalobcovi musí byť kompenzovaná ujma, ktorá mu vznikla z titulu dopravnej nehody, za súčasného stavu, že žalovaný a ani vedľajší účastník na strane žalovaného nepreukázali, že by sa žalobca bezdôvodne obohatil, t. j., že by na opravu vozidla boli použité nové diely, ktoré nesmerovali k obnoveniu prevádzkyschopnosti vozidla, resp., že by nové diely s opravou poškodeného vozidla nesúviseli. Uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzovať. Účelom zákona, resp. zákonných ustanovení vyššie citovaných a súdneho konania je taký postup, aby sa poškodenému - žalobcovi, jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je v zhode aj so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup v prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle čl. 46 Ústavy SR a s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“

19. Obdobný právny názor vyslovili aj ďalšie súdy vo svojich rozhodnutiach, na ktoré poukázal žalobca, napr. Okresný súd v Prešove v Rozsudku č. k. 11C/44/2018-79 zo dňa 05.02.2020, Krajský súd v Prešove v Rozsudku č. k. 9Co/39/2020 - 136 zo dňa 25.03.2021, Okresný súd v Humennom v Rozsudku č. k. 11 C/11/2020 - 48 zo dňa 26. novembra 2020, Okresný súd Dolný Kubín v Rozsudku č. k. 13C/17/2022 - 89 zo dňa 25. novembra 2022, Okresný súd Bratislava I v Rozsudku č. k. 25Cb/97/2016-113 zo dňa 12. apríla 2019, Okresný súd Bratislava I v Rozsudku č. k. 33Cb/94/2017-104 zo dňa 16. decembra 2019, Krajský súd v Prešove v Rozsudku č. k. 9Co/39/2020 - 136 zo dňa 25. 03. 2021, Okresný súd Námestovo v Rozsudku č. k. 13C/17/2022 - 89 zo dňa 25. 11. 2022, Krajský súd v Košiciach v Rozsudku č. k. 4Cob/14/2023 - 179 zo dňa 30. 05. 2023.

20. S poukazom na citované ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj závery vyplývajúce z uvedených súdnych rozhodnutí, sa súd nestotožnil s názorom žalovaného v rade 2/ o potrebe odčítania amortizácie po zhodnotení veci jej opravou. Za skutočnú škodu považuje náklady, ktoré žalobca vynaložil na opravu poškodenej železničnej infraštruktúry. Tieto náklady boli totiž nevyhnutné a účelné, keďže bolo nevyhnutné dané zariadenia čo najskôr sfunkčniť kvôli bezpečnosti v premávke. Vynaložením týchto nákladov došlo u žalobcu k zmenšeniu jeho majetkovej sféry, teda k vzniku škody. Žalobcovi by preto v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka mala byť kompenzovaná majetková ujma, ktorá mu v dôsledku dopravnej nehody vznikla v celom rozsahu spočívajúca v úrade nákladov vynaložených na opravu železničnej infraštruktúry. Zároveň účelom § 443 Občianskeho zákonníka je zaistiť, aby bola poškodenému v plnej miere kompenzovaná majetková ujma. Od poškodeného nemožno požadovať, aby doplácaval na vzniknutú nehodu. Opravou železničnej infraštruktúry nedošlo k jej zhodnoteniu, ale došlo len k odstráneniu poškodenia a uvedeniu do pôvodného stavu, aby bola opäť zabezpečená jej funkčnosť.

21. Okrem toho, že žalovaný v rade 2/ nebol oprávnený znižovať nahradenú škodu o amortizáciu, tak je zároveň potrebné konštatovať, že žalovaný v rade 2/ nepreukázal výšku tejto amortizácie a spôsob, ako ju vyčíslil. Len všeobecne poukázal na Vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z.

a vymenoval faktory, ktoré sa do výpočtu zadávajú, avšak bez akejkoľvek súvislosti s prejednanou vecou. Keďže neuviedol vstupné údaje (okrem veku a životnosti), z ktorých pri výpočte vychádzal, preto výpočet amortizácie je nepreskúmateľný.

21. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že na strane žalobcu vznikla škoda predstavujúca finančné náklady vynaložené za opravu zariadenia vo výške 6.664,45 €, ktorú nahradil žalovaný v rade 2/ len čiastočne, preto súd žalobcovi priznal zvyšnú časť škody, ktorá mu vznikla, vo výške 1.313,17 €, ktorá predstavuje rozdiel preukázaných nákladov a plnenia zo strany poisťovne.

22. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.313,17 € od 28. 10. 2022 do zaplatenia. Žalovaní sa dostali s peňažným plnením žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať od žalovaných aj úroky z omeškania a to vo výške stanovenej na základe § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Súd poukazuje na Nález Ústavného súdu SR (obdobne i Nález III. ÚS 214/2020 zo 14. 10. 2021), z ktorého vyplýva právny záver, že pokiaľ poisťovňa bola poškodeným priamo žalovaná (v prípade, že poisťné plnenie nebolo poisťovňou vyplatené v plnej výške), na priznanie úroku z omeškania sa vzťahujú ustanovenia, podľa ktorých sa poisťovňa dostáva do omeškania bezprostredne po tom, ako si poškodený u nej uplatní svoj priamy nárok na náhradu škody s tým rozdielom, že na úrok z omeškania nemá nárok za obdobie troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15 dní na výplatu, ak k výplate žiadanej náhrady skutočne došlo. Vzhľadom na vyslovený názor ÚS SR k výkladu § 11, ods. 6 až ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z. z. bol nárok žalobcu i čo do uplatneného úroku z omeškania dôvodný. Žalobca si ako poškodený uplatnil u žalovaného v rade 2/ nárok na náhradu škody faktúrou splatnou dňa 27. 10. 2022. Žalovaný v rade 2/ vyšetrovanie poisťnej udalosti ukončil čiastočne dňa 26. 10. 2022, čiastočne dňa 08. 12. 2022. Keďže žalovaný v rade 2/ nevyplatil žalobcovi žiadajú náhradu, ale náhradu zníženú/krátenú o amortizáciu, žalobcovi patrí nárok na úrok z omeškania bez zohľadnenia troch mesiacov na šetrenie poisťnej udalosti a 15-tich dní na výplatu, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 28. 10. 2022. V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na tú skutočnosť, že žalovaní nárok žalobcu čo do uplatnených úrokov z omeškania žiadnym spôsobom nerozporovali.

23. Keďže z povahy plnenia vyplýva, že žalobca mohol žalovať svoj nárok každého zo žalovaných osobitne, súd zaviazal žalovaných v rade 1/ a 3/ na solidárne plnenie voči žalobcovi spoločne a nerozdielne, čo v zmysle § 511 Občianskeho zákonníka znamená, že žalobca ako veriteľ je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich, ale ak dlh splní čo i len čiastočne niektorý zo žalovaných, povinnosť ostatných v tejto časti zanikne.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP, teda, podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 100% a úspech žalovaných v konaní predstavuje 0%. Preto nárok na náhradu trov konania priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v plnom rozsahu s tým, že o ich výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.