

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-3Csp/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201644
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8621201644.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej A. B. C., D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., štátna občianka SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o zaplatenie 1 321,81 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobkyni priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu E. G. A., H. sa žalobou zo dňa 26.10.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 321,81 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 7.7.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 2 300 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 73,03 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 505,44 eura. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2 018,78 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia listom

zo dňa 27.1.2019 - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude

SK-3Csp/93/2021

-2-

oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.3.2019 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 24.3.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. K zosplateniu samotného úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie

vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 321,81 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 151,81 eura, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 3 340,59 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sudmu 2 018,78 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 3Csp/93/2021-37 zo dňa 13.12.2021.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

5. Žalovaná proti platobnému rozkazu dňa 16.2.2022 podala odpor, uznesením č. k. 3Csp/93/2021-47 zo dňa 23.2.2022 súd platobný rozkaz zrušil.

6. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že nerozporuje, že so spoločnosťou Consumer finance Holding, a.s. uzatvorila dňa 7.7.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7560505376. Na základe Zmluvy boli dojednané nasledovné podmienky: celková výška úveru 2 300 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1 205,44 eura, celková čiastka 3 505,44 eura, splátka 73,03 eura, priemerná RPMN 16,36 %, RPMN 24,91 %, fixná ročná úroková sadzba 24,92 %, termín konečnej splatnosti 20.6.2020, najvyššia prípustná výška odplaty 24,92 %, prvá splátka splatná dňa 20.7.2016, ďalšie splátky splatné vždy 20 dňa v mesiaci, odplata 24,91 %, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov
SK-3Csp/93/2021

-3-

klienta podľa tejto zmluvy. Žalobca vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.10.2021 uvádza, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou a preto bola zo strany žalobcu vyzvaná k úhrade dlžných splátok s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie viac než 30 dní („predžalobná upomienka zo dňa 27.1.2019 + doručienka“). Žalovaná si nie je vedomá, žeby sa predmetná predžalobná upomienka niekedy dostala do jej dispozičnej sféry. Rovnako je toho názoru, že doručienka, ktorú predložil žalobca, nie je dokladom preukazujúcim doručenie či doručovanie predmetnej upomienky. Z takto predloženej doručienky nijakým spôsobom nevyplyva, žeby bola obsahom obálky s doručenkou práve predžalobná upomienka zo dňa 27.1.2019. Môže sa len domnievať, že obsahom obálky s doručenkou, ktorú predkladá žalobca, je určitá písomnosť evidovaná u žalobcu pod č. 7166927. Žalobca ďalej vo svojom návrhu uvádza, že žalovaná ani v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradila a preto žalobca ku dňu 19.3.2019 úver zosplatnil, o čom mala byť žalovaná údajne informovaná listom zo dňa 24.3.2019. Žalobca ako dôkaz predložil fotokópiu listu zo dňa 19.3.2019 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ani v prípade vyhlásenia okamžitej splatnosti si žalovaná nie je vedomá toho, že by jej bol niekedy takýto dokument doručený, resp. žeby sa dostal do sféry jej dispozície. Rovnako žalobca doposiaľ v tejto súvislosti nepredniesol žiadne tvrdenie ani dôkaz, že by bolo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanej doručené alebo doručované. Z ust. § 45 ods. 1 OZ pritom jednoznačne vyplýva, že jednostranný právny úkon je platný jedine v prípade, že je adresátovi doručený. To isté teda platí aj o oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 19.3.2019. V tejto súvislosti tak žalobca neuniesol bremeno svojho tvrdenia, že bola žalovaná o zosplatnení úveru informovaná listom zo dňa 19.3.2019 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Je teda nepochybné, že žalobca v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru poskytnutého na základe zmluvy nepostupoval v súlade so zákonom, a tento úkon je potrebné posúdiť

za neplatný. Ďalej považuje za potrebné poukázať na v zmluve absentujúce alebo nesprávne uvedené údaje, ktorých absenciu alebo nesprávne uvedenie v zmluve zákon sankcionuje tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje údaj v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. c) a to adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ďalej v zmluve absentuje údaj v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Rovnako je v zmluve nesprávne uvedený údaj o RPMN, keď pri zadaní všetkých potrebných zmluvných údajov nám RPMN kalkulačky dostupné na internete vyčíslili RPMN vo výške 22,45 %. Tvrdenie žalobcu, že splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou a táto neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty, považuje za neprijateľné a absurdné. Takéto tvrdenie je neprijateľné predovšetkým z dôvodu, že takýmto konaním by si banky mohli zospláťňovať úvery podľa svojej ľubovôle tak, ako im to vyhovuje. Takýmto konaním by mohla banka umelo posúvať premlčaciu dobu. Keď raz banka vyzve spotrebiteľa na zaplatenie splátok s tým, že je v omeškaní s niektorou z nich viac ako tri mesiace, inak úver zosplatní, tak sa predpokladá, že bude úver zosplatený pre omeškanie dlžníka pre vytykanú neuhradenú splátku. Je teda toho názoru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní doručenia prežalobnej upomienky ako i doručenia samotného oznámenia o zosplatnení úveru. Z uvedeného dôvodu považuje zosplatnenie úveru zo strany žalobcu za neplatný právny úkon. Tiež úver poskytnutý na základe zmluvy je potrebné vnímať ako bezúročný a bez poplatkov.

7. V písomnom vyjadrení zo dňa 7.3.2022 žalovaná uviedla, že vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca uvádza, že v konaní dodržal všetky zákonom SK-3Csp/93/2021

-4-

stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia však uvádza, že žalovaná sa mohla o zosplatnenie dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Vo vzťahu k uvedeniu adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, žalobca uvádza, že tá je uvedená v článku 13, bod 13.7 Zmluvy, podľa ktorého: „Klient je oprávnený akékoľvek podnety týkajúce sa kvality a správnosti Služieb poskytnutých Spoločnosťou uplatniť vo forme reklamácie, ktorú zasiela na adresu: Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok.“ Vo vzťahu k existencii náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ V tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve, a to 20.6.2020. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uvádza, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 48 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaná bola prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámená a tak mala vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. Žalobca je toho názoru, že celková suma pôžičky a rovnako aj RPMN je v zmluve uvedená správne, pričom vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 8 Zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje súdu, aby podanej žalobe vyhovel.

8. Uznesením č. k. 3Csp/93/2021-86 zo dňa 16.11.2022 súd pripustil zmenu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava na žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava podľa § 80 ods. 1, 2 CSP.

9. Žalovaná v písomnom podaní zo dňa 29.5.2023 namieta ďalšiu skutočnosť, pre ktorú je úver poskytnutý na základe Zmluvy, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako je pre nižšie špecifikované skutočnosti neplatným i samotné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (predčasné zosplatenie), a následné postúpenie pohľadávky na žalobcu. Právny predchodca žalobcu pri poskytovaní predmetného úveru nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ust. § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia ZoSÚ je veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu a ani samotný žalobca doposiaľ nepredložili dôkaz svedčiaci o tom, že pred uzatvorením Zmluvy so žalovanou bola SK-3Csp/93/2021

-5-

zo strany právneho predchodcu žalobcu skúmaná jej schopnosť splácať úver „Bonita“. Žalovaná si nie je vedomá tej skutočnosti, že by pred podpisom Zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu nejakým spôsobom skúmal jej ekonomickú situáciu, preveroval či aktívne zisťoval jej bonitu, alebo zohľadňoval jej výdavky (napr. na zabezpečenie ubytovania, stravy, dopravy, atď.), rodinný stav, počet vyživovacích povinností a iné. Žalobca mal pritom povinnosť skúmať a následne analyzovať osobný, resp. domáci rozpočet, berúc pri tom do úvahy stranu príjmov ako i výdavkov žalovanej. Ak aj právny predchodca žalobcu pristúpil nejakým doposiaľ neznámym spôsobom k plneniu danej povinnosti, zrejme išlo len o čisto formálny postup. Určite si žalobca nevytvoril skutočný obraz o celkovej finančnej či majetkovej situácii žalovanej, čím nenaplnil účel ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ. Pretože žalobca nekonal odbornou starostlivosťou pri posudzovaní bonity žalovanej, v rozsahu ktorý možno považovať za hrubé porušenie tejto povinnosti, sa s takýmto konaním spájajú nasledovné dôsledky: a) zánik oprávnenia žalobcu považovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a b) bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Na podporu ňou uvedených dôsledkov súvisiacich s nespĺnením povinnosti v zmysle ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ pripája k tomuto podaniu rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoCsp/27/2021 zo dňa 16.11.2021. O tom, že právny predchodca žalobcu pri poskytovaní predmetného úveru žalovanej nekonal s odbornou starostlivosťou, keď vôbec neskúmal jej bonitu svedčia i skutočnosti, že v priebehu rokov 2014 až 2017 poskytol žalovanej celkovo 9 úverov. V súvislosti s týmito úvermi sú, alebo boli na okresnom súde vedené nasledovné konania: 6Csp/95/2021, 6Csp/94/2021, 2Csp/94/2021, 3Csp/104/2021, 1Csp/93/2021, 1Csp/104/2021, 3Csp/73/2021, 1Csp/92/2021. Napríklad v konaní vedenom pod sp. zn. 6Csp/95/2021 a 6Csp/94/2021 Okresný súd Svidník rozhodol tak, že žalobe žalobcu v časti vyhovel. Predmetné konania sú momentálne posunuté odvolaciemu súdu. Tu poukazuje na tieto konania predovšetkým na jej odvolania v daných veciach a to predovšetkým vo vzťahu k neskúmaniu bonity žalovanej a právnym následkom, ktoré sa s takýmto konaním, resp. nekonaním spájajú (bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, nemožnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, nemožnosť postúpenia pohľadávky, nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu).

10. Žalobca v písomnej odpovedi na výzvu súdu zo dňa 13.6.2023 uviedol, že za účelom preukázania schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver odkazuje na údaje o zamestnávateľovi/podnikaní a výške mesačného príjmu uvedené v úverovej zmluve, ktorých pravdivosť žalovaná potvrdila svojím vlastnoručným podpisom. Z uvedeného vyplýva, že v čase uzavretia zmluvného vzťahu mala žalovaná príjem z podnikateľskej činnosti. Súčasne má za to, že výška dosahujúceho čistého mesačného príjmu žalovanej v čase podpisu úverovej zmluvy bola postačujúca na plnenie si povinností žalovanou vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Zdôrazňuje, že žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, ktorej vlastníkom sa banka stala až následne, v dôsledku zlúčenia subjektov. Za účelom preukázania schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overil pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti, resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúmal prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Taktiež sa overuje počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch. Zároveň upozorňuje na to, že nie len veriteľ má povinnosť v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ale z ust. § 7 ods. 2 vyplýva, že aj žalovaná je povinná poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplne, presné a pravdivé údaje SK-3Csp/93/2021

-6-

potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalovaná v spore vytýka žalobcovi nekonanie s odbornou starostlivosťou, pričom na druhej strane poskytla pri podpise zmluvy o úvere právnomu predchodcovi žalobcu neúplné a nepravdivé informácie o svojich záväzkoch (výdavky vo výške 116 eur a finančné náklady v sume 370 eur, pričom sama teraz túto skutočnosť napáda) a preto nie je v súlade s princípom spravodlivosti, aby nedodržanie takejto povinnosti bolo na ťarchu žalobcu. K uvedenému si dovoľuje doložiť rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, č. k. 9CoCsp/31/2022-149 zo dňa 22.9.2022, kde sa odvolací súd stotožňuje s názorom žalobcu - viď ods. 8 rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a predchádzajúcimi vyjadreniami trvá v plnom rozsahu.

11. Žalovaná v písomnom vyjadrení k skúmaniu bonity zo strany žalobcu zo dňa 30.6.2023 uviedla, že na preukázanie skutočnosti, že právny predchodca žalobcu pri zachovaní konania s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver, predložil žalobca jedine súdne rozhodnutie a to rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoCsp/31/2022, zo dňa 22.9.2022. Citovala z rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5CoCsp/4/2021 zo dňa 31.3.2021. Smerodajný je predovšetkým spôsob, akým poskytovateľ postupoval pri hodnotení a zisťovaní bonity spotrebiteľa. Posudzovanie schopnosti splácať úver bez skutočného overovania výšky mesačného príjmu, výdavkov na živobytie, iných dlhov na daniach, poistení atď. nepredstavuje splnenie povinnosti, ktorá právnomu predchodcovi žalobcu vyplývala z ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Bez uvedeného si právny predchodca žalobcu nemohol urobiť skutočný obraz o reálnej majetkovej situácii žalovanej. Nemožno sa teda stotožniť s tým, že by išlo zo strany právneho predchodcu žalobcu o konanie s odbornou starostlivosťou. Právny predchodca žalobcu túto povinnosť porušil, čím naplnil predpoklad fikcie v zmysle ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a teda, že nemohol od žalovanej vyžadovať jednorazové splatenie úveru. Preto ani nemohol postúpiť pohľadávku z takéhoto živého úveru na žalobcu. V posudzovanej veci je zrejmé, že právny predchodca žalobcu si pri skúmaní bonity žalovanej vystačil iba z informáciami získanými od žalovanej. Ide teda o formalistický prístup, ktorý je s prihliadnutím na ustanovenie na 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. nežiadúci.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 7560505376 zo dňa 7.7.2016, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2019 s doručenkou (zásielka neprevzatá v odbernej lehote), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.3.2019 (bez doručenky), prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.4.2022.

13. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní zhrnul, že žalovaná pokladá poskytnutý úver za bezúročný, nakoľko v zmluve absentujú údaje ako adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť alebo reklamáciu, taktiež údaj o dobe trvania zmluvy, rovnako je v zmluve nesprávne uvedený údaj o RPMN, ako aj o priemernej RPMN. oči platobnému rozkazu. Čo sa týka upomienky pôvodného veriteľa zo dňa 27.1.2019, táto nebola žalovanej doručená a v tomto smere žalobca neuniesol dôkazné bremeno. To isté platí aj vo vzťahu k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 24.3.2019. Pôvodný veriteľ pri poskytovaní úveru, resp. pri uzatváraní zmluvy nekonal s odbornou starostlivosťou tak, ako to predpokladá ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keď fakticky neposudzoval bonitu žalovanej, resp. jej schopnosť splácať poskytnutý úver. V tomto smere SK-3Csp/93/2021

-7-

žalobca rovnako neuniesol dôkazné bremeno, keď v tomto konaní nepredložil žiadny dôkaz svedčiaci o skutočnom posudzovaní bonity žalovanej. Nepostačuje tvrdenie žalobcu, že pôvodný veriteľ overil údaje uvedené klientom prostredníctvom Sociálnej poisťovne, ako aj počet úverov žalovanej v nebankových a bankových registroch. Pre naplnenie povinnosti skúmania platobnej schopnosti spotrebiteľa zo strany veriteľa nepostačuje len mechanické zistenie informácií, ale takto zistené informácie je potrebné presvedčivo overiť a vyhodnotiť. Je teda odôvodnený záver, že pôvodný veriteľ nedostatočne aplikoval ustanovenie § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 7 ods. zákona, pričom uvedené má za následok, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový, pôvodný veriteľ nemôže platne vyhlásiť splatnosť úveru a nemôže platne postúpiť nespokatnú pohľadávku. Neplatnosť samotného postúpenia pohľadávky, čiže samotná pohľadávka je neplatná a z toho dôvodu namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Na základe

uvedeného navrhuje žalobu zamietnuť a zaviazať žalobcu k povinnosti nahradiť žalovanej trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

Súd právne uzatvára:

14. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvnú dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších SK-3Csp/93/2021

-8-

predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 1 ods. 2 (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru alebo odloženej platby obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 7 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

25. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
 - b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
 - c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
 - e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
 - f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
 - g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
 - h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a
- SK-3Csp/93/2021

-9-

cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- w) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- y) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za

SK-3Csp/93/2021

-10-

príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 9 ods. 9 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

30. Okruh strán sporu určuje žalobca. Jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby je aj to, aby stranami boli všetky vecne legitimované osoby. Všeobecne sa pod vecnou legitimáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho

súdneho konania je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Procesnú zodpovednosť za označenie strán v žalobe vždy nesie žalobca v tom zmysle, že nedostatočné označenie vecne legitimovaných strán znamená zamietnutie žaloby.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych noriem, ktoré upravujú právne predpisy spotrebiteľského charakteru. V konaní nebolo sporné, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou dňa 7.7.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na

SK-3Csp/93/2021

-11-

základe ktorej žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 2 300 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 73,03 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 505,44 eura s termínom prvej splátky 20.7.2016 a termínom konečnej splatnosti dňa 20.6.2020. S účinnosťou od 1.1.2018 došlo k rozdeleniu a zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance

Holding, a.s., pričom jej právnym nástupcom sa v tejto veci stala banka VÚB, a.s., ktorá nadobudla práva a povinnosti veriteľa. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.1.2019 mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 172,12 eura a to do 5.3.2019. Upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade uvedenej splátky, úver zosplatní. Z doručky je zrejmé, že predžalobná upomienka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 12.2.2019 ako neprevzatá v odbernej lehote. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.3.2019 je zrejmé, že žalovaná riadne a včas neuhradila dlžné splátky a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dlh z úverovej zmluvy č. 7560505376 za splatný v celom rozsahu naraz. Prevzatie tohto oznámenia žalovanou žalobca nepreukázal. V priebehu konania uznesením č. k. 3Csp/93/2021-86 zo dňa 16.11.2022 súd pripustil zmenu z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok v znení Dodatku zo dňa 19.4.2022.

32. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vznesenou zo strany žalovanej, pričom súd podotýka, že otázku vecnej legitímácie strán v každom konaní posudzuje aj ex offio, t. j. aj keď ju nikto nenamieta. V danom prípade došlo zo strany pôvodného žalobcu k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v rozpore s citovaným ustanovením § 11 ods. 2 ZoSÚ, podľa ktorého ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Súd mal jednoznačne za preukázané, že ešte spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá žalovanej poskytla úver, si nespĺnila povinnosť, ktorú jej ukladal § 7 ods. 1 ZoSÚ, a to s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Bolo na žalobcovi preukázať, akým spôsobom bola skúmaná bonita žalovanej. Žalovaná deklarovala v bode II. zmluvy základ dane za minulý rok 1 389 eur, celkové ročné príjmy podľa daňového priznania 28 379 eur. Ďalej uviedla, že má počet nezaopatrených detí 2, mesačné výdavky (splátky úverov, hypoték, lízingov) za mesiac vo výške 370 eur, iné mesačné výdavky (napr. Sipo, náklady na bývanie, telefon) 116 eur a neboli uvedené žiadne náklady na domácnosť. Aj keď žalobca tvrdí vo vyjadreniach, že právny predchodca prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overuje pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti, resp. zmluve, tiež skúma prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania, toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Z dopytu zo sociálnej poisťovne by bolo zrejmé, či žalovaná bola v čase poskytnutia úveru podnikateľka alebo v pracovnom pomere. Pokiaľ by právny predchodca žalobcu nahliadol do údajov z príslušnej databázy alebo registra úverov, bol by zistil, že žalovanej bolo poskytnutých asi 12 úverov a minimálne 4 ním samým. Súd poukazuje na to, že s účinnosťou od 1.1.2017 došlo k sprísneniu podmienok pre posudzovanie schopnosti splácať spotrebiteľský úver spotrebiteľom. Z uvedeného je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pred vstupom do zmluvného vzťahu so žalovanou jej bonitu náležite neskúmal. Pre naplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 121/2010 Z. z. nepostačuje len formálne zistenie základných informácií o výške príjmov a výdavkov spotrebiteľa, ale aj ich preukázanie a odborné posúdenie. Ak by pre splnenie zákonnej

SK-3Csp/93/2021

-12-

podmienky „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ postačovalo len uvedenie výšky príjmov a výdavkov spotrebiteľa bez náležitého preukázania a vyhodnotenia, nedošlo by k naplneniu účelu tohto ustanovenia, ktorým je predchádzanie vzniku spotrebiteľskej insolventnosti. Už samotná terminológia zákona naznačuje, že veriteľ je povinný posúdiť platobnú schopnosť spotrebiteľa, teda nie len mechanicky zistiť informácie o sociálnych a majetkových pomeroch, ale zistené a overené informácie následne aj vyhodnotiť. Konanie žalobcu ako veriteľa nemožno preto vyhodnotiť inak ako hrubé porušenie povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej úver splácať. Na strane veriteľa ide o nezodpovedný prístup bez odbornej starostlivosti, ktorý nemôže zostať bez povšimnutia a takémuto konaniu nemožno priznať súdnu ochranu. Dôsledkom podcenenia skúmania bonity nie je neplatnosť zmluvy, ale neposkytnutie ochrany veriteľovi, ktorý hrubou nedbanlivosťou poruší povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a preto jeho právny úkon o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je neplatný. V danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, resp. pohľadávky, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a preto žalobca nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, nakoľko neplatná je aj zmluva o postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu

na súčasného žalobcu. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom na zamietnutie žaloby. Na základe uvedeného súd žalobu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

33. Po zistení, že k postúpeniu pohľadávky na žalobcu nedošlo platne, súd sa nezaoberal ďalšími námietkami žalovanej.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Úspešnej žalovanej priznal proti žalobcovi vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

SK-3Csp/93/2021

-13-

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.