

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/148/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411205050
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411205050.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. B. č. XXX/X, prechodne bytom B. D., ul. M. G. XXXX/XX-X (adresa pre doručovanie: P.O.I. XXX, B. D.), proti odporcom: 1/ A.. P. J., bytom S. B., starosta F. S. B., 2/ A. J., bytom Z. I., 3/ B. S., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Dubová č. XXX/X, v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o podaní navrhovateľa zo dňa 13.12.2011 označenom ako „Žaloba“ v znení jeho podaní zo dňa 12.01.2012 a 16.01.2012, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia o d m i e t a .

II. Súd podanie navrhovateľa zo dňa 13.12.2011 označené ako „Žaloba“ vrátane podania zo dňa 12.01.2012 označeného ako „Odpoveď na uznesenie“ a podania zo dňa 16.01.2012 označeného ako „Žaloba“ v č a s t i, v ktorej by podľa svojho obsahu mohli byť návrhom na začatie konania, o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.12.2011 podal navrhovateľ na tunajšom súde podanie, v ktorom uvádza, že podáva žalobu na odporcu 2/ A. J. bývajúceho v Z. I. za to, že krivo vypovedal na súdnom pojednávaní vo veci 6C/55/2011 a žiada súd o prešetrenie menovaného, ktorý sa má nachádzať v jeho nevysporiadanej nehnuteľnosti, užívať jeho majetok a osobné veci. Rovnako krivo mal vypovedať aj A.. P. J., ktorý menovaného ako starosta F. S. B. mal prihlásiť do jeho bytu na prechodný pobyt. V predmetnom podaní žiadal, aby súd vykonal za účelom prešetrenia uvedeného v jeho byte v S. B. č. XXX/X utajenú policajnú kontrolu, ako aj finančnú kompenzáciu ako v spise č.k. 6C/55/2011.

Výzvou zo dňa 30.12.2011 súd navrhovateľa vyzval, aby vyššie uvedené podanie doplnil o chýbajúce náležitosti návrhu na začatie konania, a to riadne označil účastníkov konania a presne uviedol čoho sa svojim podaním domáha, nakoľko v jeho písomnom podaní nie je uvedený tzv. petit žaloby.

Na uvedenú výzvu reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 12.01.2012, doručeným súdu dňa 12.01.2012, ktoré označil ako písomnú odpoveď na tunajším súdom zaslané uznesenie.

V tomto podaní navrhovateľ opätovne uviedol, že pán A.. P. J. v spise 6C/55/2011 klamal pred súdom, niečo porušil a nebol za to potrestaný. Žiada o jeho preskúmanie pre krivú výpoveď. Ďalej uviedol, že takisto klamal a krivo vypovedal aj pán A. J., ktorý od jeho prepustenia z výkonu trestu až do dnešného dňa býva vo vlastníctve navrhovateľa a užíva celý jeho majetok. Tento klamal a krivo vypovedal, že sa nenachádza v navrhovateľovom byte. Súčasne v tomto podaní navrhovateľ uviedol, že jeho bývalá manželka mu zabraňuje užívať jeho majetok a do dnes nemá prístup do svojho vlastníctva a cudzia osoba A. J. sa tam nachádza. Napokon navrhovateľ v tomto podaní uviedol, že žiada o predbežné opatrenie, aby sa v jeho byte nenachádzala cudzia osoba, čiže A. J. a žiada, aby okamžite opustil

jeho majetok až do jeho vysporiadania a tiež uviedol, že žiada o predbežné opatrenie a okamžité vystaňovanie cudzej osoby z jeho bytu, ktorá tam nemá čo robiť, čo hľadať a nemá čo užívať jeho majetok.

Dňa 16.01.2012 bolo súdu doručené ďalšie podanie navrhovateľa, označené ako „Žaloba“, v ktorom navrhovateľ ako odporcov uviedol: 1/ A.. P. J., starostu F. S. Dubová, 2/ A. J., bytom Z. I. a 3/ B. S., bývalú manželku. V podaní uviedol, že podáva žalobu na uvedených odporcov „za krivú výpoveď“ v spisových značkách 6C/55/2011 a 7C/36/2011“ a žiada, aby na základe toho, čo už uviedol v predchádzajúcom podaní, boli uvedení odporcovia za krivú výpoveď riadne potrestaní. Taktiež uviedol tiež, že žiada finančnú kompenzáciu za užívanie jeho majetku inou osobou, aby žiadna cudzia osoba nemala vstup do jeho majetku a to až do jeho vysporiadania a za tým účelom žiadal súd o okamžité opatrenie o zákaze vstupu cudzích osôb do jeho majetku, ktoré osoby hrubo zasahujú do jeho majetku a nejaká cudzia osoba užíva jeho majetok nad rámec, neplatí žiaden nájom a užíva celý jeho majetok a neoprávnene do neho zasahuje.

Vychádzajúc z obsahu jednotlivých podaní navrhovateľa (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len ako „O.s.p.“) súd tieto podania vo svojom súhrne posúdil ako podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania podľa ust. § 79 ods. 1 O.s.p. a súčasne ako podanie, ktoré v sebe zahŕňa i návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p., ako aj ako trestné oznámenie podľa ust. § 62 Trestného poriadku.

Vo vzťahu ku skutočnostiam, z ktorých súd vyvodil záver, že navrhovateľ svojimi podaniami mienil podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd navrhovateľa vyzval v lehote 15 dní na doplnenie náležitosti takéhoto návrhu, ktoré vyplývajú z ust. § 75 ods. 2 O.s.p. a § 42 ods.3 O.s.p., a to uznesením č.k. 6C/148/2011-25 zo dňa 27.01.2012. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 01.02.2012, pričom do dnešného dňa naň navrhovateľ nijako nereagoval. V uznesení bol navrhovateľ súčasne poučený, že ak v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Nedoplnením náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vznikol stav, kedy o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemožno rozhodnúť z hľadiska jeho vecnej dôvodnosti, ale ako neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné ho podľa ust. § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. odmietnuť, a to z nasledovných dôvodov. Na prvom mieste v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia chýba vymedzenie povinnosti, ktorá má byť predbežným opatrením uložená takým spôsobom, aby sa splnenia tejto povinnosti mohla oprávnená osoba (v tomto prípade navrhovateľ) domáhať prostredníctvom exekúcie, keď táto povinnosť nie je vymedzená určito a zrozumiteľne, pretože nie je uvedené z akého konkrétneho bytu sa má označená osoba vystaňovať, aký konkrétny majetok má opustiť, resp. prestať užívať (či len byť alebo aj niečo iné) a tiež akým osobám má byť uložená uvedená povinnosť. V podaní zo dňa 12.01.2012 navrhovateľ uvádza pána A. J., v podaní zo dňa 16.01.2012 navrhovateľ žiada o okamžité opatrenie o zákaze cudzím osobám vstupu do jeho majetku. Nie je teda zrejmé, či žiada zákaz len ohľadne osoby A. J., alebo okrem neho tiež ďalších osôb. Aj keď z konania tunajšieho súdu 6C/55/2011 je sudcovi zrejmé o aký byt sa navrhovateľovi jedná, nemôže si súd z vlastnej činnosti návrh na nariadenie predbežného opatrenia „doplniť“, keďže nejde o konania nenávrhové. Je povinnosťou účastníka konania uviesť vo svojom návrhu náležitosti návrhu, prípadne ich doplniť na výzvu súdu a splnenie tejto povinnosti nemôže za účastníka konania vykonať súd. Takýto postup by bol v rozpore s požiadavkou rovnosti procesných strán (§ 18 O.s.p.). Zhrnúc doteraz uvedené, vzhľadom na skutočnosť, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia neobsahuje uvedenie povinnosti, ktorá má byť opatrením nariadená dostatočne určitým spôsobom tak, aby bolo rozhodnutie o takejto povinnosti vykonateľné, súd dospel k záveru, že ide o takýto nedostatok návrhu, ktorý bráni pokračovať v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súčasne v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia absentuje jeho ďalšia nevyhnutná náležitosť, a to odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Práve existencia takéhoto nebezpečenstva odôvodňuje potrebu okamžitej úpravy pomerov vo forme predbežného opatrenia. Z obsahu podaní stav nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy nevyplýva a navrhovateľ ho

neuviedol ani na výzvu súdu. Keďže chýba odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodovať nemôže, pretože ide o jednu zo základných okolností, na základe ktorej súd ustalať záver, či je potrebné upraviť pomery účastníkov konania okamžitým spôsobom (vo forme predbežného opatrenia) alebo nie.

Súčasne súd postupom podľa ust. § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. rozhodol aj o odmietnutí podania navrhovateľa zo dňa 13.12.2011 označeného ako „Žaloba“ vrátane podania zo dňa 12.01.2012 označeného ako „Odpoveď na uznesenie“ a podania zo dňa 16.01.2012 označeného ako „Žaloba“, a to z dôvodu, že tieto podania ani vo svojom súhrne súdu neumožňujú prijať záver, že tieto podania sú návrhom na začatie konania. V uvedených podaniach navrhovateľ predovšetkým poukazuje na to, že pán A. J., A. P. J. a B. S. mali krivo vypovedať pred súdom v konaní 6C/55/2011 i 7C/36/2011. S ohľadom na tieto skutočnosti podania navrhovateľa zo dňa 13.12.2011, 12.01.2012 a 16.01.2012 súd odstupuje na ďalší postup Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, a to s poukazom na ust. § 169 Trestného poriadku. Okrem toho (vynímajúc ešte návrh na nariadenie predbežného opatrenia) v uvedených podaniach navrhovateľ žiada od pána A. J. finančnú kompenzáciu, pričom v podaní zo dňa 13.12.2011 uvádza, že žiada od neho finančnú kompenzáciu akú napísal v spise 6C/55/2011 a v podaní zo dňa 16.01.2012 uvádza, že žiada finančnú kompenzáciu za užívanie celého majetku inou osobou.

Uznesením zo dňa 30.12.2011, č.k. 6C/148/2011-8 súd navrhovateľa vyzval na odstránenie väd jeho podania zo dňa 13.12.2011, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, a to na riadne označenie účastníkov konania a na presné uvedenie toho, čoho sa svojím podaním domáha, teda ako má súd presne rozhodnúť tak, aby na základe podanej žaloby vydané rozhodnutie bolo jednoznačné a vykonateľné. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 09.01.2011.

Následne navrhovateľ súdu doručil svoje podania zo dňa 12.01.2012 a 16.01.2012, pričom konkretizoval odporcov, avšak svoju žalobnú žiadosť nedoplnil tak, aby bolo v súčasnosti jednoznačné, či žiada finančnú kompenzáciu výlučne len od Martina J. a neuviedol dostatočne určitým spôsobom výšku, resp. rozsah žiadanej finančnej kompenzácie. Odkaz na konanie 6C/55/2011 je pritom nepostačujúci, pretože tak, ako už bolo uvedené, náležitosti návrhu na začatie konania má uviesť účastník konania, ktorý návrh podáva. V konaniach, ktoré možno začať len na návrh, súd nemôže dopĺňať náležitosti podania účastníka konania podľa obsahu svojich iných spisov. Takýto postup je, s ohľadom na zásadu rovnakého postavenia účastníkov konania, na ktorú už bolo poukazované, neprípustný. Pre chýbajúcu, neurčitým spôsobom vymedzenú žalobnú žiadosť súd podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. rozhodol o odmietnutí podaní navrhovateľa zo dňa 13.12.2011 označeného ako „Žaloba“ vrátane podania zo dňa 12.01.2012 označeného ako „Odpoveď na uznesenie“ a podania zo dňa 16.01.2012 označeného ako „Žaloba“, v časti v ktorej by podľa svojho obsahu mohli byť návrhom na začatie konania.

O trovách konania súd v tomto uznesení, aj keď ide o uznesenie, ktorým sa konanie končí, nerozhodoval, pretože o týchto súd rozhoduje len na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.), ktorý v konaní podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd, a to v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).