

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 14CoP/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121207759  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1121207759.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky A. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, bytom C. XX, D. – E. F., zastúpenej G. H. H., nar. XX. XXXX XXXX, bytom C. X, D., a otca I. B., nar. XX. XXXXXX XXXX, bytom A. X, D. – J. K., zastúpeného advokátkou Mgr. Alicou Mendlovou, Riečna 2, Bratislava, o návrhu otca na zrušenie výživného počas trvania striedavej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 7P/6/2021-281 zo dňa 29. septembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 29.9.2022 návrh otca na zrušenie povinnosti otca prispievať počas trvania striedavej osobnej starostlivosti na výživu maloletej A. B. zamietol a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok).

2. Podľa odôvodnenia rozsudku súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, listinami predloženými otcom, a to: rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 9. augusta 2021, č. k. 3P/51/2020-239 (č. l. 6-9), účtovná závierka spol. MAXMOTORSPORT, s.r.o. k 31. augustu 2021 (č. l. 10-22), daňové priznanie spol. MAXMOTORSPORT, s.r.o. za rok 2020 (č. l. 22-37, 227-234, 243-250), účtovná závierka spol. SUNNYWINES, s.r.o. za 1-8/2021 (č. l. 38-42), účtovná závierka za r. 2020 spol. PROFIL SOLUTIONS SK, s.r.o. (č. l. 43-47), účtovná závierka spol. SUNNYWINES, s.r.o. za r. 2020 (č. l. 48-52), účtovná závierka spol. MAXMOTORSPORT, s.r.o. za r. 2020 (č. l. 53-64), výňatok zmluvy o vzdelávaní (č. l. 65-66), potvrdenie o podaní dodatočného daňového priznania za obdobie r. 2020 Brezova alej, s.r.o. (č. l. 193), potvrdenie o podaní daňového priznania za obdobie r. 2020 a 2021 spol. SUNNYWINES, s. r. o. (č. l. 194, 262), daňové priznanie za 17. decembra 2020 až 31. decembra 2020 pre spol. Brezova alej, s.r.o. (č. l. 195-202), daňové priznanie za r. 2018 a 2019 pre spol. MAXMOTORSPORT, s. r. o. (č. l. 203-218), daňové priznanie za r. 2020 pre spol. SUNNYWINES, s.r.o. (č. l. 219-226, 235-242), daňové priznanie spol. MAXMOTORSPORT, s.r.o. za rok 2021 (č. l. 251-258), pohyby na účte spol. Brezova alej, s.r.o. od 1. januára 2021 do 31. decembra 2022 (č. l. 259), potvrdenie o podaní daňového priznania pre spol. MAXMOTORSPORT, s.r.o. za 2018 a 2019 (č. l. 260-261), tabuľka s prehľadom zisku na rozdelenie (č. l. 263), zmluva o pôžičke peňazí (č. l. 264-265), ako aj listinami predloženými matkou, a to: pracovná zmluva matky so spol. L., L. (č. l. 157-162), e-maily zástupkyne otca matke (č. l. 164-165), nájomná zmluva (č. l. 166-169), prehľad z obchodného registra o spoločnostiach otca (č. l. 170), zmluva

o poskytovaní vzdelania na súkromnej základnej škole (č. l. 171), potvrdenie o mzde matky (č. l. 190), prehľad závodov Maxmotorsport za rok 2022 (č. l. 276) a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 9. augusta 2021, č. k. 3P/51/2020-239, mal za preukázané, že matka a otec uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., pričom bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otec bol zaviazaný prispievať výživným na maloletú k rukám matky vo výške 1.000,- eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvoze manželstva.

Otec v návrhu tvrdil, že mu prudko poklesli príjmy, jeho životná úroveň sa výrazne znížila, pretože obmedzenia a opatrenia v gastronómii spôsobili značný prepád ziskov. Existujúca pandémia šírenia koronavírusu síce ohrozila činnosť viacerých podnikateľských segmentov, osobitne gastronomické prevádzky, no otec nepreukázal, k akej konkrétnej, resp. zásadnej zmene malo dôjsť medzi 9. augustom 2021 (vyhlásenie rozsudku so schválenou rodičovskou dohodou) a dňom podania návrhu otcom, resp. dňom vyhlásenia tohto rozsudku. Súd poukázal na to, že primárne obmedzenia týchto prevádzok nastali a prejavili sa pred 9. augustom 2021. Inými slovami, pokiaľ poukazuje v návrhu otec na to, že došlo k zmene, nie je zrejmé, k akej zmene došlo v súvislosti s opareniami po 9. auguste, pretože podstata opatrení (a aj napr. núdzový stav) prebehli do 9. augusta 2021. Z výpisov z obchodného registra spoločností otca vyplýva, že tieto spoločnosti majú početné predmety podnikania a nevyplýva z nich prevádzka žiadneho zariadenia v oblasti gastronómie. Z výsluchu vyplynulo len to, že otec prevádzkoval vinotéku, ktorá bola pred opatreniami otvorená len 6 dní. Z dokazovania vyplynulo, že spoločnosť SUNNYWINES, s.r.o. v r. 2020 dosiahla výnosy z hospodárskej činnosti 31.142 eur a v prvých 8 mesiacoch r. 2021 24.957 eur, čo po zohľadnení prvých 8 mesiacov je plne zodpovedajúce (dokonca lepšie), než bol rok 2020. Zo samotnej skutočnosti, že výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti mala spoločnosť v r. 2021 vo výške -4.695 eur, nemožno odvodzovať nič konkrétne, ide len o účtovnú kategóriu, ktorú nemožno posudzovať izolovane bez zohľadnenia ostatných hodnôt účtovného života spoločnosti.

Podľa súdu prvého stupňa o žiadnu výraznú zmenu pomerov nejde ani v prípade spoločnosti Brezova alej, s.r.o. Otec súdu predložil len dodatočné daňové priznanie, ktoré sa týkalo len 15 dní v roku 2020 (za obdobie od 17. decembra 2020 do 31. decembra 2020). Takýto účtovný údaj nemá žiadnu výpovednú hodnotu, navyše sa zjavne týka obdobia spreď uzatvorenia rodičovskej dohody, ktorú navrhuje otec meniť a nijako nepreukazuje zmenu a už vôbec nie výraznú zmenu. Naopak, z pohybov na účte bolo preukázaných vykonanie 13 vkladov konateľa spolu v súčte 274.700 eur. Potreba vykonania takýchto vkladov nebola zo strany otca preukázaná a takéto vklady nijako nereflektujú prioritu zabezpečovania výživovacej povinnosti, ktorá má prednosť pred investíciami v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine. Ide pritom o investície, ktorých povaha nebola bližšie vysvetlená alebo objasnená (najmä z hľadiska návratnosti, rizika a pod.).

Z výkazov spoločnosti MAXMOTORSPORT, s.r.o. (IČO: 46 841 024) mal súd za preukázané, že v r. 2020 mala čistý obrat 341.075 eur a za prvých 8 mesiacov roka 2021 čistý obrat: 271.784 eur, čo súdu v prípade oboch týchto rokov príde porovnateľné a o nejakom výraznom poklese nemožno hovoriť. Samotná skutočnosť, že došlo k zvýšeniu záporného hospodárenia spoločnosti nemožno usudzovať, že došlo k zhoršeniu situácie spoločnosti. Je zrejmé, že čistý obrat mala spoločnosť za prvých 8 mesiacov roka 2021 (po prepočte na mesiac) ešte vyšší než v r. 2020.

V prípade spoločnosti PROFI SOLUTIONS SK, s. r. o. (IČO: 47 483 741), poklesy príjmov v tejto spoločnosti preukázané neboli, pretože otec predložil len jeden doklad a to za rok 2020, ktorý nebol spôsobilý preukázať zmenu príjmovej stránky v r. 2021 (naproti tomu otec predložil súdu napr. daňové priznanie spol. MAXMOTORSPORT, s.r.o. za rok 2020 súdu celkovo až trikrát). V skratke, účtovné výkazy spoločností otca nepreukázali žiaden pokles príjmov odôvodňujúci zmenu pomerov na strane otca.

Čo sa týka výdavkov oboch rodičov na maloletú, súd prvej inštancie uviedol, že sú u oboch rodičov v podstate podobné, aj keď majú odlišnú štruktúru (napr. otec platí školné, poplatky za vzdelávanie; matka sa viac orientuje na výdavky na kvalitu potravín a ich diétny charakter – bez lepku a bez laktózy). Nebolo preukázané, že by tieto výdavky mali byť alebo boli odlišné od tých, ktoré existovali v auguste 2021, a otec nič také ani nepreukázal.

Záverom súd uviedol, že otec profitoval z predaja rodičovského domu v sume 760.000 eur, ktorými už nedisponuje, pretože ich investoval, resp. časť bezúročne požičal matke na základe zmluvy, podľa ktorej mu ich má raz vrátiť. Súdu nepreukázal, v čom má spočívať podstata jeho investície, jej zabezpečenie, či návratnosť a preto ide o zjavne neprimerané majetkové riziko podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine (poskytnutie úveru nie je zabezpečené; nerealizuje sa ani v splátkach) a na takéto výdavok nebolo možné prihliadnuť, pretože ho s poukazom na § 62 ods. 5 zákona o rodine nebolo nevyhnutné vynaložiť.

3. Vzhľadom na uvedené a zohľadňujúc právo maloletej podieľať sa na životnej úrovni otca súd prvej inštancie nevidel žiaden dôvod, pre ktorý by bolo odôvodnené zrušiť výživné otca na čas trvania striedavej osobnej starostlivosti, ku ktorej sa sám zaviazal v rodičovskej dohode. V nadväznosti na uvedené preto súd ustálil, že návrhu otca nebolo možné vyhovieť, nakoľko nebola zistená zmena pomerov na strane otca, matky, či maloletej odôvodňujúca zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom.

4. Proti tomuto rozsudku podal otec maloletej v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal, že súd odôvodnil svoj rozsudok aj dôvodom, že otec nepreukázal pokles príjmov na jeho strane. Tento záver súdu považuje otec za zmatečný, nakoľko na strane otca nastala náhla výrazná zmena pomerov spočívajúca v prudkom poklese príjmov. V dôsledku Corona krízy sa firmy otca ocitli v ekonomickej situácii, ktorá im nevykazuje taký zisk ako v predchádzajúcich obdobiach. Vzhľadom na skutočnosť, že otec podniká v oblasti gastronómie, obmedzenia a opatrenia súvisiace s ochorením COVID 19 spôsobili značný prepád ziskov. Má zato, že tieto skutočnosti v konaní dostatočne preukázal. Otcovi nie je zrejmé, ako inak mohol preukázať pokles príjmov ako konkrétnymi účtovnými závierkami. Firmy otca, ktoré sú predmetom skúmania ekonomickej situácie za účelom preukázania poklesu príjmov otca, sa nemôžu posudzovať len z pohľadu tržieb, tak ako sa pri posudzovaní obmedzil súd prvej inštancie. Každá firma, ktorá podniká má okrem tržieb aj výdavky, ktoré slúžia na zabezpečenie a udržanie príjmov. Preto treba posudzovať okrem príjmov aj celkový hospodársky výsledok (pre vysvetlenie uviedol tabuľku s jednotlivými údajmi, z ktorej je podľa názoru otca pokles príjmov jednoznačný).

Ďalej v odvolaní uvádzal, že aby spoločnosť Brezová alej s.r.o. a Maxmotorsport s.r.o. bola konkurencie schopná, rozhodla sa, že straty za minulé účtovné obdobia pokryje prostriedkami spoločníkov. Jedná sa o bežný postup, ktorý pomôže spoločnosti preklenúť ťažšie roky, v tomto prípade išlo o roky poznačené Covidom. Preto otec považuje za krajne nespravodlivé, že súd nebol schopný komplexne vyhodnotiť ekonomickú situáciu v jeho firmách a jeho zákonnú povinnosť – vykryť straty spoločnosti ako spoločník- vyhodnotil súd na škodu otca. Takýto postup súdu považuje za nepripustný a v neposlednom rade zmatečný. Je jednoznačné, že otec si pri vykryvaní strát spoločnosti, jednak plnil svoje zákonné povinnosti, jednak sa snažil vyhnúť konkurzu. Svojím konaním výživu maloletej nielenže neohrozil, ale naopak sa snažil zabezpečiť príjmy do budúcnosti. Uvedené však nemožno vyhodnotiť tak, že otec má dostatok majetku a mal si uvedené peniaze uchovať pre maloletú. Ani majetok a pomery otca však neznamenajú, že otec má alternovať aj vyživovaciu povinnosť matky a že dieťa má mať neobmedzené náklady.

Otec v ďalšom uvádzal, že u matky taktiež nastala zmena pomerov, a to konkrétne v získaní nového zamestnania. Matka je zamestnaná na plný úväzok ako prijímací technik. V tejto súvislosti dával do pozornosti, že matka sa síce zamestnala od 1.7.2021, avšak táto skutočnosť nebola predmetom predchádzajúceho konania, nakoľko v čase posledného pojednávania vo veci vedenej na OS BA I. č.k. 3P 51/2020 pred ukončením dokazovania nebola táto skutočnosť súdu ani otcovi pri rozhodovaní známa. Nie je preto namieste a pravdou, že pomery matky sú rovnaké. V čase uzatvárania rodičovskej dohody nebolo známe zamestnanie matky a už vôbec jej príjem a v akej výške. Podľa všetkého príjem matky podľa zmluvy nevypovedal o jej skutočnom príjme, nakoľko v pracovnej zmluve má určenú základnú mzdu 1.000 eur, ale reálne s príplatkami dosahuje priemerný príjem vyšší ako 1.600 eur netto, čo je viac ako o 1 viac ako príjem uvedený v pracovnej zmluve. Súd sa podľa odvolateľa vôbec nezaoberal skutočnosťou, že matka vlastní nehnuteľnosť v podielom spoluvlastníctve v podiele 1 - rodinný dom v D. M., druhú polovicu vlastní otec. Súd sa pri hodnotení dôkazov a ich súvislostí touto skutočnosťou vôbec nezaoberal v odôvodnení rozsudku ju ani neuviedol.

Otec namietal, že súčasná situácia je pre neho neúnosná z hľadiska ekonomického, nakoľko prebieha striedavá starostlivosť a otec má rovnaké výdavky s maloletou ako matka. S maloletou má mimoriadne pozitívny vzťah a snaží sa plniť nad rámec svojich povinností, hradí všetky náklady maloletej na školu (1.600 eur ročne), krúžky a pod. Súd uviedol, že otec získal peniaze vo výške 760.000 eur z predaja rodičovského domu. Otcov podiel z predaja síce bol v tejto výške, avšak touto čiastkou nedisponuje, nakoľko mu bolo vyplatených 300.000 eur, z ktorých prevažnú časť investoval do vykrytia strát spoločnosti. Zvyšnú sumu požičal svojej matke. Otec tieto finančné prostriedky získal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.3.2021. Z uvedeného dátumu je zrejmé, že tieto finančné prostriedky získal pred uzatvorením rodičovskej dohody a pred jej schválením súdom dňa 9.8.2021. Nie je teda pravdou, že by sa životná úroveň týmto príjmom otca zvýšila a jednalo sa o pomery otca pred predchádzajúcim rozhodnutím.

Ďalej v odôvodnení poukazuje na skutočnosť, že súd sa v tejto súvislosti vôbec nezaoberal vyjadrením matky na súde, že maloletá má iba intoleranciu na lepok, nie na laktózu – tú má matka, a zaradil tieto

náklady aj za bezlaktózové potraviny a to napriek tomu, že matka nedoložila žiadnu lekársku správu o maloletej a týchto jej problémoch. Matka doložila v priebehu pojednávania podanie – mesačné náklady na maloletú za 15 dní v mesiaci, ktoré vyčíslila 1.111,50 eur. Z uvedeného je zrejmé, že sa jedná o absolútne neprimerané výdavky za polmesiac na maloleté dieťa vo veku 9 rokov. Aj pri bazálnej matematike je zrejmé, že výdavky otca teda tvoria 1.111,50 eur za svojich 15 dní plus 1.000 eur výživné, čo je 2.111,50 eur. Matka teda prispieva cca 111 eur. Ak by matka vynakladala na výživu rovnako 1.111,50 eur, mala by maloletá k dispozícii mesačne 3.223 eur, čo je jednak neprimerané a jednak by musela mať vytvorené už značné úspory, čo sa však neudialo.

Podľa názoru otca súd sa ďalej vôbec nevysporiadal s vyjadrením matky na pojednávaní, že výživné používa na zariadenie domácnosti a na hradenie nájmu, teda na veci, ktoré sa priamo netýkajú maloletej. Z uvedeného je zrejmé, že aj keby to pomery otca dovoľovali, bolo by namieste určiť primerané výživné, čo by v tomto prípade znamenalo zrušenie vyživovacej povinnosti otca a pre prípad potreby určiť otcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletej na samostatne zriadený účet maloletej, ku ktorému majú prístup obaja rodičia, pričom nebude možné zo strany rodičov týmito prostriedkami disponovať. Túto skutočnosť otec dával do pozornosti súdu a súd sa opätovne s týmto návrhom nevysporiadal a nevysvetlil prečo sa touto možnosťou nezaoberal.

Na základe uvedeného žiada, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, tak že návrhu otca vyhovie.

5. Matka maloletej sa k odvolaniu otca iba stručne vyjadrila tak, že odvolanie nie je vecne ani právne dôvodné, žalobca (otec) neuvádza žiadne nové skutočnosti, kolízna opatrovníčka sa vyjadrila v prospech matky, otec porušil základné ustanovenia Zákona o rodine, nakoľko vyhovením jeho návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti by sa výrazne obmedzili možnosti komplexnej starostlivosti o maloletú, otec výhradne riešil svoje finančné záujmy. Preto na základe uvedeného matka navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil.

6. Procesný opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že sa pridrižava doterajšieho vyjadrenia z posledného pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 29.9.2022. Má za preukázané, že vzťah maloletej k rodičom je dobrý, výživné odporúča určiť, nakoľko finančné možnosti otca sú na vyššej úrovni oproti finančným možnostiam matky, pričom výšku výživného ponecháva na zvážení súdu.

7. Za splnenia procesných podmienok odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu.

8. Vyhodnotením dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie, predovšetkým z výsluchu rodičov, predložených dokladov o príjmoch oboch rodičov, výdavkoch vynakladaných oboma rodičmi, s prihliadnutím na to, ktorý z rodičov hradí aké výdavky na maloleté dieťa, odvolací súd dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti nie je možné vyhovieť, a že ho preto súd prvej inštancie správne zamietol.

Súd prvej inštancie v súlade s podmienkou zmeny dohody alebo súdneho rozhodnutia o výživnom vyplývajúcej z ustanovenia § 78 zákona o rodine, ktorou je podstatná zmena okolností rozhodujúcich pre určenie výšky alebo ďalšie trvanie povinnosti poskytovať výživné, porovnal pomery na strane rodičov a maloletej v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnej dobe a z takto zistených pomerov správne dospel k záveru, že je v schopnostiach otca naďalej platiť doterajšie výživné určené rodičovskou dohodou.

9. Otec v odvolaní dôvodil, že vzhľadom na skutočnosť, že podniká v oblasti gastronómie, obmedzenia a opatrenia súvisiace s ochorením COVID 19 spôsobili značný prepád jeho ziskov.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že dňa 3.6.2021 matka a otec uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorej sa otec zaviazal prispievať výživným na maloletú k rukám matky vo výške 1.000 eur mesačne, ktorá dohoda bola schválená súdom prvého stupňa rozsudkom zo dňa 9.8.2021 právoplatným 27.11.2021, otec maloletej sa teda zmeny jeho vyživovacej povinnosti domáhal (návrhom zo dňa 2.11.2021) pred uplynutím doby troch mesiacov od schválenia rodičovskej dohody a skôr, ako sa toto schválenie stalo právoplatným (!).

Čo sa týka argumentácie odvolateľa postihnutím gastroprevádzok obmedzeniami v súvislosti s pandemiou koronavírusu, možno poukázať na skutočnosť, že podstata protipandemických opatrení

a teda aj obmedzení podnikateľských i nepodnikateľských subjektov prebiehala v období do schválenia rodičovskej dohody dňom 9.8.2021. Z výpisov z obchodného registra spoločností otca maloletej pritom vyplýva, že hoci tieto spoločnosti majú početné predmety podnikania, nevyplýva z nich prevádzka žiadneho zariadenia v oblasti gastronómie. Napriek tomu odvolací súd pre úplnosť poukazuje na to, že dňa 19.4.2021 (teda ešte pred uzatvorením rodičovskej dohody) boli prijaté opatrenia, na základe ktorých väčšina prevádzok bola spravidla už otvorená. Zatvorené zostali kúpaliská spolu s wellness (prírodné a liečebné kúpele boli otvorené), fitness centrá, prevádzky divadelných, hudobných, filmových alebo iných umeleckých predstavení a prevádzky verejného stravovania, avšak podávať zabalené jedlá alebo prevádzkovať stravovne v zariadeniach sociálnych služieb bolo umožnené. Dňa 26.4.2021 sa začali otvárať vonkajšie terasy prevádzok. Inými slovami, pokiaľ otec poukazuje na to, že došlo k zásadnej zmene v súvislosti s opatreniami súvisiacimi s ochorením COVID 19, nie je ani odvolaciemu súdu zrejmé, k akej zmene došlo v súvislosti s týmito opatreniami po 9.8.2021.

Otec v ďalšom namietal, že matka je zamestnaná na plný úväzok ako prijímací technik a zarába viac ako 1.600 eur netto mesačne a táto skutočnosť súdu ani jemu pri poslednom rozhodovaní nebola známa. K tomu odvolací súd dodáva, že z pracovnej zmluvy uzatvorenej matkou so spoločnosťou L. je preukázané, že matka je zamestnaná od 1.7.2021. Maloletá v čase uzatvorenia rodičovskej dohody bola vo veku 7 rokov a teda je zrejmé, že, nakoľko matka nepoberala na maloletú rodičovský príspevok, musela sa skôr či neskôr zamestnať, aby si po rozvode manželstva dokázala uspokojiť svoje osobné a bytové potreby, ako aj potreby svojej maloletej dcéry. Keďže v otázke úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu súd v predchádzajúcom konaní schvaľoval rodičovskú dohodu, ďalšie dokazovanie v tomto smere, logicky, nerealizoval.

10. Tvrdenia odvolateľa o tom, že maloletá má iba intoleranciu na lepok, nie na laktózu, ktorú má matka, a napriek tomu zaradila náklady na bezlaktózové potraviny do nákladov na dcéru bez dokladovania lekárskej správy o stave maloletej, nemajú žiadnu logickú súvislosť s posudzovanou zmenou pomerov, či už na strane maloletej, jej matky alebo otca.

Podobne tvrdenie otca, že súd nezohľadnil podielové spoluvlastníctvo matky (v rovnakom podiele ako odvolateľ) na nehnuteľnosti v D. M., ktoré nie je v porovnaní so stavom v čase uzavretia a schválenia rodičovskej dohody novým stavom, prípadne, že sa súd nevysporiadal s vyjadrením matky, podľa ktorého výživné používa na zariadenie domácnosti a na hradenie nájmu, teda na veci, ktoré sa priamo netýkajú maloletej. Odvolací súd k tomuto argumentu dodáva, že výdavkami na nájomné matka zabezpečuje jednu zo základných potrieb maloletej, a to bývanie. Samozrejme tieto výdavky je nevyhnutné primerane a pomerne rozdeliť podľa počtu členov v domácnosti.

11. Z okolností prípadu je zrejmé, že otec sa aj napriek tvrdeným (a z obsahu predložených listín nevyplývajúcim) stratám v neskoršom období v porovnaní s obdobím uzatvorenia a schválenia rodičovskej dohody súdom, naďalej venuje podnikaniu a zásadná zmena jeho životnej úrovne v konaní nebola preukázaná. Dokladuje ju (životnú úroveň), okrem iného, skutočnosť, že v roku 2021, pričom nie je významné, že v dobe pred uzavretím rodičovskej dohody, predajom nehnuteľnosti získal 760.000 eur a že z tejto sumy bol schopný cca 300.000 eur investovať, resp. použiť na úhradu strát spoločností (podľa odlišného vyjadrenia na pojednávaní súdu prvého stupňa konanom dňa 8.8.2022 z tejto sumy až 530.000 eur investoval do stavebného projektu) a 460.000 eur zapožičať bezúročne svojej matke. Opomenúť pritom nemožno, že požičaná suma, v porovnaní s ktorou je ročné výživné na maloletú dcéru zanedbateľným, naďalej predstavuje aktívum otca, pohľadávku podľa obsahu zmluvy o pôžičke splatnú na požiadanie, najneskôr v lehote dvoch rokov.

12. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatoval, že k zásadnej zmene pomerov odôvodňujúcej zrušenie výživného nedošlo a naďalej je v schopnostiach otca platiť dohodnuté výživné.

Súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že je naďalej udržateľné doteraz určené výživné, ktoré nie len pokrýva odôvodnené potreby maloletej, ale nepochybne je aj prejavom legitímneho podieľania sa maloletej dcéry na životnej úrovni otca.

13. Za takéhoto dôkazného stavu odvolací súd, ktorý sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu stotožnil, odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok) v spojení s § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).