

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/117/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609010300
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5609010300.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Mgr. Oľgy Husárovej a JUDr. Jána Krátkeho na hlavnom pojednávaní dňa 27. februára 2012 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

obžalovaný

R. X. I. Ľ. F. G. T. Ý. , nar. XX. X. XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom S. J., H. XXX/X,

uznáva sa za vinného,

že
1/

v presne nezistenom čase od 7.10 hod. do 14.00 hod. dňa 23. 4. 2008 nezisteným predmetom prekonal dve bezpečnostné zámky vchodových dverí bytu č. XX na H. I. č. XXX/X v S. J., vnikol dnu bez známok násillia a z bytu odcudzil domáce kino Thomson, typ DPL 2907, nezisteného výrobného čísla, striebornej farby s jedným reproduktorom v hodnote 165,97 eura (5.000,- Sk), notebook zn. Acer - Extensa 5210-300508, výr. čísla LXE670C00067250372F2000 čiernej farby v hodnote 663,88 eura (20.000,- Sk), multifunkčné zariadenie HP 1310 v hodnote 49,79 eura (1.500,- Sk), počítač zn. Libra - Procesor AMD 2400 + RAM 512 MB, 80 GH HDD, DVD-LG multifunkčné, CD a DVD mechanika v hodnote 165,97 eura (5.000,- Sk), 1 ks mini DVD prehrávač HCT model No.: PD-1600H s príslušenstvom v hodnote 132,78 eura (4.000,- Sk), mobilný telefón zn. BenQ Siemens EL71 vysúvací striebornej farby, IMEI: 358941001868457 v hodnote 49,79 eura (1.500,- Sk), pánske náramkové analógové hodinky zn. Seiko v hodnote 33,19 eura (1.000,- Sk) a darčekovú súpravu dámskych a pánskych hodínok zn. Geneva v hodnote 99,58 eura (3.000,- Sk), čím majiteľovi bytu Z.. G. K., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko S. J., H. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 1.360,95 eura (41.000,- Sk),

2/

dňa 21. 10. 2006 v dobe od 24.00 hod. do 03.00 hod. po vzájomnej dohode s W. K. vošli do priestorov podzemných garáží na Štúrovej ulici 4330/27 v Liptovskom Mikuláši, pomocou skrutkovača, ktorý si priniesli so sebou, rozbili sklenenú výplň na pravých predných dverách osobného motorového vozidla zn. VW Passat Variant, evidenčného čísla LM 029AU, a z prístrojovej dosky odcudzili autorádio s CD zn. Panasonic čiernej farby, nezisteného typu a výrobného čísla, pričom vylomením umelohmotných krytov a vytrhnutím káblov poškodili vrchnú časť prístrojovej dosky a vytrhnutím krytov reproduktorov poškodili čalúnenie oboch predných dverí, čím spôsobili Z.. S. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. J., Š. XXXX/XX, krádežou škodu vo výške 215,76 eura a poškodením vozidla škodu vo výške 1.368,25 eura, následne rozbili sklenenú výplň na pravých predných dverách osobného motorového vozidla Škoda Fabia, ev. č. BB 641BJ, čím poškodenému J. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom U. U., J. XXXX/XX, spôsobili poškodením škodu vo výške 71,80 eura, potom prešli k motorovému vozidlu zn. Peugeot 307, ev. č. ZA607CL, na ktorom rozbili sklenenú výplň na pravých predných dverách a z

prístrojovej dosky odcudzili autorádio s CD zn. Panasonic CQ-C1011NE striebornej farby, výrobného čísla: 5DAHC1010283, čím spoločnosti ApartmentCapital, s.r.o., so sídlom Žilina, Kamenná 19, spôsobili škodu odcudzením vo výške 369,71 eura a poškodením škodu vo výške 480,79 eura,

t e d a

v bode 1/
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/
spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/
spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

spolupáchatelstvo prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 42 os. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš programu sociálneho výcviku.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za tri kalendárne mesiace, prvý krát je povinný hlásiť sa u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Liptovský Mikuláš do desiatich pracovných dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/160/2011, zo dňa 10. 2. 2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. j/, § 37 písm. h/), § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu

vo výmere 2 roky. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným - poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, 815 74, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č.: 196/B, IČO: 00151700, vo výške 1.360,95 eura, Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, 841 04, IČO: 35709332, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č.: 1325/B, vo výške 308,70 eura, spoločnosti ApartmentCapital, s.r.o., Štúrova 29/4330, Liptovský Mikuláš, 031 01, IČO: 36422380, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, Vložka č.: 1538/L, vo výške 850,05 eura, Z.. S. X., nar. XX. X. XXXX v Podbrezovej, okres Brezno, trvale bytom S. J., Š. XXXX/XX, vo výške 1.149,99 eura, J. Y., nar. XX. X. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom U. U., J. XXXX/XX, vo výške 71,80 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú poisťovňu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, 815 74, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č.: 196/B, IČO: 00151700, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala na obžalovaného R. X. dňa 15. 10. 2009 obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 19. 5. 2010 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš obžalobu na obžalovaných R. X. a W. K. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a spolupáchateľstvo prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona. Obidve trestné veci obidvoch obžalovaných boli spojené na spoločné konanie, vedené pod spisovou značkou 1T 117/2009.

Trestná vec obžalovaného W. K. bola uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1T 117/2009 - 214 zo dňa 9. 2. 2012 zastavená podľa § 290 ods. 1 v spojení s § 281 ods. 2 a § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, lebo trest, ku ktorému mohlo trestné stíhanie tohto obžalovaného viesť, by bol celkom bez významu popri treste odňatia slobody vo výmere 7,5 roka so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému už právoplatne uložený pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 2T/105/2010- 261 zo dňa 16. 11. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/15/2011 - 302 zo dňa 12. 5. 2011, podľa § 149 ods. 3, 4, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) Trestného zákona, a podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 7 rokov.

Obžalovaný R. X. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil v súlade s ustanovením § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný. Ku prejednávanej veci týkajúcej sa obžaloby zo dňa 15. 10. 2009 uviedol, že telefón našiel za bytovkou na H. ulici, kde býva H. K.. Nepamätá si už, o aký telefón išlo, našiel ho, nevie po akej dlhej dobe po tom, ako boli u H. K.. Pokiaľ ide o jeho odtlačky, zistené u K., tak on bol u neho asi jeden - dva týždne predtým, ako sa mal stať skutok. Vtedy H. K. volal z balkóna na neho, D.Š. T. a J. K., aby mu pomohli vyhodiť nejakého chlapca, ktorý bol u neho v byte. Išli dnu, chlapcovi dohovorili, ale ten aj tak neodišiel. Obžalovaný bol chvíľu dnu, nevie, či vtedy s nimi aj neposedel a potom odišiel. V deň, keď sa mal stať skutok, bol so svojou bývalou priateľkou M. Š.S. u lekára, o čom ona predložila i doklad policajtom. Bol s ňou vtedy celý deň.

Hoci obžalovaný na hlavnom pojednávaní tvrdil, že pred spáchaním skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol na návšteve u H. K. v byte, kde bol asi v detskej izbe i v obývačke, tak v prípravnom konaní dňa 19. 11. 2008 tvrdil, že si nepamätá, či u K. bol na nejakej párty. H. K. sa pýtal, či bol u nich pred vlámačkou

na párty, a ten mu to tiež nevedel presne povedať a uviedol, že je to možné. V prípravnom konaní taktiež obžalovaný uviedol, že v deň, kedy sa mal stať skutok, pracoval na Píle v Smrečanoch, kde robieval od rána, asi od 6.00 hod. alebo 7.00 hod., do 14. 30 hod.

Po výzve obžalovanému, aby vysvetlil príčiny rozporov vo svojich vyjadreniach, uviedol, že pri výsluchu si vzhľadom k tomu, že mal vypité, nepamätal či u K. bol. Ostatní mu povedali, že tam bol. Taktiež policajtovi uviedol, že podľa neho, v tom čase ešte pracoval na píle, a aby si to zistil. Policajt zistil, že v tom čase tam už nepracoval. Jeho priateľka mu potvrdila, že s ňou bol u kožného lekára.

Ku skutku uvedenému v obžalobe zo dňa 19. 5. 2010 obžalovaný uviedol, že spolu s K. boli v piatok alebo v sobotu najskôr v pohostinstve. Dohodli sa, že pôjdu vykradnúť nejaké autá. Najskôr sa opili, potom šli do podzemných garáží bytovky nachádzajúcich sa v blízkosti Prioru a Hypernovy. Do garáží vošli popod otvorené dvere a vlámali sa do dvoch áut. On šróbovákomp vypáčil okno na dverách, nevie z ktorej strany, značku auta ani farbu si nepamätá. Do auta vošiel cez okno a vybral rádio. Potom vyšiel z auta i s rádiom. Nepamätá si, či rádio podal K., ktorý stál možno jeden - dva metre od auta. Nepamätá si už, či to druhé auto vykradol on, alebo K., ale pamätá si, že doma našiel dve rádiá, preto usudzuje, že sa vlámali do dvoch áut. Nevie, kto po krádeži rádiá odniesol, ale vie, že ich našiel ráno u seba. Mal vtedy veľa vypité. Pamätá si na cestu domov cez pole na Podbrezinách, ale ako prišiel domov, si vôbec nepamätá, ani to, kedy sa s K. rozišli. Rádiá spoločne predali asi za 2000,- alebo 3000,-Sk a rozdelili si ich rovným dielom.

V prípravnom konaní, kedy si to podľa vlastného vyjadrenia pamätal lepšie, uviedol, že K. rádio dal do ruksaka. Potom si zobral skrutkovač a išiel k ďalšiemu autu, na ktorom rozbil okno a vošiel do vozidla. Obžalovaný zatiaľ stál pri zadnej časti tohto vozidla, čakal na neho a dával pozor. K. potom z vozidla vyšiel a doniesol autorádio, ktoré taktiež dali do ruksaka. Nepamätá si, že by rozbil okno na treťom aute, a taktiež si nepamätá, že by to urobil K..

Obžalovaný W. K. ku skutku uvedenému v obžalobe zo dňa 19. 5. 2010 po zákonom poučení uviedol, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je vinný len v časti. Je pravda, že sa vlámali do dvoch áut a odcudzili autorádiá, ale do tretieho auta sa nevlámali. Žiadne škody, okrem poškodenia áut pri rozbití okna a vyberaní rádiá, spôsobené neboli. Nevie uviesť značku ani farbu áut, do ktorých sa vlámali a nepamätá si ani na značky odcudzených autorádií. Nespomína si, ktorý deň a rok to bolo, ale vie, že bol s obžalovaným X. na diskotéke. Potom sa asi opití rozhodli, že pôjdu vykradnúť autá. Išli spolu do podzemných garáží apartmánového domu pri Hypernove. Jedno auto vybral on a druhé obžalovaný X.. Obžalovaný K. podpáčil okno, a to sa zlomilo. Do auta vošiel cez okno. Š.N. vybral rádio a to isté urobil na druhom aute R. X.. Či to robili naraz alebo postupne si nepamätal. Nepamätá si, či mali len šróbovák alebo aj kladivko, čo sa používa na rozbitie okna na autobuse. Nepamätá si, či tam bolo vidno alebo či si svietili. Nepamätá si, ako boli v tej garáži autá zaparkované a kto z nich do ktorého auta vošiel. To, že sa vlámali len do dvoch áut vie podľa toho, že doma mali len dve rádiá.

V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že sa dohodli, že keď sa z mesta budú vracieť domov, pôjdu vykradnúť nejaké autá. On zobral z domu skrutkovač, nožík, kladivo na rozbíjanie okien, také ako sa používa v autobusoch, baterku a ruksak. Vo vnútri parkovalo viacero áut, bola tam tma. Svietili si baterkou, pričom on rozbil vtedy okná na troch autách. O aké autá išlo si už nespomína. Myslí, že R. X. z dvoch áut vybral autorádiá. Z tretieho auta rádio nevybral, pretože až keď sa do neho dostali, zistili, že je z neho zložený panel. Taktiež chceli z jedného z áut odcuziť reproduktory, toto sa im však nepodarilo, asi ich nevedeli odobrať.

Obžalovaný rozpory vo svojich výpovediach odôvodňoval spôsobom výsluchu policajta, avšak na druhej strane uviedol, že nenapísal iné, než povedal on sám, a taktiež to aj podpísal. Vtedy bol zadržaný, vyhlásené bolo po ňom pátranie a priznal sa len, aby mal pokoj, chcel ísť domov. Nesúhlasí s tým, že poškodili tri autá. Policajt sa ho pýtal, čo tam má napísať, aby mu vysvetlili, prečo z toho tretieho auta nevybrali rádio. Pýtal sa ho, prečo boli poškodené reproduktory, tak mu povedal, že sa ich asi snažili vybrať. To, že boli poškodené reproduktory, sa dozvedel z úst vyšetrovateľa a zo spisu. Nie je pravda, že sa dostali do tretieho auta. Nepamätá si to ani on, ani X.. Na udalosti toho večera si viac-menej pamätá, mali dosť vypité, on asi sedem poldeci a tri pivá. Keď vybrali autorádiá, nepamätá si, kam ich dávali. Pravdepodobne odtiaľ išli domov, určite popod Háj. Autorádiá odložili buď u neho alebo u X.. Predali ich na druhý deň. Nepamätá si komu a za koľko. S peniazmi sa pravdepodobne rozdelili.

Svedok - poškodený Z. S. X. ku skutku zo dňa 21. 10. 2006 uviedol, že to bolo asi päť rokov dozadu, nad ránom mu zazvonili na byte policajti a spýtali sa ho, či Volkswagen Passat Variant červenej farby je jeho. Bolo to jeho auto, červenej metalízy, ev. č. LM 029AU. Išiel s policajtmi do pozemných garáží a zistili, že na aute na pravej strane spolujazdca je rozbité sklo. V aute boli vytrhnuté kryty reproduktorov na tapacírungu predných pravých i ľavých dverí. Vytrhnuté bolo rádio zo stredového panelu, ktorý bol celý poškodený. Poškodená bola aj prístrojová doska, zrejme šróbovákom ju chceli vylúpiť von, ostali tam stopy po ňom. Prístrojová doska nebola menená. Policajti zbadali, že poškodené sú aj ďalšie autá, prešli celú podzemnú garáž a našli ďalšie dve autá. Myslí, že Peugeot mal tiež rozbité pravé predné sklo. Na to ďalšie auto si nepamätá. V garáži bolo viac áut, ale ostatné neboli poškodené.

Svedok - poškodený R. K. vo svojej výpovedi uviedol, že si už nespomína na presný dátum, bolo to pred piatimi rokmi, keď mu zavolať JUDr. Kiapeš a pýtal sa ho, či auto Peugeot 307 patrí ich spoločnosti. V tom čase bol zamestnaný vo firme Credo Agency, s.r.o., ktorá bola dcérskou spoločnosťou BD Liptov, s.r.o., rovnako ako dcérska spoločnosť Apartment Capital, s.r.o. Evidenčné číslo auta si už nepamätá. Bolo zaparkované v podzemných garážach. V čase, keď ho zaparkoval deň predtým, bolo v poriadku, ale keď ho k nemu privolali, bolo rozbité sklo na pravej strane, spolujazdca vodiča. Vytrhnuté bolo autorádio, trčali káble. Nepamätá si už na značku rádia. Spočiatku si myslel, že bola odcudzená jedna puklica, ale táto bola potom nájdená vzadu na sedadle.

Svedok J. Y. ku skutku zo dňa 21. 10. 2006 v prípravnom konaní dňa 11. 2. 2010 vypovedal, že obvinených R. X. a W. K. nepozná. V minulosti vlastnil motorové vozidlo Škoda Fabia, ev. č. BB-641BJ. Uvedené vozidlo dňa 21. 10. 2006 v čase o 00.00 hod. odstaviť v podzemnej garáži v S. J. na ul. Š. XXXX/XX, kde vtedy býval. Z autorádia vtedy odobral predný panel, ktorý si zobral so sebou a vozidlo riadne uzamkol. V garáži parkovali aj ďalšie vozidlá, nevšimol si, že by niektoré z nich bolo vtedy poškodené, taktiež si nevšimol nič podozrivé. Dňa 21. 10. 2006 v čase asi o 08. 00 hod., keď ku vozidlu prišiel, zistil, že je rozbité okno pravých predných dverí. Taktiež zbadal i ďalšie dve poškodené vozidlá, odstavené v blízkosti jeho vozidla. Telefonoval na políciu, ktorá mu oznámila, že už o tom vedia a vykonali i ohliadku jeho vozidla. Jemu vznikla škoda len rozbitím okna vo výške 71,80 eura.

Svedkyňa M. Š. ku skutku zo dňa 23. 4. 2008 uvedenému v obžalobe zo dňa 15. 10. 2009 uviedla, že obžalovaný R. X. našiel telefón za bytovkou na Jefremovskej ulici na Podbrezinách. Stalo sa to asi pred tromi rokmi, nevie či doobeda alebo poobede, mohlo to byť na jar. Bola vtedy s ním. Nepamätá si, či bol telefón zapnutý alebo vypnutý, či fungoval a akej bol značky. Asi bol starší, nepamätá si. R. X. si ho zobral. Čo s ním potom urobil, nevie. 23. 4. 2008 s ním bola celý deň. Ráno s ňou bol u kožnej lekárky, o čom dala potvrdenie i policajtovi. Stretli sa okolo 6.30 hod. alebo 7.00 hod.

Svedok J. K. ku skutku zo dňa 23. 4. 2008 uviedol, že obžalovaného R. X. pozná už asi 15 rokov. Bolo to dávnejšie, možno pred piatimi - štyrmi rokmi boli u H. K.. Bol tam jedenkrát. Predtým spolu s D. T. fajčili všetci traja pred bytovkou na Jefremovskej ulici. Z balkóna sa vyklonil H. K. a chcel, aby išli robiť ku nemu poriadok, lebo mal doma párty a jeden chlapec robil neporiadok. Išli teda ku nemu. On s D. T. stál celý čas v chodbe bytu. R. X. šiel dohovoriť chlapcovi, hľadal ho v obývačke a potom šiel za ním do detskej izby. Potom, ako mu dohovoriť, ešte fajčil s H. K. a R. F. v detskej izbe. Chlapca, ktorému dohovárať, nepoznal. Mohlo sa to udiť večer okolo 20.00 hod - až 21. 00 hod. Keď stál v chodbičke, videl na celú obývačku a vedel, že odtiaľ sa ide do detskej izby. Vedel to podľa toho, lebo na balkóne detskej izby H. K. fajčieval. Majú rovnako riešené byty. Do detskej izby nevidel, ale to, že tam R. X. s ostatnými fajčil, vie od neho.

Svedok H. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už nespomína presne kedy to bolo, ale asi pred tromi rokmi, šiel ráno do školy. Jeho otec bol na služobnej ceste. Keď sa vrátil zo školy, našiel v byte neporiadok, všetko bolo porozhadzované, vyhádzané veci a pomizli niektoré veci. Zavolať policajtov, ktorí brali odtlačky, DNA. Ráno, keď odchádzal do školy, na dverách riadne uzamkol dve samostatné zámky. Keď sa vrátil do bytu po škole, prichádzal i s otcovou priateľkou okolo druhej hodiny poobede. Dvere odomykal on. Otcova priateľka kľúče nemala. Keď otváral dvere kľúčom, pripravený bol na to, že otočí kľúčom dva krát, ale podarilo sa mu ich otvoriť jedným ťahom, teda dvere neboli zabezpečené, boli len pribuchnuté. Doma odkladajú kľúče od bytu na vešiak v chodbe. Spomína si, že zmizlo domáce kino, CD prehrávač, počítač, mobilné telefóny, nejaká elektronika.

Pri pohľade na fotografiu č. 21, ktorá bola súčasťou fotodokumentácie vykonanej pri ohliadke miesta činu, svedok uviedol, že na fotografii č. 21 je označená číslom 6 krabica zo zvukovej karty. Veci na tejto fotografii sa nachádzajú v jeho izbe. Predtým, než našiel krabicu zo zvukovej karty položenú na posteli, mával ju uloženú v zavretej skrini, na ktorej sú dvierka. Obžalovaného X. nepozná. Pred krádežou u nich nikdy v byte nebol. Po krádeži ho raz stretol na ihrisku pred panelákom. Nespomína si už presne, kto tam ešte bol, určite ďalší dvaja - traja ľudia. Nespomína si, ako prišla reč na reproduktory, ale R. X. sa pýtal, či nepozná niekoho, kto by predal reproduktory. Svedok sa toho chytil a povedal, že jeho otec predáva reproduktory. R. X. sa ho pýtal, či by sa mohol ísť na ne pozrieť, tak ho zobral do bytu. Nepamätá si, či išiel s nimi i niekto iný. V obývacej izbe mu reproduktory ukázal. V iných miestnostiach bytu neboli. Obývacia izba sa nachádza na ľavej strane bytu a na opačnej strane, teda na pravej strane, sa nachádza jeho detská izba. V tej s R. X. neboli. Táto udalosť sa stala niekoľko týždňov po krádeži, mesiac si už nepamätá. Spomína si, že niekoľko dní pred krádežou mal u nich v byte oslavu spoločne s kamarátmi. Medzi návštevníkmi bol i jeden problémovjší chlapec, ktorý robil neprijemnosti. V byte bol i kamarát R. F., ktorý povedal, že ho pošle domov. Zišiel dole a doviedol do bytu D. T., žiadne iné osoby. D. T. prišiel do ich vchodových dverí a zvýšeným tónom hlasu povedal chlapcovi, aby sa zbalil a išiel preč. Ten sa asi zľakol a spolu s D. T. odišiel. Svedok nesúhlasil s pripomienkou obžalovaného, že v byte boli traja. Trval na tom, že D. T. tam prišiel sám.

Svedok - poškodený Z. G. K. ku skutku zo dňa 23. 4. 2008 uviedol, že v deň, keď došlo ku krádeži v jeho byte, bol na služobnej ceste, vrátil sa až v noci, čo bolo až po odchode polície. Vie len toľko, že sa mu niekto vlámal do bytu, boli odcudzené veci, ktoré boli uvedené i v obžalobe. Všetky súvisiace okolnosti sa dozvedel od polície. Keď prišiel do bytu, vyzeralo to tam hrozne. Skrine boli povyhadzované, veci porozhadzované. Evidentné bolo, že sa hrabali vo veciach a hľadali, čo by stálo za to. V tom čase bol byt zabezpečený dvomi zámkami, bezpečnostná vložka bola v zámku dverí a dvere boli zaistené s rozpernou závorou na kľúč. Boli k tomu dva samostatné kľúče. Keď nebývali doma, kľúče mali buď vo vrecku alebo na malom vešiaku v chodbe bytu vedľa vchodových dverí. Náhradné kľúče mali asi u rodičov vo T. R.. Ku fotografii, na ktorej sa pri čísle 6 nachádzala krabica, uviedol, že ide o nejaké doplnkové karty k PC. Krabicu mával syn s najväčšou pravdepodobnosťou uloženú v poličke študentskej nábytkovej zostavy v jeho izbe.

Z výpovede svedka J. F. mal súd preukázané, že R. X. predal jeho sestre G. F. starší mobilný telefón striebornej farby. R. X. povedal, že ho našiel. Po výzve sestra telefón odovzdala polícii.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej KEU PZ) Príboj, Slovenská Ľupča, zo dňa 22. 5. 2008, týkajúceho sa skutku zo dňa 23. 4. 2008 mal súd preukázané, že predložené vecné stopy - cylindrické vložky zámkov mohli byť otvárané manipuláciou cudzím predmetom - prípravkom vo vnútri kľúčových otvorov. Na základe zistených stôp však nie je možné jednoznačne konštatovať, či došlo k ich následnému prekonaniu. Zistené mechanoskopické stopy v tvare rýh a škrabancov neboli spôsobilé na vykonanie individuálnej ako aj druhej identifikácie. Na funkčných plochách mechanizmov vložiek boli zistené mechanoskopické stopy v tvare nepravidelných rýh a škrabancov, ktoré boli pravdepodobne vytvorené manipuláciou cudzím predmetom - prípravkom. Uvedené stopy neboli spôsobilé na vykonanie individuálnej, ako aj druhej identifikácie.

Zo znaleckého posudku KEU PZ zo dňa 4. 6. 2008 mal súd preukázané, že ku skúmaniu boli predložené daktyloskopické stopy č. 3,4,5,6 zaistené na žltom fascikli a papierovej krabici. Uvedené stopy boli preskúmané optickou komparačnou metódou, pričom stopy č. 3, 4, 6 obsahujú dostatočný počet individuálnych charakteristických znakov papilárnych línií na vykonanie individuálnej identifikácie osoby - markantov, preto boli vyhodnotené ako upotrebitelné a bolo možné porovnať ich s kontrolnými odtlačkami osôb optickou komparačnou metódou a tiež spracovať v automatizovanom systéme AFIS. Stopa č. 5 bola vyhodnotená ako neupotrebitelná, pretože neobsahovala dostatočný počet markantov spôsobilých na identifikáciu osoby. Pri daktyloskopických stopách č. 3, 4, 6 nebola zistená vzájomná zhoda znakov s odtlačkami domácej osoby. Uložené boli do databázy systému AFIS, kde boli porovnané s daktyloskopickými zbierkami s negatívnym výsledkom.

Zo znaleckého posudku KEU PZ zo dňa 4. 9. 2008 mal súd preukázané, že na skúmanie z odvetvia daktyloskopie boli predložené kontrolné odtlačky domácich osôb Z. G. K., H. O. a podozrivé osoby R.

X., nar. XX. X. XXXX. Daktyloskopické stopy 3,4,6 boli porovnané s predloženými odtlačkami KODO domácich osôb Z.. G. K. a H. O.L., a KODO podozrivého R. X.. Kontrolné odtlačky domácich osôb G. K. a H. O. boli porovnané optickou komparačnou metódou s daktyloskopickými stopami č. 3, 4, 6 uloženými v zbierke stôp z neobjasnených trestných činov. Pri tomto porovnaní bolo zistené, že stopa č. 3 je zhodná svojimi individuálnymi charakteristickými znakmi papilárnych línií s kontrolným odtlačkom ľavého prostredníka a prstenníka a stopa č. 4 je zhodná svojimi individuálnymi charakteristickými znakmi papilárnych línií s kontrolným odtlačkom pravého prstenníka domácej osoby G. K., nar. 3. 3. 1965. Stopa č. 6 s kontrolnými odtlačkami vyššie uvedených domácich osôb stotožnená nebola. S kontrolnými odtlačkami podozrivej osoby R. X., nar. XX. X. XXXX stopy neboli porovnávané, pretože boli predložené nekvalitné odtlačky.

Zo znaleckého posudku KEU PZ zo dňa 17. 10. 2008 mal súd preukázané, že na skúmanie z odvetvia daktyloskopie boli predložené kontrolné odtlačky podozrivej osoby R. X., nar. XX. X. XXXX. Uvedené kontrolné odtlačky boli porovnané optickou komparačnou metódou s daktyloskopickou stopou č. 6, uloženou v zbierke stôp z neobjasnených trestných činov pod číslom 1930/2008. Pri tomto dodatočnom porovnaní bolo zistené, že stopa č. 6 je zhodná svojimi individuálnymi charakteristickými znakmi papilárnych línií s kontrolným odtlačkom pravého prostredníka podozrivej osoby R. X., nar. XX. X. XXXX, ktorého daktyloskopická karta je uložená v zbierke pod číslom BBT 1002051.

Zo znaleckého posudku KEU PZ mal súd preukázané, že na skúmanie bolo predložených v bielej papierovej obálke s označením stopa č. 7 šesť kusov ohorkov cigariet s filtrom, bližšie nezistenej značky, z ohorkov bola izolovaná DNA. V papierovej obálke s označením R. X., nar. XX. X. XXXX, bol na skúmanie predložený porovnávací materiál - bukálny výter. Z bukálneho výteru bola izolovaná DNA. Izolovaná DNA podozrivého R. X. bola porovnaná v databáze DNA s prípadmi neobjasnenej trestnej činnosti. DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru uvedenej osoby bol vložený do národnej databázy a porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom krvnej stopy č. 1, skúmanej na KEU PZ pod číslom PPZ - 4651/KEU- BB - EXP - 2006, ktorá bola predložená OR PZ UJKP Liptovský Mikuláš pod číslom ORP-1764/1 - OSV- LM 2006 zo dňa 20. 11. 2006, teda v trestnej veci týkajúcej sa skutku zo dňa 21. 10. 2006.

Z trestného oznámenia mal súd preukázané, že K. K., otec poškodeného Z.. G. K. podal dňa 23. 4. 2008 o 17.35 hod. trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, ktorý sa vlámal do bytu poškodeného a odcudzil z neho domáce kino zn. Thomson typ DPL2907, laptop zn. Acer čiernej farby, multifunkčné zariadenie - tlačiareň, kopírka a skener zn. HP striebornej farby. Z detskej izby bol odcudzený mobilný telefón zn. BenQ Siemens.

Zo zápisnice o vydaní vecí zo dňa 17. 6. 2008 mal súd preukázané, že G. F. dobrovoľne vydala na polícii mobilný telefón zn. BenQ Siemens EL 71, vysúvací, striebornej farby, IMEI č. 358941001868457, s pôvodnou batériou bez SIM karty, ako vec dôležitú pre trestné konanie. Uvedená vec bola vrátená poškodenému Z.. G. K., čo vyplýva z uznesenia OO PZ Liptovský Mikuláš zo dňa 19.6. 2008.

Z odborného vyjadrenia mal súd preukázanú cenu odcudzených predmetov, a to domáceho kina Thomson, typ DPL 2907, nezisteného výrobného čísla, striebornej farby s jedným reproduktorom vo výške 165,97 eura (5.000,- Sk), notebooku zn. Acer - Extensa 5210-300508, vyr. čísla LXE670C00067250372F2000, čiernej farby v hodnote 663,88 eura (20.000,- Sk), multifunkčného zariadenia HP 1310 vo výške 49,79 eura (1.500,- Sk), počítača zn. Libra - Procesor AMD 2400 + RAM 512 MB, 80 GH HDD, DVD-LG multifunkčné, CD a DVD mechaniky vo výške 165,97 eura (5.000,- Sk), 1 ks mini DVD prehrávača HCT model No.: PD-1600H s príslušenstvom vo výške 132,78 eura (4.000,- Sk), mobilného telefónu zn. BenQ Siemens EL71 vysúvacieho striebornej farby, IMEI: 358941001868457, vo výške 49,79 eura (1.500,- Sk), pánskych náramkových analógových hodín zn. Seiko vo výške 33,19 eura (1.000,- Sk) a darčekovej súpravy dámskych a pánskych hodín zn. Geneva vo výške 99,58 eura (3.000,- Sk).

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 23. 4. 2008 vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Liptovskom Mikuláši na Ul. H. č. XXX/X. Objektom ohliadky bol byt č. 20, nachádzajúci sa na druhom poschodí bytovky, vpravo od schodišťa. Dvere bytu č. XX s menovkou Z.. G. K. boli v čase ohliadky otvorené, na dverách bytu bol bezpečnostný zámok, nepoškodený v polohe odomknutej, v strede dverí pod

menovkou z vonkajšej strany bol druhý bezpečnostný zámok, nepoškodený, zn. Mauer, protiplech zárubne nepoškodený, v strede zárubne vľavo pri bytovom telefóne v strede prišróbovaná kovová lišta s otvorom na závore bezpečnostného zámku, bez známok po poškodení. Za dverami je chodba, na podlahe koberec, vľavo skrinka so zasúvacími drevami, nad ňou vešiaky. Zámok dverí bytu zaistený ako mechanická stopa č. 1, bezpečnostný zámok zn. Mauer zaistený ako mechanická stopa č. 2. Na vešiakoch sú zavesené kabáty a vetrovka, na skrinke položené tri tašky, vľavo pri prechode do obývačky je zhrnutý koberček a čierna taška. Oproti dverám sa nachádzajú dvere do kúpeľne a WC, vpravo za dverami bytu je v chodbe skrinka na topánky, na stene je druhá závera na zaistenie kolíkov bezpečnostného zámku. Z chodby pokračuje cez obývačku spálňa s otvorenými dverami, kde bol na podlahe koberec, v strede izby dvojposteľ, na ktorej boli vyhádzané a rozhádzané veci zo skriň, ktoré boli vľavo za dverami, dvere na skriniach boli otvorené, nad posteľou na stene oproti dverám bola skrinková zostava s uloženými knihami, vpravo pri balkóne bola skrinková zostava s pohármi. Na stene vpravo v rohu bol držiak na televízor, na ktorom bol na vrchnej poličke televízor zn. OVP, pod televízorom bola druhá polička prázdna. Pri balkónových dverách boli na zemi vyhádzané papiere, videokazety, žltý fascikel, na ktorom boli zaistené daktyloskopické stopy č. 3 a č. 4. V obývačke na stolíku boli dva diaľkové ovládače, vpravo pri stene skrinka na zemi s otvorenými dverami, z ktorej boli vyhádzané veci, na skrinke bola kovová polička, kde boli časopisy, v pravom rohu bola rohová lavica a stôl, vľavo skrinková zostava, kde boli uložené poháre a keramika a veci na modelovanie železníc. Na zemi pri skrinke vpravo boli položené keramická váza, hrnček a poháre, spodné skrinky vľavo mali povytiahnuté zásuvky, vľavo bola zo skrinky stredná zásuvka vybratá na zem. Na skrinke bol hore položený LCD televízor zn. SAMSUNG, po bokoch boli reproduktory, pri ľavom reproduktore spoza skrinky trčali koncovky káblov, jedna scat zásuvka a tri tzv. banániky, vľavo pri stene boli CD platne. V obývačke bola na vrchnáku plechovej krabice zaistená daktyloskopická stopa č. 5. Z chodby bytu vpravo nasledovala detská izba s otvorenými dverami. Vpravo pri stene a v rohu a bola poskladaná válenda, na ktorej boli vankúše, kartonová krabica od papiera, krabica od CD prehrávača zn. RoadStar, modrý fascikel, papierová krabica od PC adaptéra zn. Gembird, na ktorej bola zaistená daktyloskopická stopa č. 6, vľavo bol detský kútik so skrinkovou zostavou a stolíkom, na ktorom bol monitor k počítaču, reproduktor, klávesnica a myš, vpravo v spodnej časti stolíka bol prázdny priestor, káble k pripojeniu počítača, na zemi slúchadlá, vľavo pri stene kreslo, na ktorom bola umelohmotná krabica. Vľavo pri detskej izbe boli zasúvacie dvere do kuchyne. Vľavo bola pri stene rohová kuchynská linka, na ľavom kraji rýchlovarná kanvica, pri nej popolník so 6 ks ohorkov cigariet, ktoré boli zaistené ako biologická stopa č. 7. Vpravo pri dreze boli na linke tri prázdne krabičky, dve od cigariet zn. Golden Gate a jedna od zn. LM červené. Súčasťou zápisnice o ohliadke miesta činu je i fotodokumentácia.

Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi Poľnohospodárskym družstvom Smrečany a obžalovaným R. X. mal súd preukázané, že obžalovaný nastúpil do práce dňa 16. 6. 2008 na dobu určitú do 30. 11. 2008.

Zo správy o povesti mal súd preukázané, že obžalovaný R. X. je prihlásený k trvalému pobytu na adrese S. J., Ul. H. č. XXX/X, je slobodný, deti nemá. Na uvedenej adrese žije spoločne s matkou a bratom.

Z pracovného posudku spoločnosti IZOLSTAV Z.. H. U. zo dňa 25. 5. 2011 mal súd preukázané, že obžalovaný R. X. ku dňu podania správy už vo firme nepracoval. Počas jeho zamestnania si svoje pracovné povinnosti plnil zodpovedne a v kolektíve bol obľúbený.

Z faktúry č. 148/07 zo dňa 5. 6. 2007 mal súd preukázané, že poškodenému Z.. S. X. bola vyfakturovaná celková cena opravy motorového vozidla WV Passat Variant LM 029 AU vo výške 43.914,50 Sk (1457,70 eura).

Z trestného oznámenia v trestnej veci týkajúcej sa skutku zo dňa 21. 10. 2006 vyplýva, že Z.. S. X., ako majiteľ osobného motorového vozidla zn. WV Passat Variant, farby červenej metalízy, ev. č. LM 029 AU podal oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin krádeže vlámaním do jeho osobného motorového vozidla v nočných hodinách dňa 21. 10. 2006. Na osobnom motorovom vozidle WV Passat Variant, ktoré dňa 20. 10. 2006 o 18. 00 hod. odstaviť v podzemnej uzatvárateľnej garáži pod bytovým domom, na Ul. Š. č. XXXX/XX, bolo rozbité sklo na pravých predných dverách vozidla. Z miesta na prístrojovej doske mu bolo odcudzené autorádio s CD zn. Panasonic, čiernej farby, nezisteného typu a výrobného čísla, zakúpeného v roku 2005 za sumu 8.500,-Sk. Poškodená bola vrchná časť palubovej dosky vozidla tak, že boli vylomené umelohmotné kryty tejto časti a vytrhnuté boli káble prístrojovej dosky. Poškodený bol celý stredový panel, v ktorom bolo umiestnené autorádio.

Poškodené bolo tapacírovanie oboch predných dverí vozidla, pretože boli vytrhnuté kryty reproduktorov. Taktiež bolo vlámané do osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307 farby strieborná metalíza, ev. č. ZA 607 CL, ktoré malo rozbité sklo na pravých predných dverách vozidla a v mieste prístrojovej dosky pre autorádio toto chýbalo a trčali tam káble. Rozbitá bola i sklenená výplň pravých predných dverí osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia červenej farby ev. č. BB 641 BJ, ktorému chýbal predný odnímateľný panel autorádia.

Z odborného vyjadrenia týkajúceho sa vyčíslenia škody zo dňa 2. 3. 2007 mal súd preukázanú cenu rozbitej sklenenej výplne na pravých predných dverách osobného motorového vozidla zn. VW Passat Variant vo výške 2320,-Sk (77 eur), poškodeného stredového panelu osobného motorového vozidla zn. VW Passat Variant a poškodeného čalúnenia oboch predných dverí vozidla - vytrhnuté kryty reproduktorov vo výške 38.900,-Sk (1291,24 eur), jedného ks autorádia s CD zn. Panasonic čiernej farby, nezisteného typu, zakúpeného v roku 2005, vo výške 6500,-Sk (215,76 eura).

Z faktúry vystavenej spoločnosťou I.M.P - A. PLUS s.r.o. poškodenému Z.. J. Y., mal súd preukázané vyčíslenie opravy motorového vozidla Škoda Fabia ev.č. BB 461 BJ v sume 2163,- Sk (71, 80 eura).

Z faktúry spoločnosti PERSEID OIL, s.r.o. , vystavenej dňa 31. 10. 2006 spoločnosti Apartment Capital , s.r.o. mal súd preukázanú cenu opravy motorového vozidla zn. Peugeot 307 č.v. ZA 607 CL vo výške 27.826,-Sk (923,65 eura).

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 21. 10. 2006 mal súd preukázané, že miesto činu sa nachádza v podzemných garážach pod bytovým domom na ul. Š. č. XXXX/XX v S. J.Š.. Garážové dvere neboli uzatvorené, medzi nimi a zámkovou podlahou bola medzera 40 cm. 15 m od brány bolo vľavo osobné motorové vozidlo zn. VW Passat GL bordovej farby, ev.č. LM 029AU, na parkovacom mieste č. 8. Na vozidle bola rozbitá sklenená výplň pravých predných dverí. Úlomky skla boli pri vozidle, na pravých predných dverách, na streche vozidla, ako aj vo vnútri vozidla. Stredná časť prístrojovej dosky bola vytrhnutá, trčali káble, chýbalo rádio. Na podlahe pri sedadle spolujazdca sa nachádzal kryt reproduktora pravých dverí. Na sedadle sa nachádzal imobilizér s časťou kábla. Na zadnom sedadle sa nachádzala mikina sivej farby, hárok papiera, nožnice a malá sekera. Oproti sa na mieste č. 41 nachádzalo odstavené motorové vozidlo zn. Peugeot 307 ev. č. ZA 607CL farby striebornej metalízy. Na pravých predných dverách vozidla bola rozbitá sklenená výplň dverí. Úlomky skla sa nachádzali na dlažbe pri vozidle a taktiež vo vnútri vozidla. Miesto v stredovom paneli určené pre autorádio bolo prázdne, z prístrojovej dosky trčali káble, na prístrojovom paneli v oblasti miesta pre autorádio bola zistená a zaistená biologická stopa č. 1 - zaschnutá krv. Na odstavnom mieste č. 27 bolo odstavené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia červenej farby, ev. č. BB 641BJ. Na pravých predných dverách vozidla bola rozbitá sklenená výplň dverí. Úlomky skla sa nachádzali na dlažbe pri vozidle, ako aj vo vnútri vozidla na sedadle spolujazdca a na podlahe vozidla. V strednom paneli prístrojovej dosky vozidla na autorádio sa nachádzal odnímateľný predný panel rádia. Súčasťou zápisnice o ohliadke miesta činu je i fotodokumentácia .

Zo správy Obvodného úradu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 9. 2009 mal súd preukázané, že obžalovaný R. X. je vedený v evidencii priestupkov odboru všeobecnej vnútornej správy Obvodného úradu Lipt.Mikuláš vo viacerých priestupkových konaniach v rokoch 2008 - 2009.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 160/2011 mal súd preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 10. 2. 2012 bol obžalovanému podľa § 213 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. j, § 37 písm. h/), § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere dva roky.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav:

Hoci obžalovaný R. X.Ý. popieral spáchanie skutku zo dňa 23. 4. 2008, usvedčovaný je najmä výpoveďou svedka H. K. K., ktorý na hlavnom pojednávaní jednoznačne vylúčil, že by bol u nich v byte obžalovaný pred krádežou. Rovnako je obžalovaný usvedčovaný i daktyloskopickou stopou, ktorá bola zistená v byte u poškodeného Z.. G. K. v priestoroch detskej izby, a to na krabici, ktorá bola pred vlámaním sa do bytu uložená v skrinkovej zostave za zavretými dvierkami. Vychádzajúc z výpovede

svedka H. K. K. je zrejmé, že nielenže obžalovaný v byte pred krádežou nebol, ale ani pri teoretickom pripustení tejto možnosti by pri náhodnej návšteve nemohol zanechať odtlačky prstov na uvedenom predmete, ktorý bol uložený v uzatvorenom priestore. Súd považuje tvrdenia obžalovaného, že sa pred krádežou nachádzal v byte poškodených, za účelové, nielen vzhľadom k uvádzaným dôkazom, ale i vzhľadom k jeho vyjadreniu z prípravného konania, kedy tvrdil, že si nepamätá či bol na nejakej party u poškodených alebo nie. K nedôveryhodnosti tvrdenia obžalovaného prispieva jeho pôvodné vyjadrenie, že v čase krádeže mal pracovať na Píle v Smrečanoch, keď bolo zrejmé, že v danom období tam nepracoval, a tak účelovo neskôr tvrdil, že daný deň trávil čas s priateľkou M. Š.. I výpoveď tejto svedkyne, ktorá bola blízkou osobou obžalovanému, súd považuje za účelové, vedené v snahe nepriťažiť obžalovanému. Za nedôveryhodnú považuje súd i výpoveď svedka J. K., ktorý tvrdil, že obžalovaný pred krádežou fajčil v detskej izbe u poškodených, pretože túto informáciu mu účelovo podal obžalovaný. Do celkového rámca usvedčujúcich dôkazov zapadá i fakt, že jeden z odcudzených predmetov predal G. F.. Tým, že obžalovaný sa vlámali do bytu poškodeného Z. G. K., kde si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, naplnil všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Zo skutku zo dňa 21. 1. 2006 je obžalovaný usvedčovaný nielen svojím čiastočným priznaním a priznaním obžalovaného W. K., ale okrem iných dôkazov i krvnou stopou, ktorú zanechal na mieste činu. Hoci obžalovaný R. X., popieral vlámanie sa do tretieho vozidla, súd opäť považuje toto tvrdenie za účelové a nepresvedčivé, vzhľadom k tomu, že vlámanie sa do troch motorových vozidiel, a to vozidla VW Passat variant, ev.č. LM 029 AU, Škoda Fabia, ev.č. BB 641 BJ a osobného motorového vozidla Peugeot 307, ev. č. ZA 607 CL, bolo vykonané v rovnakom čase a podobným spôsobom. Obžalovaný R. X. po dohode s W. K. sa vlámali do podzemných garáží na Š. ulici č. XXXX/XX po tom, ako požili väčšie množstvo alkoholu a podľa ich vlastných vyjadrení si na všetky okolnosti súvisiace s prejednávanou trestnou činnosťou nespomínali. Ich tvrdenie o tom, že sa vlámali len do dvoch motorových vozidiel bolo postavené len na ich úsudku vyplývajúceho z toho, že na druhý deň po krádeži našli u seba len dva autorádiá. Uvedená skutočnosť nič nemení na fakte, že sa vlámali i do osobného motorového vozidla Škoda Fabia, kde nebola spôsobená škoda odcudzením, ale len poškodením tohto motorového vozidla. V danom motorovom vozidle bolo autorádio zabudované, ale predný panel mal svedok doma, preto sa obžalovanému a jeho spolupáchatelovi sledovaný cieľ nepodarilo zrealizovať. Ku presvedčeniu súdu o vine obžalovaného prispieva i vyjadrenie obžalovaného W. K. z prípravného konania o vlámaní sa do troch áut a o tom, že z tretieho auta rádio nevybrali, pretože až keď sa do neho dostali, zistili, že je z neho zložený panel.

Tým, že si obžalovaný R. X. spoločným konaním prisvojil cudziu vec spôsobom, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, dopustil sa spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm.a/ Trestného zákona, a vzhľadom k tomu, že spoločným konaním poškodil cudziu vec, teda osobné motorové vozidlá, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, naplnil tiež pojmové znaky spolupáchatelstva prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu bral súd do úvahy v prejednávanej trestnej činnosti rovnováhu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keď zistená bola jedna poľahčujúca okolnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život a zistená bola jedna priťažujúca okolnosť, že spáchal viac trestných činov. Rovnako bral súd do úvahy skutočnosť, že obžalovanému ukladal trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pričom rozhodoval o trestných činoch, ktoré obžalovaný spáchal prv ako mu bol uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/160/2011, preto mu bol v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody za celú trestnú činnosť. Najprísnejším trestným činom zbiehajúcej sa trestnej činnosti bol trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 160/2011 zo dňa 10. 2. 2012, a ku ktorému sa vzťahuje trestná sadzba vo výmere 1 rok až 5 rokov. Pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností sa nemení základná trestná sadzba. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov je spravodlivým obrazom potrieb individuálnej a generálnej prevencie a v plnej miere odzrkadľuje i závažnosť trestnej činnosti obžalovaného pre spoločnosť, ako aj jeho možnosti nápravy a jeho osobné pomery. Súd je toho názoru, že v prejednanom prípade samotná hrozba trestom je postačujúca k naplneniu účelu trestu, preto výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a súčasne uložil probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe určenej vo výmere tri roky, pri súčasnom uložení povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným

úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš programu sociálneho výcviku. Obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a hlásiť sa u neho jeden krát za tri kalendárne mesiace, prvý krát je povinný hlásiť sa u neho do 10 pracovných dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vzhľadom, k tomu, že súd odsudzoval obžalovaného za trestnú činnosť, ktorú spáchal skôr, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 160/2011 zo dňa 10. 2. 2012, tak po uložení súhrnného trestu za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť zrušil výrok o treste uvedeného trestného rozkazu a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže obžalovaný spôsobil škodu poškodeným - Poistovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Poistovni Generali Slovensko, a.s., spoločnosti Apartment Capital, Z.. S. X. a J. Y. škodu, ktorých náhradu si dané subjekty uplatnili, súd v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť túto škodu nahradiť. Vzhľadom k tomu, že poškodená poisťovňa Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava si uplatnila vyšší nárok na náhradu škody, než bola objektívne zistená, súd ju v súlade s ustanovením § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.