

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122204197
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122204197.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - D. E., zastúpená JUDr. Annou Lacovou, advokátkou so sídlom Pražská 4, Košice a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, B., zastúpený JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, Košice, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení a mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn.: 11P/12/2021 zo 07.02.2022 – výrok č. II., III. v časti zverenia maloletého, úpravy styku, vyživovacej povinnosti nasledovne:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Styk matky s maloletým súd neupravuje.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 180 Eur mesačne vopred, k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci a to počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku do budúcnosti.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

5. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

6. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

8. V konaní vznikli trovy konania štátu v súvislosti so znaleckým dokazovaním, ktoré súd nariadil z dôvodu častých zmien postojov maloletého k jednotlivým rodičom. Súd nepriznal štátu náhradu trov konania, nakoľko to nepovažoval za spravodlivé. Súd je v zmysle § 36 CMP povinný zistiť skutočný stav vecí a zároveň súd s poukazom na § 38 CMP prihliada na názor maloletého, ak je schopný tento názor samostatne vyjadriť, teda znalecké dokazovanie bolo nevyhnutné a účelné, na to aby súd v konaní zistil skutočný stav vecí a zároveň, aby súd mohol prihliadať na názor maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestský súd Košice, avšak tohto práva sa všetci účastníci vzdali.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§122 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.