

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31Ps/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204547
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122204547.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci spôsobilosti na právne úkony u A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom C. D. E., F. XXX/XX, t.č. G. H. I., J. XX, I. - I., v konaní zastúpeného ustanoveným procesným opatrovníkom pre konanie K. C. D. E. so sídlom C. D. E., L. XXX/X, za účasti E. B., štátneho občan Slovenskej republiky, trvale bytom D. C., D. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľa Okresnej prokuratúry Trenčín na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

I. A. B., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. D. E., F. XXX/XX sa o b m e d z u j e spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, respektíve iné dávky alebo finančnú hotovosť, nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke a úvere, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, ručiť v akýchkoľvek finančných transakciách, podpisovať akékoľvek zmenky a šeky, nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy Slovenskej republiky aj ostatnými orgánmi verejnej správy pôsobiacimi mimo územia Slovenskej republiky, finančnými inštitúciami, nie je spôsobilý rozhodovať o akejkoľvek zdravotnej a sociálnej starostlivosti.

II. A. B. j e s p ô s o b i l ý hospodáriť s hotovosťou do 30,- eur mesačne a j e s c h o p n ý výkonu volebného práva.

III. V ostatných právnych úkonoch jeho spôsobilosť zostáva n e d o t k n u t á.

IV. A. B. s a u s t a n o v u j e opatrovník v osobe E. B., trvale bytom D. C. - E. B., D. XXXX/XX.

V. Opatrovník ako zákonný zástupca osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony j e p o v i n n ý zastupovať A. B. v konaní pred štátnym orgánom v rozsahu opatrovníckych práv a povinností, spravovať majetok nesvojprávneho, ak nejde o bežné veci, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

VI. Opatrovník j e p o v i n n ý riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyny súdu.

VII. Opatrovník j e p o v i n n ý počas zastupovania podávať súdu dvakrát ročne správy o svojej činnosti, o sociálnych a majetkových pomeroch osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, o správe jej majetku, vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

VIII. Štátu s a právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ Okresná prokuratúra Trenčín domáhal obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u A. B., a to tak, že tento nebude spôsobilý samostatne rozhodovať o zdravotnej a sociálnej starostlivosti, ďalšie prípadné obmedzenie bude doplnenie súdom v zmysle záverov znaleckého dokazovania. Ďalej navrhoval navrhovateľ ustanoviť A. B. za opatrovníka Mesto Dubnica nad Váhom s tým, že opatrovník ako zákonný zástupca osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony bude oprávnený a povinný zastupovať A. B. pri úkonoch súvisiacich s jeho zdravotnou a sociálnou starostlivosťou. Opatrovník bude ďalej povinný riadne vykonávať svoju funkciu a dbať na všetky pokyny súdu a ak nejde o bežné veci týkajúce sa správy majetku osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, je potrebné na ich realizáciu schválenie súdom. Opatrovník bude povinný počas zastupovania podávať súdu dvakrát ročne správy, a to najmä o sociálnych, zdravotných, finančných a majetkových pomeroch osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka. O trovách navrhoval rozhodnúť tak, že štátu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že uznesením prokurátora zo dňa 14.04.2022 pod č. 2Pv 42/22/3309-36 bolo trestné stíhanie voči A. B. zastavené podľa § 215 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku, keďže bol obvinený zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2, písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 25.01.2022 zaklopal okolo 06.20 hod. v C. D. E. na ulici F. XX na vstupné dvere bytu č. X, v ktorom býva poškodený M. G. aj s rodinou a začal slovné vykrikovať "polícia", následkom čoho poškodený otvoril dvere bytu a povedal obvinenému, aby prestal kričať, na čo ho obvinený chytil oboma rukami za plecia a vtlačil ho do jeho bytu, pričom stále vykrikoval "polícia, polícia", pričom ako sa poškodený snažil obvineného rukami vytlačiť von z bytu, obvinený vytiahol kaser, ktorým poškodenému opakovane nastriekal do oblasti tváre. Taktiež poškodeného kopol kolenom pod kolená a dvakrát do oblasti krížov a pritom neustále vykrikoval "polícia, kľakni si", a keďže si poškodený odmietol kľaknúť, obvinený ho päťou udrel dvakrát do oblasti ľavého zátylku a povedal mu, že "skape", čím svojim konaním spôsobil poškodenému M. G. drobné zranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie. V priebehu prípravného konania bol dňa 01.04.2022 na obvineného A. B. spracovaný znalcom K. I. C. znalecký posudok číslo XX/XXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, podľa záverov ktorého vyplynulo, že A. B. v súčasnosti a aj v čase spáchania činu trpel G. C. F., G. N. I. okruhu. Podľa znalca sa jedná o chronické ochorenie, ktoré je síce liečiteľné, ale v prípade vyšetrovaného vzhľadom na jeho D. (odmietanie a nekritický postoj voči ochoreniu) a od tohto sa odvíjajúcu D. - O. (nespoluprácu pri liečbe) je prognóza ochorenia v nechránených podmienkach jednoznačne zlá s rizikom negatívneho ovplyvňovania sociálneho fungovania posudzovaného, kedy požitie alkoholu môže ešte potenciovať poruchy správania, odvíjajúce sa od ťažkého O. G. ochorenia posudzovaného. Znalec ďalej skonštatoval, že pobyt vyšetrovaného je na slobode nebezpečný z psychiatrického hľadiska, pričom odporúča, aby súd u neho nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V dôsledku uvedeného sa okresná prokuratúra obrátila s návrhom na Okresný súd Trenčín, ktorý dňa 16.06.2022 uznesením pod číslom 3Nt 22/2022 uložil posudzovanému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Posudzovaný je tiež poberateľom invalidného dôchodku, pričom žije sám a nemá sa tak kto o neho postarať, resp. dohliadnuť na to, že sa bude riadne, pravidelne a intenzívne podrobovať nevyhnutnej liečbe. Právna úprava obmedzenia spôsobilosti na právne úkony obsiahnutá v ustanovení § 231 a nasl. Civilného mimosporového poriadku má primárne sledovať záujem dotknutej osoby a až následne záujem verejný, či tretích osôb. Rozhodnúť o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony je možné len vtedy, ak existuje niektorý zo zákonných dôvodov, teda fyzická osoba trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov, omamných prostriedkov a v dôsledku týchto osoba nie je schopná robiť niektoré, resp. žiadne právne úkony. Existencia uvedených predpokladov je predmetom dokazovania, pričom súd v tomto konaní v zmysle základných princípov je povinný zistiť skutočný stav veci a je povinný vykonať dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu, aj keď ich účastníci nenavrhl. Konanie je tak ovládané princípom oficiality (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14CoP/14/2019 zo dňa 23.04.2019). Prihliadajúc na vyššie uvedené, a to predovšetkým na záver znaleckého posudku, podľa ktorého znalec zistil u A. B. G. N. I. okruhu, ako aj s prihliadnutím na konštatovanie znalca, že u obvineného sa uvedený stav výrazne zhoršuje pod vplyvom alkoholu, kedy je pod vplyvom alkoholu potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, je daný nielen právny záujem dotknutej osoby ale aj právny záujem zo strany spoločnosti

na tom, aby A. B. súd obmedzil v spôsobilosti na niektoré právne úkony a ustanovil mu opatrovníka. Posudzovaný tiež v rámci výsluchu o jeho väzobnom stíhaní na Okresnom súde Trenčín priznal, že v minulosti mal problémy s alkoholom, ktorého požívanie jeho súčasnú G. ešte viac umocňuje. V prípade A. B. je tak daný právny záujem na tom, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony minimálne tak, že nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, nakoľko nie je sám schopný sústavne a dôsledne zabezpečovať starostlivosť o svoje zdravie, keďže absentuje u neho motivácia k úplnej abstinencii, ako aj kritickosť k závislosti a poruche osobnosti, pričom iné menej obmedzujúce opatrenia nie sú v súčasnosti možné. Prípadné ďalšie obmedzenie spôsobilosti u posudzovaného môže vyplývať z výpovede posudzovaného A. B., a tiež zo znaleckého posudku, ktorý bude vyhotovený v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom ku skutočnosti, že nebola zistená žiadna blízka osoba posudzovaného, ktorá by prichádzala do úvahy ako jeho opatrovník, navrhol navrhovateľ za opatrovníka K. C. D. E., keďže posudzovaný má trvalý pobyt na území mesta C. D. E.. Za procesného opatrovníka navrhol navrhovateľ z vyššie uvedených dôvodov ustanoviť opätovne Mesto C. D. E.. Súhlas navrhovaného opatrovníka ako aj súhlas navrhovaného procesného opatrovníka k zastupovaniu posudzovaného je nevyhnutné, aby zabezpečil okresný súd, keďže prokurátorovi takáto zákonná povinnosť zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, a navyše ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

2. Ustanovený procesný opatrovník menovanému pre toto konanie, Mesto C. D. E., súhlasil s podaným návrhom.

3. Pojednávania sa nezúčastnila osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná - A. B., ktorý bol vypočutý súdom v zmysle § 243 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku v Psychiatrickej liečebni I..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, procesného opatrovníka na konanie Mesta C. D. E., vyjadrením prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, výsluchom znalca I. O., oboznámením sa s obsahom znaleckého posudku č. 19/2023 vypracovaným I. O., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, výsluchom E. B. (účastníka pribratého do konania), oboznámením sa s obsahom zápisnice z výsluchu A. B. zo dňa 08.11.2023, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

5. Osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, A. B., má trvalý pobyt na adrese C. D. E., F. XXX/XX. T.č. sa nachádza v G. H. I., kde bol aj súdom vypočutý. Súdu odpovedal na otázky smerujúce k bližšej identifikácii jeho osoby. Uviedol, koľko má rokov, že bol prevezený z nemocnice v G. L., je rozvedený, bezdetný. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, uvádzal, že sa lieči na psychiatrickej, neurologickej, ortopedickej a reumatologickej ambulancii. Uvádzal, že pohybovať sa môže v rámci liečebne vo vonkajšom areáli. Naposledy pracoval v roku 2018 ako K. v A. A.. Potom ochorel a dostal výpoveď. V súčasnosti je na invalidnom dôchodku, pričom bližšie vedel špecifikovať aj jeho výšku 550,- eur. Bližšie popísal prostredie, v ktorom predtým býval, že išlo o byt synovca, ktorý na neho prepísal a má tam trvalý pobyt. Žil tam sám. Platí v byte náklady do fondu údržby. O seba sa vedel postarať. Potom sa mu zdravotne priťažilo. Priznal, že pil alkohol, že sa liečil v N. a teraz už abstínuje. Liečil sa aj na psychózu. Lekári konštatovali u neho škodlivé užívanie alkoholu. Poukázal na to, že v súčasnosti už od januára 2022 abstínuje a lieky užíva, ako mu ich podávajú. Popísal, že spáchal prečin obmedzovania osobnej slobody voči susedovi. Pamätá si, že mu otvoril dvere a použil kaser, ktorý mu nastriekal do očí. Uviedol, že bol možno vtedy pod vplyvom alkoholu. Vzťah so susedom popísal tak, že dobre si vychádzali. Svojho činu ľutuje. Pýtal sa, či predmetný návrh podalo K. C. D. E.. Ozrejmené mu bolo, že návrh podala okresná prokuratúra a tento mu bol riadne doručený.

6. Okresná prokuratúra Trenčín uviedla, že podala dňa 08.07.2022 na Okresný súd Trenčín návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony pána A. B., a to na základe toho, že z postúpeného poznatku z trestného úseku Okresnej prokuratúry Trenčín sa konštatovalo v uznesení trestného prokurátora, že pre trestný čin, z ktorého bol obvinený posudzovaný A. B., nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto uvedené trestné stíhanie zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody bolo napokon zastavené. V tomto trestnom konaní bol vypracovaný aj znalecký posudok K. I. C. č. XX/XX, odvetvie psychiatria, v ktorom sa uzavrelo, že A. B. v súčasnosti aj v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, procesuálnym duševným ochorením, psychózou zo schizofrénneho okruhu a voči ochoreniu je posudzovaný nekriticky, nespolupracuje pri liečbe, prognóza ochorenia je jednoznačne zlá, kedy aj požitie alkoholu môže ešte zvyšovať jeho poruchy správania. Znalec konštatoval, že pobyt vyšetrovaného na slobode je nebezpečný z psychiatrického hľadiska, čo mu aj nariadil ochranné

psychiatrické liečenie ústavnou formou. Za opatrovníka teda okresná prokuratúra navrhla v konaní Mesto Dubnica nad Váhom a Okresná prokuratúra Trenčín má vzhľadom na takto zistený skutkový stav sa domnievať, že v danej veci je daný právny záujem na tom, aby bol posudzovaný A. B. obmedzený spôsobilosti na právne úkony, hlavne s poukazom na zdravotnú a sociálnu starostlivosť. V prípade záverov znaleckého dokazovania doporučuje i ďalšie obmedzenia.

7. Procesný opatrovník Mesto Dubnica nad Váhom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že procesný opatrovník sa so znaleckým posudkom stotožňuje, je s ním oboznámený, doporučuje mu vyhovieť a opatrovníka navrhuje ustanoviť v osobe E. B..

8. E. B., ktorý bol pribratý do konania, uviedol, že je synovcom A. B.. Prejavil súhlas v prípade, že súd návrhu vyhovie, s tým, aby bol ustanovený A. B. za opatrovníka, o jeho ochorení má vedomosť, pomáha mu, so znaleckým posudkom je oboznámený, s týmto sa stotožňuje a návrhu doporučuje vyhovieť.

9. Z výpovede znalca, ako aj zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XX/XXXX bolo súdom zistené, že znalec trvá na záveroch znaleckého posudku. Ako psychiater vyšetril A. B.. Vychádzal z dostupnej zdravotnej dokumentácie, zo spisového materiálu a z vlastného psychiatrického vyšetrenia. Zistil u posudzovaného závažné duševné ochorenie, ide o závažnú duševnú poruchu - psychóza zo schizofrénneho okruhu. Ide o ochorenie trvalého charakteru, nie je vyliečiteľné. Jeho závery sú v súlade so závermi znaleckého posudku vypracovaného pre trestné konanie. K svojmu ochoreniu je posudzovaný absolútne nekritický, neuvedomuje si ho. Nemá potrebu liečby. Je schopný fungovať v kontrolovanom prostredí. Samostatne nie je schopný fungovať. Hrozila by u neho dekompenzácia duševného stavu po vysadení liečby. Je to ochorenie, ktoré ovplyvňuje všetky psychické funkcie. Má hrubo narušené úsudkové schopnosti. Nedokáže racionálne posúdiť situáciu, nedokáže ovládať svoje konanie. Má hrubo narušené vôľovo-motivačné schopnosti. V dekompenzovanom stave môže byť aj nebezpečný, aj pre seba, aj pre spoločnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené znalec odporučil, že je z psychiatrického hľadiska plne indikované obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, tak ako ho navrhol v znaleckom posudku. Znalec taktiež uviedol, že A. B. by nedokázal manipulovať s invalidným dôchodkom tak, aby racionálne pokryl všetky svoje potreby, a preto doporučil, aby mu bola umožnená manipulácia s finančnou hotovosťou do 30,- eur mesačne. Manipuláciu s vyššou sumou neodporúčal, vzhľadom na jeho náchylnosť a chorobné sklony k užívaniu alkoholu. Doporučil taktiež, že po uplynutí ochrannnej liečby by bolo v záujme A. B., aby bol umiestnený v sociálnom zariadení, kde by mal dohľad nad užívaním liekov a jeho psychický stav by bol pod kontrolou. Keby zostal sám napríklad v byte, jednoznačne lieky užívať nebude. V závere znaleckého posudku znalec špecifikoval právne úkony, ktoré nie je spôsobilý A. B. vykonávať, a to tak, že nie je spôsobilý uzatvárať kúpne zmluvy, ktorých predmetom je nehnuteľná vec alebo byt, alebo nebytový priestor, darovacie alebo iné zmluvy, ak ich predmetom je nehnuteľná vec alebo byt, alebo nebytový priestor, zmluvy o zriadení záložného práva, kúpne zmluvy, ktorých predmetom je hnuteľná vec, darovacie a akékoľvek iné zmluvy, ktorých predmetom je hnuteľná vec, nájomné a podnájomné zmluvy, dohody o ručení, robiť ručiteľské vyhlásenia, preberať dôchodok, iné dávky a finančnú hotovosť, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke, nakupovať tovar na splátky, pracovné zmluvy, zmluvy o preprave, samostatne konať pred notárskymi úradmi, orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami, rozhodovať o vstupe, výstupe a pobyte v sociálnom zariadení, rozhodovať o mieste svojho prechodného a trvalého pobytu, odmietat' poskytnutie zdravotnej starostlivosti, je schopný samostatne disponovať s finančnou hotovosťou do 30,- eur mesačne. Prognózu ochorenia charakterizoval u posudzovaného znalec tak, že táto je jednoznačne nepriaznivá a nie je možné očakávať zlepšenie jeho zdravotného stavu v extramurálnych podmienkach.

10. Podľa § 13 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak možno konanie začať aj bez návrhu, a ak to ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.

11. Podľa § 27 odsek 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

12. Podľa § 27 odsek 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za

opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (ustanovenie § 18 odsek 1).

13. Podľa § 10 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

14. Podľa § 231 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

15. Podľa § 236 CMP účastníkmi konania o spôsobilosti na právne úkony sú navrhovateľ a ten, o koho spôsobilosti na právne úkony sa koná.

16. Podľa § 239 CMP ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

17. Podľa § 240 ods. 1, 3 CMP súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu. Rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

18. Podľa § 243 ods. 1, 2 CMP súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

19. Podľa § 244 CMP súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

20. Podľa § 248 ods. 1 a 2 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

21. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát.

22. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

23. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

24. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

25. Podľa § 277 ods.1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

26. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

27. V danej veci mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že A. B. trpí procesuálnym duševným ochorením, psychózou zo schizofréneho okruhu a prejavmi postpsychotického defektu osobnosti. Jedná sa o ochorenie nezvratného a trvalého charakteru. Psychóza u posudzovaného prebieha v atakoch a vedie k trvalému poškodeniu psychiky v podobe postpsychotického defektu osobnosti s následkom podstatne zníženej schopnosti uplatniť sa v živote. Postpsychotická defektualizácia osobnosti sa prejavuje v pretrvávajúcich zmenách v podobe narušeného sociálneho fungovania. Posudzovaný v dôsledku zistenej duševnej poruchy nie je schopný racionálne posúdiť a

rozpoznať následky svojho konania, nedokáže vôľou ovládať svoje konanie. V dôsledku prebiehajúceho ochorenia nie je vôbec schopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti a nie je schopný robiť právne úkony ani v obmedzenom rozsahu. Vôľové, motivačné a rozpoznávacie zložky jeho konania sú u neho výrazne narušené. Nie je spôsobilý samostatne obstarávať si svoje záležitosti. Právne úkony, ktoré nie je spôsobilý vykonávať, znalec vyšpecifikoval v znaleckom posudku, tak ako je vyššie uvedené. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené podmienky vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Preto súd v záujme ochrany práv menovaného návrhu vyhovel a rozhodol na návrh Okresnej prokuratúry Trenčín o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u menovaného, a to v zmysle záverov znaleckého posudku, za súhlasu procesného opatrovníka, ako aj E. B. (účastníka pribratého do konania), tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

28. Nakoľko súd rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony u A. B., súčasne v zmysle § 248 CMP v spojení s § 272 rozhodol aj o ustanovení jeho opatrovníka v osobe synovca E. B., ktorý bude jeho zákonným zástupcom (§ 27 OZ), a ktorý súhlasil s výkonom tejto funkcie.

29. O trovách konania, ktoré vznikli štátu v súvislosti s vyplatením znaleckej odmeny, súd rozhodol v zmysle § 251 ods. 1 CMP, nakoľko trovy dôkazov v konaní o spôsobilosti na právne úkony platí štát.

30. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).