

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/168/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202979
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1223202979.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G. a otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. XX, G. - I. J. A., zastúpený: advokátska kancelária verita, s.r.o., IČO: 35 940 875, so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 04.09.2023, č.k. 40P/22/2023-32, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. mení tak, že otec je do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v každom kalendárnom týždni v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 15.30 hod. do 19.00 hod. a nedeľu od 15.30 hod. do 19.00 hod., a to za prítomnosti matky.

Otec si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Vo zvyšnej časti sa uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým dieťaťom každý týždeň v kalendárnom roku v stredu v čase od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý párný víkend v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 do 19.00 hod. a v nedeľu od 15.00 do 19.00 hod., podľa dohody rodičov v prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že miestom preberania a odovzdania maloletého bude bydlisko matky maloletého (výrok I.), v zostávajúcej časti návrh otca zamietol (výrok II.), otcovi uložil povinnosť podať návrh vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, a to do 30 - tich dní odo dňa doručenia uznesenia (výrok III.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1,2, § 361, § 363, § 365 ods.1, § 366, § 367, § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1,2, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods.1, § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) konštatujúc, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 17.07.2023, ktorým sa otec domáhal upraviť styk s maloletým A. na každý týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.30

hod., v piatok od 17.00 hod. do 19.30 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si dieťa prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa odôvodnil tým, že rodičia maloletého sú manželmi, matka sa spoločne s maloletým dieťaťom odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 11.10.2022 (žije v prenajatom byte na F. K. XX A. G.), so synom sa od toho času do konca roka 2022 pravidelne stýkal, dňa 03.01.2023 mu matka telefonicky oznámila, že potrebuje čas a odstup a nechce sa s ním mesiac stretávať, od toho času mu až do súčasnosti bezdôvodne znemožňuje kontakt s maloletým synom a neposkytuje mu o synovi ani žiadne informácie. Otec uviedol, že ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli žiadnym spôsobom upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému A.. Otec v návrhu s poukazom na vek maloletého navrhol upraviť stretávanie sa so synom pravidelne a v kratších časových intervaloch a súhlasil aj s tým, aby bola pri ich stretávaní so synom prítomná aj matka (ak na tom bude trvať). Navrhovaný čas zodpovedá režimu dieťaťa (podľa jeho vedomostí dieťa chodí spať večer o 20.00 hod., dieťa konzumuje tuhú stravu) a jeho pracovnému času v Rakúsku cez pracovný týždeň. Uviedol, že aktuálne žije so svojimi rodičmi, kde má vlastnú izbu a v tejto domácnosti má vytvorené podmienky aj pre dlhšiu realizáciu styku s maloletým. Podľa otca konaním matky dochádza k porušovaniu jeho rodičovských práv podieľať sa na výchove maloletého syna a je bezdôvodne ukrátený o možnosť a čas stretávať sa so synom.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom spisu a výsledkoch šetrení vykonaných prostredníctvom ustanoveného kolízneho opatrovníka v domácnostiach oboch rodičov (pri ktorých bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie potrieb maloletého dieťaťa, jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývoj) poukázal v rozhodnutí na cieľ a obsah neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti súdu o maloleté deti. V nadväznosti na osvedčené okolnosti prípadu a právne závery rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.12.2013, sp.zn. 21CoP/12/2013, rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.03.2014, sp.zn. 5Co/305/2013 a rozhodnutia Najvyššieho súdu ČSR z 30.05.1967, sp.zn. 5Cz 57/1967, R 96/1967 dospel k záveru, že boli splnené podmienky na to, aby ešte pred meritórnym rozhodnutím vo veci, boli neodkladnou úpravou korigované, resp. upravené pomery účastníkov, keďže boli splnené základné predpoklady naliehavosti takejto dočasnej úpravy právnych pomerov rodičov k maloletému dieťaťu. Otec doloženou SMS komunikáciou medzi rodičmi osvedčil, že sa o kontakt s matkou za účelom stretnutí sa s maloletým márne viackrát pokúšal, matka pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom nepopierala, že má telefónne číslo otca zablokované, otec sa jej nevie dovolať a žiadnym iným spôsobom s ním nekomunikuje. Na matku apeloval, aby vo veci starostlivosti o dieťa s otcom riadne komunikovala, umožňovala mu výkon jeho rodičovských práv, poskytovala mu informácie o maloletom a ignoráciou osoby otca neupierala otcovi jeho základné rodičovské práva a nebránila mu v ich výkone. Poukazujúc na ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, upravil styk otca s maloletým A. otca každý týždeň v kalendárnom roku v stredu čase od 17.00 hod. do 19.30 hod. (v zmysle návrhu otca) a každý páry vikend v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 do 19.00 hod. a v nedeľu od 15.00 do 19.00 hod., podľa dohody rodičov aj v prítomnosti matky maloletého dieťaťa, ak to matka maloletého uzná za potrebné podľa aktuálneho nastavenia dieťaťa, potom už bez jej prítomnosti. V prípade, ak sa styk bude realizovať bez prítomnosti matky, určil miesto miestom preberania a odovzdania dieťaťa bydlisko matky. Vo zvyšnej časti (t.j. v časti úpravy styku počas týždňa v piatok od 17.00 - 19.30 hod., ako i každú nedeľu v čase od 15.00 - 19.00 hod.) návrh otca zamietol z dôvodu, aby mala matka každý druhý vikend voľný a mohla si prípadne s A. napláňovať spoločný program. V rozhodnutí zároveň v páry vikend, kedy otcovi určil styk, tento rozšíril aj na sobotu v rovnaký čas od 15.00 - 19.00 hod., aby mohol mať otec priestor pre budovanie a rozvíjanie si vzťahu so synom (čo je nesporne v záujme maloletého dieťaťa). V rozhodnutí zdôraznil, že je povinnosťou matky ako primárneho rodiča, ktorá zabezpečuje starostlivosť o dieťa na dennej báze, styk otca s maloletým zabezpečiť, dieťa pozitívne k styku motivovať a vytvoriť podmienky na to, aby mohlo k stretávaniu dôjsť, čo obsahuje napr. aj povinnosť matky dohodnúť si s otcom náhradný termín v prípade choroby dieťaťa. Konštatoval, že matkin doterajší prístup možno charakterizovať ako svojvôľu a popieranie dôležitosti úlohy otca v živote dieťaťa (otca si v telefóne zablokovala, nekomunikuje s ním vo veci starostlivosti o maloletého ani žiadnym iným spôsobom), tento je absolútne nevyhovujúci a v príkrom rozpore so záujmom dieťaťa. Nech by boli spory medzi manželmi akéhokoľvek charakteru, ak nie je vo vzťahu k matke alebo dieťaťu vyvíjané zo strany otca násilie, fyzické alebo psychické (čo matka neuviedla vo výpovedi pred kolíznym opatrovníkom pri šetrení pomerov), je povinnosťou matky ako rodiča s otcom dieťaťa vo veciach starostlivosti o maloletého A. riadne komunikovať, informovať ho o

jeho zdravotnom stave a vývoji a najmä, umožniť mu riadny styk s otcom. Dieťa nie je majetkom matky, ale bytosťou, pre ktorú sú pre jeho riadny fyzický a psychický vývoj nevyhnutní obaja rodičia, interakcia s nimi a možnosť aj napriek rozpadu ich vzťahu vyrastať v láskyplnom a podnetnom prostredí.

4. Vo výroku rozhodnutia súd prvej inštancie zároveň zaviazal otca maloletého dieťaťa, aby si podal návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, a to do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení, v rámci ktorého bude vykonané riadne dokazovanie a dôjde ku komplexnej úprave starostlivosti o dieťa.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p. (odkaz na § 52 C.s.p. v rozhodnutí odvolací súd posúdil ako chybu v písaní).

6. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a upravil styk otca s maloletým dieťaťom každý týždeň v kalendárnom roku v stredu čase od 17.00 hod. do 19.00 hod., v piatok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. v nedeľu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry víkend v kalendárnom roku v nedeľu od 16.00 do 19.00 hod., a to výlučne v prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že miestom stretnutia otca s maloletým dieťaťom bude bydlisko matky maloletého dieťaťa. V odvolaní poukázala na režim maloletého dieťaťa, pokiaľ ide o spánok a stravovanie, ktorý by chcela zachovať. Styk navrhla upraviť výlučne v jej prítomnosti z dôvodu, že maloletý má momentálne dni, kedy prejavuje svoju nespokojnosť, resp. vzdor voči čomukoľvek a vzhľadom na to, že otec nevie ako na toto reagovať, je v záujme syna, aby otcovi matka pri styku pomohla. Syn je momentálne dosť plačlivý, ešte nerozpráva. Komunikácia s ním je sťažaná a prítomnosť matky by dieťaťu pomohla, najmä pri zvládaní plaču a zabezpečení správnej stravy v čase.

7. Otec a kolízny opatrovník sa k riadne doručenému odvolaniu matky písomne nevyjadrili.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p. , bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a po oboznámení sa s obsahom spisu a odvolacom prieskume odvolaním napadnutého rozhodnutia, dospel k nasledujúcim záverom.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods.2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa

sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Vo vzťahu k odvolaniu matky zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

19. Odvolací súd s poukazom na dôvody odvolania matky, podrobil odvolaciemu prieskumu celé rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, upravujúce styk otca s maloletým dieťaťom, ktorého výroky sú vzájomne závislé a nie je možné ich v kontexte odvolacích dôvodov matky ani samostatne preskúmať. V tejto súvislosti musí zdôrazniť, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce (o.i.) aj v dôsledku ukončenia partnerského vzťahu rodičov maloletého dieťaťa za stavu, kedy nie je o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov rozhodnuté, resp. kedy rodičia nie sú schopní dospieť k zhode v otázke styku rodiča nevykonávajúceho faktickú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Základným pravidlom, z ktorého by sa malo vychádzať je, že každý z rodičov má zásadné právo tráviť s dieťaťom jeho voľný čas úplne rovnocenne, so súčasným primeraným zohľadnením veku, vývinových možností a potrieb, zdravotného stavu, citových väzieb a skutočností v akej miere a akým spôsobom obaja rodičia doposiaľ zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Vychádzajúc z osvedčeného stavu veci sa odvolací súd zhoduje so súdom prvej inštancie v jeho záveroch o potrebe neodkladnej a dočasnej úpravy styku otca maloletým dieťaťom. Podotýka, že posudzovaný návrh otca je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. a nejedná sa o neodkladné opatrenie podľa § 366, § 365 ods. 1, § 367 ods. 1 C.m.p. a ani o prípad zmeny rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ktoré zákonné ustanovenia súd prvej inštancie nesprávne uviedol v napadnutom rozhodnutí. Z obsahu spisu má osvedčené, že rodičia ako partneri nežijú v spoločnej domácnosti od 11.10.2022, kedy sa matka spoločne s maloletým dieťaťom odsťahovala a od toho času žije v prenajatom byte na F. K.XX A. G., otec sa so synom sa do konca roka 2022 pravidelne stýkal, dňa 03.01.2023 mu matka telefonicky oznámila, že potrebuje čas a odstup a nechce sa s ním mesiac stretávať, od toho času mu bezdôvodne znemožňuje kontakt s maloletým synom a neposkytuje mu o synovi ani žiadne informácie. Tvrdenia uvádzané otcom, týkajúce sa nerealizovania styku so synom a nekomunikácie matky neboli spochybnené ani samotnou matkou v priebehu šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom v jej

domácnosti dňa 25.07.2023, počas ktorého matka uvádzala, že „...styk otcovi neumožňuje z dôvodu dlhodobého rodičovského konfliktu, nechce, aby bol syn súčasťou vyhrotených situácií medzi rodičmi, otec sa jej nemôže dovoliť, pretože si ho zablokovala a nekomunikuje s ním ...“ Má za to, že tieto osvedčené okolnosti samy osebe predstavujú nevyhnutnosť okamžitej ingerencie a zásahu súdu, ktorý je bez akýchkoľvek pochybností v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

21. Pokiaľ ide o dočasný a nevyhnutný rozsah styku otca s maloletým dieťaťom, s poukazom na ešte útlý vek maloletého dieťaťa, skutočnosť, že styk otca so synom sa v roku 2023 do rozhodnutia súdu vôbec nerealizoval, pričom dĺžka tohto obdobia pre maloleté dieťa vo veku 2-3 rokov môže navodiť stav, že osoba otca pre neho už nemusí predstavovať pocity istoty a bezpečia a maloletý si bude musieť na prítomnosť otca postupne navykať a znova si k nemu vytvárať vzájomný citový vzťah, odvolací súd vychádza z premisy o potrebe prítomnosti matky pri styku otca s maloletým dieťaťom. Podotýka, že pri zistenej neschopnosti rodičov vzájomne komunikovať o otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, je úprava prítomnosti matky pri styku „ podľa dohody rodičov „ vysoko riziková a ani nezodpovedajúca požiadavkám kladeným na výrok súdneho rozhodnutia, ktorý musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver súdu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia spôsobom, aby ho bolo prípadne možné vynútiť jeho výkonom. Odvolací súd má za to, že s poukazom na uvedené, je autoritatívne rozhodnutie o nevyhnutnosti prítomnosti matky pri styku otca s maloletým dieťaťom aktuálne v záujme maloletého dieťaťa a je efektívnym prostriedkom na ochranu jeho práv. Pre úplnosť dodáva, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sám otec voči prítomnosti matky pri styku so synom nevzniesol zásadné námietky a túto možnosť pripúšťal.

22. Ku korekcii rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd pristúpil aj čo do rozsahu predbežne upraveného styku otca s maloletým dieťaťom, pri ktorom zohľadnil námietky matky týkajúce sa denného režimu maloletého dieťaťa a zároveň aj rozsah matkou v odvolacom návrhu navrhnutého styku maloletého dieťaťa s otcom, ktorý dokonca navrhla rozšíriť aj o piatky v každom kalendárnom týždni. Zdôrazňuje, že pri dennom režime maloletého dieťaťa vo veku 2-3 roka je nutné zohľadňovať jednoznačnú potrebu popoludňajšieho spánku v rozsahu 2-3 hodín a prípravy maloletého dieťaťa na nočný spánok po 19.00 hod. Vychádzajúc z týchto podstatných skutočností výrok I. rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a styk otca s maloletým dieťaťom do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, upravil v každom kalendárnom týždni v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 15.30 hod. do 19.00 hod. a nedeľu od 15.30 hod. do 19.00 hod., a to za prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Pokiaľ matka v odvolacom návrhu žiadala, aby miestom stretnutí otca so synom bolo bydlisko matky maloletého dieťaťa, tento nebolo možné akceptovať, keďže potrebu takto určeného miesta styku otca s maloletým dieťaťom matka neodôvodnila a potreba takejto úpravy styku nevyplýva ani z obsahu spisu.

23. Vo zvyšnej časti, t.j. vo výroku II. (ktorým bol návrh otca vo zvyšku zamietnutý) a výroku III., vydaného podľa § 336 ods. 1 veta prvá, ods. 2 C.s.p., odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

24. Na rodičov maloletého dieťaťa apeluje, aby sa v záujme optimálneho, zdravého duševného vývoja dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa v otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa vzájomne komunikovať. V posudzovanej veci musí (vychádzajúc z osvedčeného stavu existujúceho v čase rozhodovania tak súdu prvej inštancie, ako aj odvolacieho súdu) prisvedčiť súdu prvej inštancie v tom, že aktuálne sa matka javí ako rodič, ktorý nie je schopný spracovať partnerský konflikt a neprenášať jeho dôsledky na maloleté dieťa tým, že otcovi upiera základné rodičovské práva. Pozornosť rodičov upriamuje na to, že ich syn vzhľadom na útlý vek, potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov a v prostredí, v ktorom obaja rodičia dokážu rešpektovať úlohu a postavenie druhého rodiča v živote dieťaťa, a v tomto smere sa dokážu v prípade potreby aj vzájomne podporiť. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim aktuálnym vzájomným postojom a chovaním, vzájomnou nespouprácou, neschopnosťou konštruktívne komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletého dieťaťa, ktorému tým budú odopierať právo na pokojné a konfliktami rodičov nezaťažované detstvo. Rodičom dáva do pozornosti, že jedným z ukazovateľov schopnosti rodičov si riadne plniť rodičovské

povinnosti je (o.i.) aj ich schopnosť akceptovať a rešpektovať dôležitosť postavenia druhého rodiča pri výchove maloletého dieťaťa, ako aj ich postoj k nariadenej dočasnej úprave pomerov rodičov k maloletému dieťaťu. Zdôrazňuje im, že všetky tieto okolnosti bude súd prvej inštancie preskúmať a zohľadňovať v konaní o veci samej, v ktorom je povinný vykonať dokazovanie (aj bez návrhu) v rozsahu potrebnom pre zistenie skutočného stavu veci.

25. O trovách konania rozhodol podľa § 396 ods. 2 C.s.p., § 52, § 58 C.m.p.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).