

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Pc/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206841  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123206841.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci navrhovateľky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX proti odporcovi: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX F. v konaní o manželského výživného takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.07.2023, žiadala určiť manželské výživné zo strany manžela, a to od 01.08.2022 opakovane do budúca vo výške 50,00 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, z manželstva pochádza jedno dieťa. V čase podania návrhu na tunajšom súde prebiehalo konanie o rozvod manželstva. Odporca na jej výživu, ani na výživu dcéry neprispieva. Navrhovateľka bola vedená na úrade práce a žila u rodičov.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil a riadne a včas sa neospravedlnil. Súd teda konal v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 29P/27/2023 a 29P/65/2023 ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Účastníci boli manželia od 27.05.2022 do 07.07.2023, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva sp.zn. 29P/27/2023 -35 zo dňa 18.05.2023. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rozvedené a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda. Maloletá G., pochádzajúca z manželstva bola zverená do starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné 50,00 Eur mesačne. V danom čase už účastníci nežili v spoločnej domácnosti, každý žil u svojich rodičov. Obnovu spoluzitia vylučovali. Matka bola nezamestnaná, poberala dávku v hmotnej núdzi, bez prídavkov na deti. Otec bol taktiež nezamestnaný a príjem mal len z príležitostných brigád. Obaja účastníci žili u svojich rodičov.

Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

5. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

6. Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

7. V predmetnom konaní bolo preukázané, že návrh bol podaný v čase, kedy manželstvo už právoplatne zaniklo. Súd teda nemohol o manželskom výživnom rozhodnúť, keďže rozhodovať môže o priznaní, pokiaľ sú tu dôvody, najskôr od podania návrhu, teda od 19.07.2023. Manželstvo však zaniklo 07.07.2023. Súd však poukazuje na vykonané dokazovanie a skutočnosti, zistené z iných konaní, teda, že aj ak by tu bolo možné určovať manželské výživné, návrhu by nebolo vyhovené, keďže účastníci prakticky nežili v spoločnej domácnosti, obaja žili u svojich rodičov, nemali žiadne príjmy, len z dávok v hmotnej núdzi a príležitostných brigád. Väčšinu finančných prostriedkov im poskytovali rodičia, tiež aj ubytovanie. Bolo teda zrejmé, že životná úroveň u oboch účastníkov, aj v čase trvania manželstva bola rovnaká a dôvod na určenie manželského výživného zo strany manžela pre navrhovateľku by tu nebol ani v čase trvania manželstva. Súd by návrh obdobne zamietol.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP).