

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201137
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201137.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu A. B., nar. X.X.XXXX, bytom A., C. XXX/X, zast. JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3 proti žalovaným v 1. rade D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., C. XX/XX a v 2.rade POL'NO VTÁČNIK a.s. so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, Hájska 927/20, IČO: 36 295 876, zast. JUDr. Viliamom Vaňkom ml., advokátom so sídlom Radlinského 578/11, Bánovce nad Bebravou o neplatnosť kúpnej zmluvy takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 43,05 eur, vrátením ktorého **p o v e r u j e** Slovenskú poštu, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia

III. Žiadna zo strán konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal prostredníctvom právneho zástupcu o vydanie rozhodnutia, ktorým súd určí, že tá časť kúpnej zmluvy o predaji spoluvlastníckych podielov z nehnuteľností zo dňa 17.3.2020, uzavretá dňa 24.3.2020, ktorou žalovaný v 1. rade odpredal do vlastníctva žalovanému v 2. rade: spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 17/240-in z nehnuteľností obci E., v kat. úz. E., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom v LV č. XXXX: parc.č. EKN 3031, orná pôda vo výmere 1809 m², parc.č. EKN 3032, orná pôda vo výmere 2295 m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 7/80-in z nehnuteľností obci Prievidza, v kat. úz. A., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom v LV č. XXXX: parc.č. EKN 1236/1, orná pôda vo výmere 4030 m², parc.č. EKN 1236/2, orná pôda vo výmere 14 m², LV č. XXXXX: parc.č. EKN 2129, orná pôda vo výmere 4877 m², parc.č. EKN 2130, orná pôda vo výmere 8107 m², parc.č. EKN 2131, orná pôda vo výmere 4499 m², LV č. XXXX: parc.č. EKN 1115/1, orná pôda vo výmere 11 m², parc.č. EKN 1120/1, orná pôda vo výmere 6 m², parc.č. EKN 1163/26, orná pôda vo výmere 405 m², parc.č. EKN 1331/1, orná pôda vo výmere 171 m², parc.č. EKN 1332/1, orná pôda vo výmere 212 m², parc.č. EKN 2504/1, orná pôda vo výmere 539 m², parc.č. EKN 2504/2, orná pôda vo výmere 415 m², parc.č. EKN 2591, orná pôda vo výmere 1560 m², LV č. XXXXX: parc.č. EKN 1113, orná pôda vo výmere 158 m², parc.č. EKN 1115/2, orná pôda vo výmere 783 m², parc.č. EKN 1120/2, orná pôda vo výmere 441 m², parc.č. EKN 1122, orná pôda vo výmere 155 m², parc.č. EKN 1331/2, orná pôda vo výmere 1794 m², parc.č. EKN 1332/2, orná pôda vo výmere 223 m², parc.č. EKN 1333, orná pôda vo výmere 2937 m², parc.č. EKN 2663, orná pôda vo výmere 1417 m², LV č. XXXXX: parc.č. EKN 3938, orná pôda vo výmere 798 m², spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5/96-in z nehnuteľností v obci Prievidza, v kat. úz. A., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálnym odborom v: LV č. XXXX: parc.č. EKN 2507, orná pôda vo výmere 831 m², parc.č. EKN 2508, orná pôda vo výmere 2144 m², parc.č. EKN 2509, orná pôda vo výmere 1286 m², podľa ktorej bol povolený vklad vlastníctva do katastra rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru pod č. V 1904/2020 zo dňa 29.4.2020, je neplatná.

Žiadal priznať trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalovaný v 1. rade navrhol žalobe vyhovieť.

3. Žalovaný v 2. rade prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu považoval žalobu za nedôvodnú, navrhol žalobu zamietnuť a žiadal priznať trovy konania.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 prvá veta cit. zákona, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním zo dňa 13.11.2023 vzal žalobu o neplatnosť kúpnej zmluvy v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody so žalovaným v 2. rade. Uviedol, že žaloba bola podaná dôvodne a len žalovaný v 2. rade sa s ním dohodol (na rozdiel od porušovateľa predkupného práva- žalovaného v 1. rade) na mimosúdnom vysporiadaní. Z toho dôvodu si proti žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

8. Žalobu zobral žalobca späť skôr, než začalo pojednávanie, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaných v 1. a v 2. rade.

9. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 Zákona č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur, teda vrátil mu súdny poplatok v sume 43,05 eur, vrátením ktorého poveril Slovenskú poštu a.s..

9. Podľa § 255 ods. 1 a 2 cit. zákona, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 256 ods. 1 a 2 cit. zákona, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 257 cit. zákona, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Zavinenie podľa § 256 Civilného sporového poriadku je možné posudzovať len z procesného hľadiska. Nemožno ho posudzovať podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť návrhu vo veci samej. Preto zásadne platí, že ak navrhovateľ zobral svoj návrh späť, z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené (uznesenie KS BB sp. zn. 13Co/1453/2014 zo dňa 12. 1. 2015).

13. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 v spojení s § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z procesného hľadiska príslušným späťvzatím žaloby zastavenie konania zavinil žalobca. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť pre správanie žalovaného v 2. rade, t.j. až po tom, ako sa žalobca mimosúdne dohodol so žalovaným v 2. rade, čo dokladoval uzavretou zámennou zmluvou zo dňa 29.9.2023. Z toho dôvodu si voči žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania ani neuplatnil. Nakoľko teda žalobca späťvzatím žaloby (pre správanie žalovaného v 2. rade) procesne zavinil zastavenie konania, mal by súd priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému v 1. rade. Avšak za súčasnej dôkaznej situácie a zisteného skutkového stavu súd považoval za spravodlivé v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku nepriznať žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).