

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204609
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204609.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľky A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F..XXXX/X, XXX XX G. H. proti odporcovi H. B., C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. J. XX/XX, XXX XX G. H. o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.11.2023 takto rozhodol

rozhodol:

I. Ukladá odporcovi nevstupovať do bytu č. 323 na ulici E. F.. XXXX/X, G. H., na 2. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. 1670, orientačné č. 3 v lokalite E. F., kat. územie G. H., obec G. H.. Vo zvyšku v tejto časti návrh zamietá.

II. Ukladá odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov. Odporca sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre priadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

III. Súd neukladá navrhovateľke povinnosť podať proti odporcovi žalobu vo veci samej.

IV. Priznáva navrhovateľke náhradu trov konania v pomere 100 %, ktoré je povinný navrhovateľke nahradiť odporca.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručenom súdu 15.11.2023 domáhala proti odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcovi nevstupovať do spoločného obydlija a zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov.

2. Návrh odôvodnila tým, že odporca je jej syn, s ktorým žila v spoločnej domácnosti až do 8.11.2023, kedy bol vykázaný príslušníkmi policajného zboru zo spoločného obydlija na dobu 14 dní. Dňa 8.11.2023 o 13.35 hod. došlo k jej fyzickému napadnutiu zo strany odporcu, ktorý s ňou býval v spoločnej domácnosti približne posledné 2 roky. Odporca bol pod vplyvom alkoholu, kričal, že ju zabije a bude ležať tam, kde leží jeho kamarát, ktorý pred 4 týždňami zomrel. Vulgárne jej nadával, kopal do dverí a jej sa z posledných síl ho podarilo vytlačiť z bytu. Mala strach o svoj život, preto požiadala o pomoc políciu, ktorá konanie odporcu zdokumentovala ako trestný čin nebezpečného vyhrožovania.

3. Odporca stále inklinoval k alkoholu, ponižoval ju a nadával jej. Odporca je rozvedený ale stále mu bola nápomocná, keď mal problémy, či už finančné alebo s alkoholom. Vždy mu všetko odpustila ako matka synovi ale teraz, keď jej išlo o život a reálne hrozilo, že ju môže zabiť, tak sa rozhodla konať. Odporca sa vyhrožoval aj samovraždou, keď vzal do ruky nôž, ktorý najprv smeroval na ňu a potom povedal, že radšej zabije seba. Odporca je dlhodobo nezamestnaný, nikde nepracuje a stále od nej žiada peniaze. Opakovane bol liečený aj na psychiatrii. Navrhovateľka je onkologická pacientka, o čom odporca má vedomosť a napriek tomu, že je jeho matka a je vážne chorá sa vyhrožuje, že ju zabije. Násilie zo strany

odporcu sa čím ďalej tým viac stupňuje a je čo raz viac ohrozujúce. Odporcu sa bojí, pretože je schopný všetkého a nemá žiadne zábrany.

4.Byt, v ktorom navrhovateľka býva, je prenajatý mestský byt, kde s ňou býval aj syn, ktorý tam však nemá ani trvalý ani prechodný pobyt. Nariadením neodkladného opatrenia odporcovi nevznikne žiadna ujma, preto má za to, že návrhom jej možno na trvalo upraviť pomery medzi stranami sporu.

5.Súd po posúdení zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť z týchto dôvodov:

6.Podľa § Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7.Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

9.Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10.Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11.Tieto ustanovenia zákona umožňujú súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Navrhovateľka osvedčila, že sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia.

12.Navrhovateľka predloženými listinami osvedčila, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi ňou a jej synom, ktorý je dôvodne podozrivý z násilného správania sa voči jej osobe.

13.Z úradného záznamu OR PZ Michalovce, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie G. H. bolo zistené, že dňa 8.11.2023 od 14.40 hod. do 14.40 hod. do 21.11.2023 bola zo spoločného obydľia vykázaná povinná osoba H. B., ktorý prevzal potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia. Priestor, na ktorý sa vykázanie vzťahuje je byt na prízemí v obytnom bloku E. F. XXXX/X, G. H. ako aj všetky ostatné bytové a nebytové priestory v uvedenom bytovom bloku. Dôvodom vykázania odporcu zo spoločného obydľia bola skutočnosť, že dňa 8.11.2023 v čase okolo 13.35 hod. došlo k fyzickému napadnutiu ohrozenej osoby A. B. vykázanou osobou H. B., ktorý býva približne 2 roky s matkou A. B. na adrese E. F. XXXX/X, a to tým spôsobom, že vykázaná osoby H. B. bezdôvodne pod vplyvom alkoholu napadol ohrozenú osobu A. B., kde jej mal spôsobiť odreninu v oblasti ľavej ruky, pričom sa vyhrážal zabitím.

14.Z oznámenie OR PZ Michalovce, odboru poriadkovej polície, obvodné oddelenie Veľké Kapušany zo dňa 9.11.2023 pod č. ČVS: ORP-920/VK-MI-2023 bolo zistené, že navrhovateľka bola upovedomená, že dňa 9.11.2023 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne bolo dňa 9.11.2023 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobe H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. H., I. J. K. XX/XX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ a § 139 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona.

15.Súd z vlastnej činnosti zistil, že odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/144/2023 zo dňa 10.11.2023 uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že sa svojej matke dňa 8.11.2023

vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieňeným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a zároveň mu bol uložený nad jeho správaním v skúšobnej dobe probačný dohľad. Rovnako mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a príkaz podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

16.Z lekárskej správy Univerzitetnej nemocnice L.Pasteura, Košice bolo zistené, že navrhovateľka je onkologická pacientka a podrobuje sa liečbe.

17.Z nájomnej zmluvy uzavretej medzi prenajímateľom Mesto Veľké Kapušany a nájomkyňou A. B. bolo zistené, že navrhovateľka je nájomníčkou bytu č. 323 na 2. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. 1670/3 v lokalite E. F. G. G. H.. Zmluva bola uzavretá na domu určitú od 1.6.2023 do 31.12.2023.

18.Predložené listinné dôkazy jednoznačne preukazujú násilné správanie sa odporcu k navrhovateľke – svojej matke. Účelom neodkladných opatrení podľa § 325 písm. e) CSP je zabezpečiť ochranu ohrozenej osoby pred protiprávnym konaním iných osôb, a to okamžitým zásahom súdu. Odporca pre svoje násilné správanie bol vykázany zo spoločného obydľia a uznaný za vinného z trestného činu nebezpečného vyhrážania. Bol mu však uložený podmieňený trest odňatia slobody, preto obavy navrhovateľky zo správania sa odporcu voči jej osobe sú plne opodstatnené. Tým, že odporca nebol pozbavený osobnej slobody, možnosť pokračovania v násilnej činnosti voči navrhovateľke reálne hrozí. Z predložených dôkazov je dostatočné osvedčené, že požiadavka na ochranu jej osoby je plne legitímna. Dôvodnosť je umocnená aj skutočnosťou, že navrhovateľka má vážne zdravotné problémy, preto je potrebné zabezpečiť, aby zo strany odporcu nebola ani v tomto smere ohrozovaná a bola jej umožnená nerušená liečba.

19.Súd nevyhovел návrhu v časti uloženia povinnosti nevstupovať do spoločného obydľia, ktorým navrhovateľka žiadala zakázať žalovanému zdržiavať sa vo vchode bytového domu a pred bytovým domom. Podľa názoru súdu tento návrh je jednak subsumovaný v požadovanom druhom výroku o zákaz priblíženia, jednak súd nemôže zakázať odporcovi pohybovať sa po verejnom priestranstve.

20.Súd považoval za dôvodný aj návrh v časti zákazu priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov mimo úkonov potrebných pre konania pred orgánmi štátu. Obsahom neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP je ochrana integrity ohrozenej osoby obdobne ako je tomu v prípade § 325 ods. 2 písm. e) CSP. Ohrozenie telesnej integrity je možné hrozbou fyzického násillia, ale aj iným konaním, ktoré je spôsobilé neoprávnené zasiahnuť do práv chránených zákonom, ako je tomu v prípade navrhovateľky, ktorá je správaním sa odporcu ohrozená na integrite tak telesnej ako aj duševnej. Kumulácia dôvodov pri nariadení neodkladných opatrení preto nie je vylúčená a predstavuje efektívnu ochranu navrhovateľky pred neoprávneným konaním odporcu. Obmedzenie priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov podľa názoru súdu poskytuje dostatočnú ochranu pred zásahmi odporcu do osobnej integrity navrhovateľky, ale netýka sa potreby prítomnosti odporcu na úkonoch spojených s prípadným súdnym konaním alebo konaním ostatných orgánov štátu, ktoré rozhodujú o právach a právom chránených záujmoch fyzických osôb.

21.Súd v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej. Z predloženej nájomnej zmluvy je preukázané, že navrhovateľka je výlučnou nájomkyňou bytu č. 323 na 2. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. 1670/3 v lokalite E. F. G. G. H.. Odporca je plnoletý a podľa návrhu a lustrácie v registri obyvateľov má trvalý pobyt na adrese J. XX/XX, teda mimo bydliska navrhovateľky. Rozhodnúť o prípadnom užívacom práve odporcu k bytu je plne v kompetencii navrhovateľky ako nájomkyne bytu. Navrhovateľka prejavila jednoznačnú vôľu neumožniť odporcovi prípadné užívacie práva k bytu vyplývajúce z ich rodinného vzťahu. Odporca nemá preto žiadny právny dôvod na jeho užívanie. Súd je toho názoru, že neodkladným opatrením sa dosiahla trvalá úprava pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom, preto nie je potrebné, aby sa navrhovateľka domáhala svojich práv proti odporcovi podaním samostatnej žaloby o vylúčení z užívania bytu a na ochranu osobnosti.

22.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal navrhovateľke ako strane plne úspešnej v konaní. O výške trov rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.