

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411201575
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411201575.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Slovakia a.s., so sídlom Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 00 681 709, zastúpený: HMG & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovaným: 1. B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., P. XXXX, štátny občan SR, 2. W. B., nar. XX. XX. XXXX bytom N., P. XXXX, štátny občan SR, obaja t. č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníkom JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1.565,23 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi 1.565,23 Eur, riadny úrok vo výške 12,50 % ročne zo sumy 1.264,73 Eur od 21. 01. 2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 17,50 % ročne zo sumy 1.264,73 od 21. 01. 2011 a nahradiť mu trovy konania sumou 282,58 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo VÚB a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, ŠS: 1000, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojou žalobou zo dňa 31. 01. 2011 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 1.565,23 Eur, riadny úrok vo výške 12,50 % ročne zo sumy 1.264,73 Eur od 21. 01. 2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 17,50 % ročne zo sumy 1.264,73 od 21. 01. 2011 a nahradili mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanými uzavrel zmluvu o úvere dňa 22. 12. 2003, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 150.000,- Sk, ktoré prostriedky žalovaní čerpali jednorazovo ku dňu podpisu zmluvy. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 12,50 % p. a. V prípade omeškania so splátkou úveru bol v zmluve dohodnutý úrok z omeškania vo výške 17,50 % p. a. z tých čiastkových plnení, so zaplatením ktorých sú žalovaní v omeškaní. Žalobcovia nedodrжали dojednané podmienky, žalobcom boli vyzvaní k úhrade splatných pohľadávok, ale na výzvy žalobcu nereagovali, preto sa žalobca obrátil so žalobou na súd.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 12Ro 39/2011 vydal dňa 14. 02. 2011 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaným nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením zo 07. 12. 2011 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Žalovaní sa v mieste bydliska nezdržujú, ich pobyt nie je známy, ani šetrením súdu sa ich pobyt nepodarilo zistiť, preto im súd uznesením 4C 25/2012-44 zo dňa 01. 02. 2012 ustanovil opatrovníka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, oznámením o predčasnej splatnosti úveru, pokusom o zmier, doručenkami, výpisom z knihy účtov žalobcu, zmluvou o úvere č. 086/03/041

zo dňa 22. 12. 2003, platobným rozkazom, správami: Obec Bánov, RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, správou zo Sociálnej poisťovne, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 22. 12. 2003 zmluvu o úvere č. 086/03/041, v zmysle ktorej žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovaným úver vo výške 150.000,- Sk s úrokovou sadzbou 12,50 % p. a. Žalovaní sa zaviazali spoločne a nerozdielne splácať poskytnutý úver a zaplatiť úroky a poplatky v mesačných splátkach vo výške 4.000,- Sk, vždy do 15-teho dňa v mesiaci s poslednou splátkou dňa 22. 12. 2007. Zároveň sa žalovaní zaviazali pre prípad omeškania zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 17,50 % p. a. z čiastok, s ktorými boli žalovaní v omeškaní.

Žalovaní nezaplatili istinu vo výške 1.264,74 Eur, riadny úrok z úveru vo výške 64,00 Eur (úrok vyčíslený do 20. 01. 2011), na úrokoch z omeškania čiastku 226,55 Eur (úrok vyčíslený do 20. 01. 2011) a na poplatkoch čiastku 9,95 Eur, takto nárok žalobcu predstavuje spolu 1.565,23 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 708 ods.1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným sumu 150.000,- Sk spolu s úrokom vo výške 12,50 % p. a. za poskytnutie úveru. Zmluva o úvere obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda jej platnosť je nespochybniteľná, žalobca v konaní preukázal, že žalovaní napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatili žalobcovi predmet poskytnutého úveru, teda je zrejmé, že žalovaní sa dostali do omeškania s plnením úveru. Na základe týchto skutočností a na základe predložených písomných dôkazov zo strany žalobcu, súd priznal žalobcovi žalovanú sumu v plnom rozsahu.

Súd priznal žalobcovi aj riadny úrok vo výške 12,50 % ročne zo sumy 1.264,73 Eur od 21. 01. 2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 17,50 % ročne zo sumy 1.264,73 od 21. 01. 2011, a to z dôvodu, že žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v zmysle § 369 ods. 1/ Obchodného zákonníka má žalobca nárok aj na príslušný úrok z omeškania, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu sumou 282,58 Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 93,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 189,08 Eur (2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie, písomne podanie na súd po 71,37 Eur, 2x režijný paušál po 7,41 Eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.